

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/675/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712211929  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712211929.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľov 1/V. B., bývajúceho na ul. Š. U. Č.. XXXX/XX X. U., 2/U. B., E. V., bývajúcej na U. Č.. XXXX/XX X. U., 3/D. Z., E. E., V. na ul. Š. U. Č.. XX X. U., všetci zastúpení JUDr. Ivetou Marcinovou, advokátkou so sídlom na Nám. Slobody č. 13 v Michalovciach, proti odporcom 1/C.. U. T., bývajúcemu na ulici D. Č.. XXXX/X X. U. a 2/ APV Investment s.r.o. so sídlom na Dlhej č. 88 v Žiline, obom zastúpeným JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom na Floriánskej č. 16 v Košiciach, o uloženie povinnosti umožniť vstup na pozemky a strpieť vykonanie rekonštrukčných prác, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu v Michalovciach č.k. 7C/103/2012-122 zo dňa 31.3.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľmi a odporcami.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zaviazal odporcov v 1. a 2.rade zaplatiť navrhovateľom v 1. až 3.rade trovy konania v sume 294,41 €, ktoré pozostávajú z náhrady súdnych poplatkov vo výške 72,63 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 221,78 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľov v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vrátil navrhovateľom v 1. až 3.rade poplatok za návrh na začatie konania v sume 192,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu na účet navrhovateľov. Uznesenie odôvodnil tým, že sa navrhovatelia podaným návrhom vo veci samej domáhali uloženia povinnosti odporcom v 1. a 2.rade umožniť vstup na pozemok a strpieť vykonanie rekonštrukčných prác. V rámci svojho dispozičného oprávnenia na úkony s návrhom na začatie konania návrh v celom rozsahu zobrali späť, preto súd konanie uznesením z 24.9.2013 zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Keďže sa rozhodnutie stalo právoplatným, súd prvého stupňa uznesením z č.l. 122 rozhodol o trovách konania, v ktorom bolo rozhodnuté aj o predbežnom opatrení, ktorým bolo návrhu navrhovateľov vyhovené. Trovy priznal za zaplatený súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 66 € za trovy právneho zastúpenia, ktoré vyúčtoval zástupca navrhovateľov, a to za 5 úkonov právnej pomoci a 5 úkonov režijného paušálu v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Súd prvého stupňa nepriznal plnú náhradu trov konania, pretože priznal len náhradu za prevzatie a prípravu dňa 1.8.2012 v sume 58,69 € za podanie návrhu v ten istý deň za rovnakú sumu, za návrh na nariadenie predbežného opatrenia z 1.8.2012 v sume 29,34 €, za vyjadrenie k odvolaniu zo 17.10.2012, 29,34 € a za späťvzatie návrhu z 23.9.2013 15,02 €, k čomu pripočítal 3 x režijný paušál 7,63 € a raz 7,91 €, takže celkove priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 221,78 €. Priznal aj náhradu kráteného súdneho poplatku za podaný návrh vo veci samej v sume 6,63 €. Rozhodnutie o priznaní trov odôvodnil ust. § 146 ods. 2 O.s.p. druhá veta.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie odporcovia. Žiadali napadnuté uznesenie vo výroku o náhrade trov konania zmeniť tak, že náhradu trov konania súd žiadnemu z účastníkov neprizná. V dôvodoch odvolania poukázali na to, že podľa právneho poriadku SR je možné poskytnúť právnu ochranu

iba vzťahom a činnosťami, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi, zákonu neodporujú a tento neobchádzajú. Ako je zrejmé zo záverov stavebného konania vedeného Mestom Michalovce ako príslušným stavebným úradom, vstupom navrhovateľov na pozemky odporcov a najmä vykonanými rekonštrukčnými prácami boli porušené viaceré ustanovenia stavebného zákona v dôsledku čoho bolo nutné zo strany stavebníkov, t.j. navrhovateľ v 1. a 2.rade započítať konanie o dodatočné povolenie čiernej stavby. Stavebné úpravy boli realizované nad rámec vydaných oznámení, t.j. v rozpore so stavebným zákonom. Je teda evidentné, že navrhovatelia si vynútili cestou súdu vstup na pozemky odporcu za účelom vykonania nezákonných stavebných úprav. Na nezákonné zásahy a činnosť navrhovateľov odporcovia v 1. a 2.rade upozorňovali prvostupňový súd po celý čas vedenia tohto konania, ale bezvýsledne.

Navrhovatelia sa k odvolaniu nevyjadrili.

Odvolačný súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi žalobcami a žalovanými a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zrušenie, ani pre zmenu tohto rozhodnutia.

Odvolačný súd sa stotožňuje s vyčíslením trov súdom prvého stupňa aj s odôvodnením ich priznania podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.. Odvolačný súd je toho názoru, že súd o trovách rozhoduje podľa úspechu v spore, resp. podľa jeho výsledku. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania vychádza z ust. § 146 ods. 2 O.s.p. a skúma, kto zaviniel procesne zastavenie konania. V tomto prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľov, ktorí poukázali na to, že po nariadení predbežného opatrenia došlo k realizovaniu stavebných úprav, ktoré požadovali v konaní vo veci samej, preto zobrali návrh na začatie konania späť.

Proti tomuto rozhodnutiu odporcovia nepodali odvolanie, teda nežiadali, aby súd ďalej konal a prípadne žalobu zamietol, pokiaľ sa domáhali žalobcovia vydania rozhodnutia, ktoré bolo v rozpore s právnymi predpismi, ktorým nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Keďže sa uznesenie o zastavení konania stalo právoplatným, pri rozhodnutí o trovách konania musí súd vychádzať z rozhodnutia vo veci samej, preto správne rozhodol súd prvého stupňa, keď k náhrade trov konania zaviazal žalovaných, pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne a rozhodnutie o jeho nariadení sa stalo právoplatným a po využití práva priznaného týmto uznesením, stratil zmysle spor vo veci samej, preto navrhovatelia zobrali návrh späť z toho dôvodu zastavenie konania zapríčinili žalovaní. Preto odvolačný súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne vo výroku o trovách konania medzi žalobcami a žalovanými.

V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech a navrhovatelia náhradu trov konania nežiadali, preto odvolačný súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.