

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200289
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215200289.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyňi: V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX A. N. A., o zaplatenie 560,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500,07 eur od 12.09.2014 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti s a návrh z a m i e t a .

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 110,10 eur k rukám advokáta navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 26,26 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,84 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 560,63 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9,41 eur a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 560,63 eur od 08.01.2015 do zaplatenia a trovy konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa 27.02.2014 Úverovú zmluvu č. 6402032459, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 500,- eur prostredníctvom úverovej karty. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve, pričom prvú splátku bola odporkyňa povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala čerpanie z úverového účtu, počet splátok nebolo možné vzhľadom na typ úveru vopred dohodnúť. Odporkyňa sa zaviazala tiež zaplatiť úroky poskytnutého úveru vo výške aktuálne mesačnej úrokovej splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku a listom zo dňa 28.08.2012 ju navrhovateľ vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Navrhovateľ eviduje voči odporkyňi dlh vo výške: istina vo výške 462,09 eur, úrok vo výške 40,81 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške

8,15 eur, opravné úroky vo výške 11,60 eur , CoC istina vo výške 37,98 eur a vyčíslený úrok, tak ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Podaním doručeným súdu 07.08.2015 pred začatím konania navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu podanie, ktoré označil, ako Oprava návrhu na vydanie platobného rozkazu, v ktorom uviedol, že žiada aby súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 560,63 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9,41 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 560,63 eur od dňa 08.01.2015 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur a trovy konania vo výške 33,50 eur. Súd toto podanie podľa obsahu posúdil ako návrh o zmenu návrhu a zmenu návrhu pripustil uznesením č.kon. 4C/46/2015 - 60 zo dňa 7.9.2015.

Odporkyňa pri výsluchu uviedla, úver čerpala platobnou kartou, zobrala si tento úver, bolo to v Tesco. V tom čase bola zamestnaná v Helle cez agentúru. Chcela to splácať, ale zostala práceneschopná. Navrhovateľa kontaktovala, neobdržala od nich žiadnu výzvu, až následne od advokátky Goliašovej. Navrhovateľa kontaktovala s tým, že jej to nevychádza splácať. Neskôr ostala tehotná a potom jej zistili zdravotné problémy. Prišla aj o bývanie. Navrhovateľovi neuhradila žiadnu čiastku. Žiadala ich, aby jej dali splátkový kalendár s nižšou sumou. Mohla by to splácať trvalým príkazom v banke max. vo výške 10 eur. Je zamestnaná v SPPP ale momentálne PN. Poberá rodičovský príspevok 225 eur. V spoločnej domácnosti žije s priateľom, prespáva u jeho rodičov alebo kde príde. Má ročné dieťa. Má dlh voči VÚB asi vo výške 1 000 eur, spláca ho vo výške 56 eur mesačne. Ďalej platí 25 eur mesačne výživné na syna ktorého má z prvého manželstva. Spolu s priateľom platia na bývanie a na stravu mesačne cca sumu 100 eur. Priateľ pracuje brigádne, dosahuje príjem okolo 250 eur mesačne. Priateľ je otcom ich ročného dieťaťa. Poberá nemocenské vo výške 226 eur, práceneschopná je od júna 2015. Zo spoločnosťou SPPP má dojednaný plat vo výške 456 eur v hrubom. Pracovala tam len tri týždne, potom zostala práceneschopná, je u nich naďalej zamestnaná. Ďalšie výdavky má na lieky, na ktoré vynakladá vo výške 30 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinami: Úverová zmluva zo dňa 27.02.2014 č. 6402032459, Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, výpis čerpania, splátok a úhrad na meno klienta-odporkyne, Výzva k splateniu celého dlhu zo dňa 25.08.2014 s poštovým podacím hárkom.

Z predložených listín vyplýva, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril dňa 27.02.2014 Úverovú zmluvu č. 6402032459, na základe ktorej sa navrhovateľ s odporkyňou dohodol o poskytnutí úveru vo výške úverového rámca, v zmluve boli uvedené nasledovné podmienky: bezúčelový revolvingový úver, celková výška kreditného limitu 500,- eur, celková výška mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 %, priemerná hodnota RPMN 25,37 %, RPMN 38,7 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,73 eur. Ďalej z predložených listín navrhovateľa, označených ako výpis čerpania, splátok a úhrad na meno klienta-odporkyne a výpovede odporkyne, vyplýva že odporkyni boli poskytnutý úver, finančné prostriedky v celkovej výške 500,07 eur formou - platba kartou a odporkyňa za účelom splácania úveru nepoukázala navrhovateľovi žiadnu splátku. Z listiny Výzva na splatenie celého úveru zo dňa 25.08.2014 že spoločnosť Home credit Slovakia , a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. 6402032459 odporkyňu vyzvala k splateniu celého čerpaného úveru v lehote 15 dní.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorá čerpaním úveru uspokojovala svoje osobné potreby a navrhovateľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola navrhovateľom pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia odporkyňou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tak je tomu i v prípade absencie dojednaní údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a z tohto dôvodu úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. V § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere

podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy boli aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová, výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Teda je jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou obsahovala len spôsob určenia výšky mesačnej splátky. Čo sa týka však výšky, počtu a termínu splátok úrokov, tento údaj v úverovej zmluve absentuje. Uvedenie v zmluve len výšky splátky (spôsob výpočtu splátky) ako takej nezahŕňa v sebe aj splnenie povinnosti uvádzať výšku splátky istiny, úroku a iných poplatkov t.j. takto nie je zrejmé aká časť splátky predstavuje istinu, úrok, poplatky a podobne, a zmysle § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch sa potom takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva teda neobsahuje zákonom určené údaje a úver treba považovať v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom a výpoveďou odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácala. Z výzvy na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 25.08.2014 vyplýva, že navrhovateľ zaslal odporkyňi výzvu na úhradu celého dlhu, nakoľko nedošlo zo strany odporkyne k úhrade záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy úveru č.6402032459, čím sa stal splatný celý čerpaný úver. A keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov odporkyňa tak bola povinná vrátiť navrhovateľovi iba istinu úveru, ktorý vyčerpala a to v sume 500,07 eur, z ktorej sumy navrhovateľovi neuhradila však žiadnu sumu. A preto súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie sumy 500,07 eur a vo zvyšku istiny návrh navrhovateľa i spolu s uplatneným príslušenstvom (úrokom z omeškania) ako nedôvodný zamietol.

Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo navrhovateľovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi konania bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednanie ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Odporkyňa sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom, potom ako bola vo výzve zo dňa 25.08.2014 vyzvaná na úhradu dlhu, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úroková sadzba v čase, keď sa odporkyňa dlžníka dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku predstavovala výšku 0,05 % a preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je 5,05 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O.s.p.) podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume 500,07 eur, čo predstavuje 89,20 % a odporkyňa bola v konaní úspešná v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý t.j. v sume 60,56 eur - čo predstavuje 10,80 %). Čistý úspech navrhovateľa tak predstavuje 78,40 % (úspech navrhovateľa 89,20 % - neúspech 10,80 %) a preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 78,40 % zo zaplateného (33,50 eur) súdneho poplatku t.j. 26,26 eur a 78,40 % z odmeny a náhrad za zastupovanie za poskytovanie právnych služieb podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z, vo výške 83,84 eur z nasledovných úkonov:

- úkon právnej služby príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom veci po 36,52 eur, 1 x režijný paušál po 8,04 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.
- úkon právnej služby podanie na súd - návrh po 36,52 €, 1 x režijný paušál po 8,04 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.
- + 17,82 € DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Podľa ust. § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Súd vzhľadom na preukázanú majetkovú situáciu odporkyne, ktorá preukázateľne nedisponuje príjmom, aby mohla povinnosť splniť v lehote 3 dní a na jej návrh povolil jej uloženú povinnosť plniť v pravidelných mesačných splátkach s tým, že v prípade omeškania jednej zo splátok, stane sa splatným celý dlh. Pri určení výšky mesačnej splátky súd prihliadal na majetkovú situáciu odporkyne a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške (i v prípade trov konania) nebudú oprávnené záujmy navrhovateľa ohrozené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).