

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010242
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010242.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného R. K. , pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

R. K. , narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom T. B.,
t.č. vo väzbe v ÚVV I., nezamestnaný

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

1. dňa 28.05.2015 v čase asi o 23.00 hod. v Preseľanoch v priestoroch futbalového ihriska odcudzil 4 ks železných prekážok, ktoré následne chcel predať v zberných surovinách, čím spôsobil Obecnému úradu Preseľany, so sídlom Preseľany č. 77, IČO: 3100999 škodu vo výške 20,-Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní OOPZ Topoľčany, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, právoplatného dňom 05.05.2015,

2. dňa 26.06.2015 v čase asi o 21.30 hod. v Topoľčanoch na ul. Stredánskej v priestoroch predajne Kaufland odcudzil z predajného regálu 1 ks 0,7 l fľaše alkoholického nápoja zn. Balantine v hodnote 17,99 Eur, ktorý si vložil do vrečka vesty, pričom takto prešiel cez pokladňu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č. 41/A, IČO:35790164 škodu vo výške 17,99 Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní OOPZ Topoľčany, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, právoplatného dňom 05.05.2015,

3. dňa 27.05.2015 v čase asi o 15,05 hod. v Topoľčanoch v priestoroch predajne Lidl odcudzil z predajného regálu 1 ks 0,7 l fľaše alkoholického nápoja zn. Spišská borovička v hodnote 7,99 Eur, ktorú si vložil do vrečka nohavíc, pričom takto prešiel cez pokladňu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO:35793783 škodu vo výške 7,99 Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní OOPZ Topoľčany, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, právoplatného dňom 05.05.2015,

t e d a :

v bode 1 až 3 rozsudku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1 až 3 rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 18.09.2015 na obž. R. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 14.10.2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že trvalý pobyt podľa správy Obce B. má obžalovaný matkou a tetou, ako vlastníčkami rodinného domu zrušený, nakoľko sa k celej rodine správal nedôstojne, opakovane ich ohrozoval a okrádal. V evidencii uchádzačov o zamestnanie podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany bol evidovaný od 23.06.2015 do 26.06.2015, vyradený bol z dôvodu vzatia do väzby. V registri trestov má sedem záznamov:

Rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/77/2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre 1To/91/2005 - hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 1T/131/2009 zo dňa 20.10.2009 bol uznaný vinným podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 1 rok 6 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/152/2009 zo dňa 02.12.2009 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 2 roky, ktorý bol nariadený dňa 21.05.2010, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 1T/131/2009 bol zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/47/2010 zo dňa 31.03.2010 bol uznaný vinným podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/144/2010 zo dňa 19.10.2010 bol uznaný vinným podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/97/2012 zo dňa 07.09.2012 bol uznaný vinným podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/21/2013 zo dňa 25.04.2013 bol uznaný vinným podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov nepodmienečne, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/97/2012 zo dňa 07.09.2012 bol zrušený.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má 5 záznamov v registri priestupkov, za ktoré mu boli uložené pokuty a to vo výške 15Eur za priestupok zo dňa 15.06.2010 č. A/2010/01429 Obvodný úrad Topoľčany podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990Zb.z., vo výške 20Eur za priestupok zo dňa 22.04.2012 č. AB 688004 Obvodné oddelenie PZ Topoľčany, vo výške 10Eur za priestupok zo dňa 31.03.2012 č. A/2012/00957 Obvodný úrad Topoľčany podľa § 47 ods. 1 písm. c) zák. č. 372/1990 Zb.z., vo výške 30Eur za priestupok zo dňa 05.05.2015 č. 14023066 Obvodné oddelenie PZ Topoľčany podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990Zb.z., vo výške 30Eur za priestupok zo dňa 19.05.2015 č. 14020074 Obvodné oddelenie PZ Topoľčany podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990Zb.z.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosti uvedené pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, písmeno n) - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia - bol už za trestný čin odsúdený.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému trest podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je vo výmere až 2 roky, po úprave hornej hranice podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, vychádzal súd z trestnej sadzby až 1 rok 4 mesiace a obžalovanému uložil trest v polovici upravene trestnej sadzby. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na trestný register obžalovaného ako i ust. § 49 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život mal súd za to, že podmienečný trest u neho nie je postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd

v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.