

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202252
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., Š. XXX/X, t. č. bytom rómska osada, N. XXX, v spore o zaplatenie 101,54 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 49,43 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,43 eur od 10. 11. 2021 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 29. 07. 2022 (č. I. 58 spisu) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 101,54 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,54 eur od 10. 11. 2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021 uzatvorenej medzi postupcom Tatra banka, a.s., Bratislava, IČO: 00 686 930 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č o i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 20. 02. 2019 Zmluvu č. 8017158548, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 101,54 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 101,54 eur, riadneho úroku vo výške 0 eur, s úroku z omeškania vo výške 0 eur a z poplatkov vo výške 0 eur a z poistenia splátok vo výške 0 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Úroky z omeškania si uplatňujú od 10. 11. 2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš výzvou zo dňa 03. 08. 2022 (č. I. 65 spisu) vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, t. j. aby riadne identifikoval uplatnený nárok, teda akým titulom a na základe akých zmluvných ustanovení si tento uplatňuje, a z čoho žalovaná suma pozostáva, špecifikoval, koľko celkom zaplatil žalovaný a ako boli jeho úhrady započítané, t. j. koľko bolo zaúčtované na istinu, na úrok, úrok z omeškania a na poplatky, a v prípade poplatkov, aby ste tieto ďalej špecifikoval a odôvodnil ich uplatňovanie v spotrebiteľskom právnom vzťahu.

3. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 23. 08. 2022 (č. I. 71 spisu) žalobca uviedol, že postupca so žalovaným uzatvoril dňa 20. 02. 2019 Zmluvu o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy, na základe ktorej bol v zmysle čl. I. zriadený bežný účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku ktorému bolo zriadené povolené prečerpanie (spotrebiteľský úver) vo výške rezervy 50 eur. V zmysle čl. I. ods. 1.3 Zmluvy sa strany dohodli na poplatku za vedenie účtu, vklad a výber v hotovosti v pobočke, výber z bankomatov vo výške 5,50 eur a za zaslanie výpisu poštou sumou 1 eur. V čl. I. ods. 1.4 Zmluvy sa strany dohodli na úročení 0,20 % ročne. Pohybom zo dňa 13. 02. 2020 - platba kartou v sume 24,30 eur sa žalovaný dostal na svojom bežnom účte do mínusu v sume 12,67 eur, následne debetnými operáciami a nakoniec pohybom zo dňa 18. 20. 2020 (poznámka súdu - správne 02.) - platba kartou vo výške 1,78 eur sa žalovaný priblížil k hranici povoleného prečerpania 50 eur, ktorú dňa 29. 02. 2020 prekročil z dôvodu účtovaného poplatku za vedenie účtu vo výške 5,50 eur a poplatku za výpis z účtu poštou vo výške 1 eur a dostal sa do mínusu na svojom bežnom účte vo výške 55,93 eur, čím sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte vo výške 5,93 eur. O uvedenom zaslal postupca žalobcovi Upomienku zo dňa 23. 03. 2020, v ktorej informoval možnosť platenia nepovoleného prečerpania a prípadných následkoch jeho nesplatenia. Postupca listom zo dňa 12. 05. 2020 - Výpoveď Zmluvy o rezerve a posledná výzva na zaplatenie, využil svoje právo v zmysle článku 4. ods. 4.1 písm. a) Zmluvy a vypovedal Zmluvu o rezerve z dôvodu existencie nepovoleného prečerpania. Žalovaná suma pozostáva z vyúčtovaného poplatku za vedenie účtu vo výške 44 eur, z poplatku za výpis z účtu poštou vo výške 8 eur, úroku vo výške 0,11 eur a sumy 49,43 eur z čerpaného povoleného prečerpania, čo spolu predstavuje 101,54 eur.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/33/2022-81 zo dňa 24. 08. 2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Uznesenie so žalobou bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 16. 09. 2022. Pretože sa žalovaný v súdom stanovenej lehote nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané na adresu trvalého bydliska evidovaného v registri obyvateľov SR (žalovaný podľa § 106 ods. 1 CSP inú adresu na doručovanie neuviedol).

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že žalovaný nárok uplatnený žalobou nespochybnil, preto žiadajú žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Majú za to, že poplatky za vedenie účtu boli medzi zmluvnými stranami dojednané individuálne. Žalovaný žiadosťou zo dňa 20. 02. 2019 požiadal o uzavretie zmluvy, v tejto žiadosti bola uvedená výška poplatku 5,50 eur, takže žalovaný bol s výškou poplatku uzrozmienený.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021 (č. I. 18 a nasl. spisu), vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 27, 28 spisu), so Základnou zmluvou o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver) zo dňa 20. 02. 2019 (č. I. 29 a nasl. spisu), s Výpoveďou zmluvy o rezerve a poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 12. 05. 2020 (č. I. 50 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 04. 07. 2022 (č. I. 15 spisu), s upomienkou zo dňa 23. 03. 2020 (č. I. 53 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2021 (č. I. 54 spisu), s výpisom z účtu žalovaného (č. I. 11 a 14 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen bank a žalovaným bola dňa 20. 02. 2019 uzatvorená Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a Žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver), ktorou sa veriteľ zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania (rezerva) vo výške 50 eur pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 0,01 % - fixná, pri výpočte úrokov sa vychádza z predpokladu, že všetky mesiace v roku majú 30 dní a kalendárny rok má 360 dní s tým, že medzi poplatky súvisiace s rezervou je započítaný aj mesačný poplatok za vedenie účtu dojednaný v Zmluve o účte, ktorý je ku dňu vyhotovenia dohody vo výške 5,50 eur. Tento poplatok sa môže meniť len v súlade s podmienkami dohodnutými v Zmluve o účte, ku ktorému je rezerva poskytnutá. Poplatky a úrokové sadzby boli uvedené v bode 1.3 Zmluvy tak, že za vedenie zmluvy a

kasičky, vklad a výber hotovosti v pobočke, spracovanie platobného príkazu a prijatej platby, vydanie a správa karty k účtu, platba kartou doma, v zahraničí, výber z bankomatov Tatra banky je výška poplatku 5,50 eur a za zasielanie výpisu poštou 1 eur. V zmysle článku II. bodu 4 ods. 4.2. Zmluvy, banka má právo kedykoľvek požiadať splatenie celej pohľadávky banky zo Zmluvy o Rezerve a dlžník je povinný túto pohľadávku zaplatiť. Splatením tejto pohľadávky nedochádza k zániku Zmluvy o Rezerve a v budúcnosti po splnení podmienok môže byť Rezerva opätovne bankou poskytnutá. Upomienkou zo dňa 23. 03. 2020 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému vznik nepovoleného prečerpania ku dňu 29. 02. 2020 vo výške 5,93 eur s tým, že vyzval žalovaného uhradiť dlžnú sumu uhradiť v lehote do 7 kalendárnych dní od vystavenia upomienky. Listom zo dňa 12. 05. 2020 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že ku dňu 11. 05. 2020 je v mínuse - v nepovolenom prečerpaní na jeho účte č. 8017158548 vo výške 69,01 eur a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 27. 05. 2020 a zároveň pôvodný veriteľ z dôvodu trvania nepovoleného prečerpania ku dňu 11. 05. 2020 pristúpil k ukončeniu oprávnenia čerpať rezervu, vypovedal Zmluvu o rezerve a vyhlásil splatnosť rezervy. Dňa 09. 11. 2021 spoločnosť Tatra banka, a.s., Bratislava Zmluvu o postúpení pohľadávok, pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená pôvodným veriteľom dňa 12. 11. 2021.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

15. Podľa § 1 ods. 5 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

16. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c).

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak

ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen bank a.s., Bratislava, IČO: 00 686 830 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 20. 02. 2019 uzatvorená Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a Žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver), na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil pre žalovaného a viedol bežný účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, poskytoval mu bankové služby súvisiace s vedením účtu, vrátane dohodnutého poskytnutia úverového rámca formou povoleného prečerpania, ktorú možnosť žalovaný využil. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplata sumy 101,54 eur od žalovaného titulom prekročenia (t. j. nedovoleného debetu) s tým, že žalovaná suma pozostáva z vyúčtovaného poplatku za vedenie účtu vo výške 44 eur, z poplatku za výpis z účtu poštou 8 eur, úroku vo výške 0,11 eur a zo sumy 49,43 eur z čerpaného povoleného prečerpania.

21. Súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zmluvu uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi dodávateľom (právnym predchodcom žalobcu) a spotrebiteľom (žalovaným) je preto potrebné posúdiť ako vzťah spotrebiteľský. Súd dospel k záveru, že vyššie uvedená zmluva je zmluva spotrebiteľská a preto je na ňu potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravených v Občianskom zákonníku a zároveň na túto zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Príslušné predpisy na ochranu spotrebiteľa majú totiž aplikačnú prednosť pred inými zákonnými ustanoveniami vzťahujúcimi sa na predmetný právny vzťah.

22. V súdenom prípade išlo o spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie (článok II. bod 4 ods. 4.2. Zmluvy). V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSÚ vyplýva požiadavka, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania obsahovala tam uvedené náležitosti pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ) v prípade, ak také náležitosti obsahovať nebude.

23. Súd dospel k záveru, že poplatky za vedenie účtu vo výške 5,50 eur a za zasielanie výpisu poštou vo výške 1 eur neboli medzi zmluvnými stranami dojednané individuálne. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Žalovaný dňa 20. 02. 2019 požiadal o poskytnutie rezervy, a tým istým dňom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Zmluvné podmienky boli dodávateľom vopred pripravené a zo strany spotrebiteľa nebolo možné meniť ich obsah. V zmysle § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy (pozri rozsudok Krajského súdu Prešov z 25. 05. 2022, sp. zn. 13CoCsp/47/2021).

24. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel a nerozporoval vyplýva, že počnúc od 13. 02. 2020 žalovaný zo svojho účtu uskutočňoval platby kartou a výber z bankomatu, pričom sa dostal do povoleného prekročenia vo výške mínus 49,43 eur. Následne na účte žalovaného nebola zaznamenaná žiadna transakcia a k nepovolenému prečerpaniu na účte žalovaného došlo z dôvodu, že mu veriteľ počnúc od 29. 02. 2020 účtoval poplatky za vedenie účtu 8 x 5,50 eur, poplatky za výpis poštou 8 x 1 eur, úroky 0,11 eur až do dňa 30. 09. 2020.

25. K nepovolenému prečerpaniu na účte žalovaného došlo len v dôsledku mesačného zúčtovania poplatkov za vedenie účtu a poplatku za výpis poštou. Ako bolo uvedené v odseku 24. odôvodnenia tohto rozsudku, právny predchodca žalobcu ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom tieto poplatky osobitne nevyjednal a v zmysle § 9 ods. 9 ZoSÚ veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zreteľná je snaha právneho predchodcu žalobcu o navyšovanie konečného finančného zaťaženia spotrebiteľa neplniaceho si svoje záväzky, a to v rozpore s účelom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej najmä v ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Veriteľ účtoval na ľarchu účtu žalovaného poplatky za výpis poštou a za vedenie účtu sedem mesiacov po tom, čo sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania, tieto poplatky žalovanému neprinášali žiadnu výhodu a slúžili len záujmom veriteľa ako dodávateľa, pričom uvedené poplatky umožňujú jednostranne navyšovať pohľadávku právneho predchodcu žalobcu bez garancie maximálneho počtu uvedených poplatkov. Pohľadávka veriteľa voči žalovanému ako spotrebiteľovi bola tak niekoľko mesiacov vytváraná, spotrebiteľ sa reálne samostatne nevedel účinne brániť, ani ako postupovať v takomto prípade, preto je aj v záujme žalobcu ako osoby jednoznačne odborne spôsobilej, aby vykonal kroky s cieľom predísť možným súdnym sporom (pozri rozsudok KS v Trenčíne z 26. 07. 2022, sp. zn. 27CoCsp/28/2022). Konanie veriteľa nie je výkonom práva v súlade s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto nemôže požívať právnu ochranu (pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoCsp/76/2021 zo dňa 25. 05. 2022).

26. Súdom priznaná suma tak predstavuje sumu tzv. čistej istiny vo výške 49,73 eur, ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku

27. Súd žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy od 10. 11. 2021 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

28. V zostávajúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia poplatkov a úrokov, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ako bolo uvedené vyššie, poplatky neboli zmluvnými stranami dojednané individuálne. Pokiaľ sa týka úrokov, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 0,11 eur, žalobca skutkovo netvrdil, a akej výške, z akej sumy a za aké obdobie boli účtované, preto súd nevedel posúdiť ich oprávnenosť.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo, pretože strany sporu mali úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.