

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202576
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202576.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, proti odporcovi E. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Y. K., P. B. XXX/XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného súdom ustanovenou opatrovníčkou Dagmar Jamrichovou súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 208,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,62 Eur spolu s 5,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 30.04.2014 do zaplatenia a k trovám konania - súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.03.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 208,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne z dlžnej sumy od 30.04.2013 do zaplatenia a k trovám konania.

V skrátanom konaní bol vydaný Platobný rozkaz čk. 3C 79/2015-9 zo dňa 27.04.2015. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastný rúk odporcu, preto súd uznesením zo dňa 23.06.2015 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd šetrením zistil a to vrátenými, nedoručenými poštovými zásielkami od odporcu, oznámením Registra obyvateľov SR, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 v spojení s ods. 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka s ktorým súd vo veci konal a rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov zistil, že odporca neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Y. K., P. B. 74X/XXX a to tým spôsobom, že odberné miesto bolo svojvoľne zapnuté bez toho, aby odobratá elektrická energia bola zo strany odporcu uhradená. Navrhovateľ spísal na odbernom mieste dňa 04.04.2013 protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie pod č. XXXXXX. Následne navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za neoprávnený odber faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2013 s dňom splatnosti 29.04.2013 v sume 208,62 Eur. Odporca vyfakturovanú sumu neuhradil.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu uznala nárok navrhovateľa v plnom rozsahu za dôvodný.

Podľa § 153 a ods. 1 OsP. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnení žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi v súlade s § 517 ods. 2 OZ. a podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z v platnom znení úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne z vyúčtovanej sumy jednotlivých nehradených faktúr, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd mal v konaní preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto mu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 1 OSP trovy konania, súdny poplatok v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.