

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414215164
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414215164.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: P. V., nar. X.XX.XXXX, bytom N. D., S. H. M. XX, zast. JUDr. Ernest Botka, advokát so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, proti odporkyni: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D., S. H. M. XX, zast. Mgr. Eva Braxatoris, advokátka so sídlom Bratislava, Trenčianska 17, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria:

I. NEHNUTEĽNOSTI:

Dvojizbový byt, zapísaný na Okresnom úrade N. D., odbore katastrálnom, na LV č. XXXXX, kat. územia N. D., okres N. D., byt č. X, na J.. poschodí bytového domu č. XX, nachádzajúci sa na ulici: S. H. M., na parcele registra „C“ číslo XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoría o výmere 457 m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v podiele 6680/295740-inách v zostatkovej hodnote.....31.500,- eur

II. HNUTEĽNÉ VECI:

1. Motorové vozidlo zn. Peugeot 207 SW, rok výroby 2011 v zost. hodnote.....6.500,- eur
2. Kuchynská linka 14 dielna, hnedá s rampou a svetlami, prac. doska, drez, nadobudnutá v roku 2003 v zost. hodnote.....700,- eur
3. Mikrovlnná rúra zn. Goldstar, nadobud. v roku 1999 v zost. hodnote.....20,- eur
4. Rohová lavica čalúnená s dvoma stoličkami, červ., nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....35,- eur
5. Kuchynský stôl biely, nadobud. v r. 1994 v zost. hodnote.....30,- eur
6. Plynový sporák Gorenje nadobud. v roku 2003 v zost. hodnote.....150,- eur
7. Luster sklený s jednou žiarovkou, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....20,- eur
8. Poháre tenké 2 dcl s obrázkom so šmolkom 4 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....2,- eur
9. Poháre 2 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994, v zost. hodnote.....6,- eur
10. Poháre 1 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....3,- eur
11. Poháre 1 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....3,- eur
12. Poháre 1,5 dcl - 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....4,- eur
13. Šálky na čaj so vzorom ovocia 2,5 dcl-4 ks, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....4,- eur
14. Taniere hlboké s modrými kvetmi a čisto biele 8 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....3,50 eur

15. Taniere plytké s modrými kvetmi a čisto biele 8 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....3,- eur
16. Taniere plytké malé s modrými kvetmi a čisto biele 14 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote5,- eur
17. Misky kompótové sklené 7 ks, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....5,- eur
18. Štamperlíky tenké 6 ks, nadobud. V roku 1996 v zost. hodnote.....3,- eur
19. Štamperlíky so vzorom 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....6,- eur
20. Čajová súpr. s ružov. kvetmi - džbán a 6 šálok nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....15,- eur
21. Chladnička s mrazničkou SAMSUNG, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....100,- eur
22. Šálky na kávu s kvetmi 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....6,- eur
23. Šálky na čaj modré s obr. zim. krajiny 5 ks, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....5,- eur
24. Poháre hrubé so vzorom 2 dcl 6 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....6,- eur
25. Lyžica antikorová 10 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....2,50 eur
26. Vidlička antikorová 9 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....2,50 eur
27. Príborový nožík 8 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote3,- eur
29. Súpr. hrnc. biela s obr. zeleniny a kukurice, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....20,- eur
30. Súpr. hrncov modrá s kvetmi, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....30,- eur
31. Súpr. hrncov liatinová 5 diel., nadobud. v roku 2000 v zost. hodnote.....500,- eur
32. Pekáč plechový hnedý a modrý 2 ks, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....10,- eur
33. Pekáč hlboký modrý s pokr., nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....15,- eur
34. Mlynček na mäso, nadobud. v roku 1995 v zost. hodnote.....40,- eur
35. Mlynček na mak červený, nadobud. v roku 1996 v zost. hodnote.....15,- eur
36. Ručný mixér Orava, nadobud. v roku 2005 v zost. hodnote.....15,- eur
37. Rádio Sencor, nadobud. v roku 2000 v zost. hodnote0,- eur
38. Napar. žehl. Philips, nadobud. v roku 2003 v zost. hodnote.....10,- eur
39. Vešiak s botníkom hnedý, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....20,- eur
40. Kovový botník, nadobud. v roku 2005 v zost. hodnote.....8,- eur
41. Úlož. a vešiak hnedá dvojdielna, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote....40,- eur
42. Mraznička Zanussi, nadobud. v roku 1996 v zost. hodnote.....80,- eur
43. Vysávač Philips, nadobud. v roku 2004 v zost. hodnote.....60,- eur
44. Pračka Whirlpool, nadobud. v roku 2006 v zost. hodnote.....80,- eur
45. Kôš na prádlo biely, nadobud. v roku 2000 v zost. hodnote.....5,- eur
46. Zrkadlo s dvoma žiarov., nadobud. v roku 2003 v zost. hodnote.....10,- eur
47. Obýv. stena čier., osemdielna, nadobud. v roku 1995 v zost. hodnote....120,- eur
48. Sediacia súpr. čalún. 3 + 1 + 1, nadobud. v roku 1995 v zost. hodnote....120,- eur
49. Konf. stolík drevený so sklom, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....60,- eur
50. Televízor JVC, nadobud. v roku 1992 v zost. hodnote.....100,- eur
51. Stolík pod TV hnedý, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....25,- eur
52. Počítač a monitor Belina, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....100,- eur
53. Notebook HP, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....80,- eur
54. Taburetka čalún. 2 ks, nadobud. v roku 1997 v zost. hodnote.....20,- eur
55. Luster s ventil. 4 žiarov., nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....20,- eur
56. Ventilátor stolový MILION Host, nadobud. v roku 1998 v zost. hodnote.....10,- eur
57. Dve obedové súpr. so zlatým vzorom a fareb. kvetmi, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....140,- eur
58. Posteľ. návlieč. 4 súpr. oranž.; fial.; modré a biele nadobud. v roku 1993 v zost. Hodnote.....150,- eur
59. Utierky s kockovým vzorom 3 sady, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote..9,- eur
60. Poháre na stopkách so vzorom nízke 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....15,- eur
61. Poháre tenké so vzorom 2 dcl, 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....15,- eur

62. Poháre na šamp. úzke na stop., 5 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	5,- eur
63. Poháre na stop. so vzorom 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	15,- eur
64. Štamperlíky na stop. 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	10,- eur
65. Šálky na kávu s modrými kvetmi 6 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	12,- eur
66. Poháre tenké široké 1,5 dcl 4 ks, nadobud. v roku 1993 v zost. hodnote.....	4,- eur
67. Koberec hnedý so vzorom, nadobud. v roku 2005 v zost. hodnote.....	50,- eur
68. Obraz 3-dielny, nadobud. v roku 2008 v zost. hodnote.....	5,- eur
69. Manželská posteľ hnedá čalúnená dvojdielna, nadobud. v roku 1994 v zost. Hodnote.....	100,- eur
70. Nočný stolík biely 2 ks nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	20,- eur
71. Spáľňová skriňa biela 2 + 1 + 1, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	100,- eur
72. Luster kovový s troma žiarovkami, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	25,- eur
73. Paplón z ovčej vlny + vankúš 2 + 2, nadobud. v roku 2002 v zost. hodnote.....	150,- eur
74. Perové paplóny + vankúš 2 + 2, nadobud. v roku 1994 v zost. hodnote.....	20,- eur
75. Skriňa dvojdielna polič. a úlož., nadobud. v roku 2001 v zost. hodnote.....	40,- eur
76. Skriňa dvojdielna úlož. a vešiak, nadobud. v roku 2001 v zost. hodnote.....	35,- eur
77. Posteľ čalúnená 2 ks, nadobud. v roku 1997 a 2011 v zost. hodnote.....	80,- eur
78. Paplón a vankúš 1 + 1, nadobud. v roku 1997 a 2001 v zost. hodnote.....	20,- eur
79. Písací stôl, nadobud. v roku 2011 v zost. hodnote.....	40,- eur
80. Luster plat. s autami, nadobud. v roku 2001 v zost. hodnote.....	10,- eur
Celková hodnota hnuiteľných vecí.....	10.295,50 eur

III. AKTÍVA

- Doplnkové dôchodkové sporenie navrhovateľa ING Tatry - Sympatia d. d. s., a. s. č. zmluvy: 1102307153 so zostatkom.....5.191,73 eur
- Zostatok na účte navrhovateľa vo VÚB a. s. pobočka Nové Zámky, č. účtu: IBAN SK75 0200 0000 0016 1056 2056, BIC: SUBASKBX so zostatkom.....965,87 eur
- Úspory v hodnote.....21.000,- eur

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa P. V., nar. X.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom S. H. M. XX, N. D. nehnuteľnosti pod bodom I. Dvojizbový byt, zapísaný na Okresnom úrade N. D., odbore katastrálnom, na LV č. XXXXX, kat. územia N. D., okres N. D., byt č. X, na J.. poschodí bytového domu č. XX, nachádzajúci sa na ulici: S. H. M., na parcele registra „C“ číslo XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v podiele 6680/295740-inách v zostatkovej hodnote 31.500,- eur, hnuiteľné veci pod položkami 1. - 27., 29. - 56., položku 57., z ktorej mu prikazuje jednu obedovú súpravu so zlatým vzorom a farebnými kvetmi v hodnote 70,- eur a položku 58. tri súpravy posteľných návliečok, oranžové, fialové a modré, v hodnote 90,- eur, spolu v hodnote 10.180,50 eur, pasíva pod bodom III. Doplnkové dôchodkové sporenie navrhovateľa ING Tatry - Sympatia d. d. s., a. s. č. zmluvy: 1102307153 so zostatkom 5.191,73 eur, zostatok na účte navrhovateľa vo VÚB a. s. pobočka Nové Zámky, č. účtu: IBAN SK75 0200 0000 0016 1056 2056, BIC: SUBASKBX so zostatkom 965,87 eur, úspory v hodnote 21.000,- eur spolu majetok v hodnote 68.838,10 eur.

Odporkyni súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva hnuiteľné veci pod položkami č. 20, č. 57, z ktorej jej prikazuje jednu obedovú súpravu so zlatým vzorom a farebnými kvetmi v hodnote 70,- eur a č. 58 jednu súpravu posteľných návliečok bielej farby v hodnote 30,- eur, v celkovej hodnote 115,- eur.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni titulom úplného vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 34.361,55 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade súdneho poplatku z vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd rozhodne osobitným uznesením.

Žiadny z účastníkov nemá náhradu trov právo.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vyporiadania BSM po rozvode manželov, nakoľko k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi konania nedošlo. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15P/6/2014-18 zo dňa 11.6.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2014 a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletý W. V., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa a matka - odporkyňa bola zaviazaná k povinnosti platiť výživné na maloletého syna mesačne sumou 40,- eur, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

V návrhu uviedol predmet BSM, ktorý pozostával z nehnuteľnosti, a to dvojizbového bytu, nachádzajúceho sa na ulici S. H. M. XX v N. D., ktorý je vedený v kat. území N. D. a zapísaný na Okresnom úrade N. D., odbore katastrálnom na LV č. XXXXX, ďalej uviedol hnuťelné veci pod položkami 1. - 80. a navrhol súdu, aby tento majetok vyporiadal a bral do úvahy skutočnosť, že maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva bolo zverené do jeho osobnej opateru a ďalej navrhol prikázať do svojho výlučného vlastníctva osobné motorové vozidlo značky Peugeot 207 SW v zostatkovej hodnote 6.500,- eur. Navrhol tiež prikázať do svojho výlučného vlastníctva vyššie citovanú nehnuteľnosť, a to dvojizbový byt z dôvodu, že s ním žije maloletý syn a zabezpečuje mu riadnu starostlivosť a výchovu a z hnuťelných vecí navrhol presne, ktoré pod akými položkami žiada priznať do svojho výlučného vlastníctva. Titulom úplného vyporiadania z majetku BSM navrhol vyplatiť odporkyňi finančnú čiastku, ktorá mala predstavovať podľa jeho výpočtov hodnotu 30.313,25 eur. Túto sumu však podľa jeho názoru na vyplatenie si odporkyňa nezasluhuje a jej podiel by mal byť menší, a to vo výške 35 %, čo predstavuje sumu 21.219,275 eur, ktorú bol ochotný odporkyňi vyplatiť. Čo sa týka nehnuteľnosti, dvojizbového bytu, navrhovateľ pôvodne navrhol jeho všeobecnú hodnotu v návrhu sumou 25.000,- eur. Neskôr súhlasil s všeobecnou hodnotou tejto nehnuteľnosti v sume 31.500,- eur a nežiadal ustanoviť znalca za účelom zistenia tejto hodnoty.

Odporkyňa sa písomne vyjadrila k návrhu prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi s tým, že súhlasila s vyporiadaním BSM po rozvode, ale nie tak, ako to navrhol navrhovateľ v celom rozsahu. Súhlasila s návrhom iba čiastočne. Uviedla, že navrhovateľ sa s ňou nepokúšal mimosúdne dohodnúť. Pôvodne nesúhlasila s hodnotou nehnuteľnosti - dvojizbového bytu tak, ako ju navrhol navrhovateľ v sume 25.000,- eur, keď podľa nej táto suma nezodpovedá trhovej cene a predložila potvrdenie realitnej kancelárie spoločnosti A - Z Reality, s. r. o. Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že trhová cena takéhoto bytu je cca 37.000,- eur. Čo sa týka hnuťelných vecí, nepovažovala za adekvátne vyčíslené zostatkové hodnoty niektorých vecí, navrhovala o týchto sa dohodnúť a nenariaďovať znalecké dokazovanie. Navrhla vylúčiť z masy BSM položku č. 28, ktorú dostala ako dar od svojich rodičov a ktorú si chce ponechať ako vec osobnej hodnoty. Uviedla, že navrhovateľ do majetku nezahrnul majetkové práva, ktoré sú predmetom BSM predovšetkým doplnkové dôchodkové sporenie a jeho zostatok, na ktorom má právo odporkyňa participovať, keďže to patrí do masy BSM a ona sama z dôvodu starostlivosti o rodinu nemá dôchodkové zabezpečenie na starobu. Rovnako mala za to, že navrhovateľ účelovo opomenul uviesť do návrhu majetkové práva spočívajúce v pohľadávke voči VÚB a.s. na svojom osobnom účte, ktoré mal ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva a na vkladnej knižke, na ktorej mali byť sústredné všetky spoločné úspory manželove. Navrhovateľ zrušil dispozičné právo odporkyne s účtami nakladať. Tieto sú vedené výlučne na jeho meno. Jednoznačne navrhla majetok účastníkov konania nadobudnutý počas trvania manželstva vyporiadať a zaviazat navrhovateľa k finančnej výplate v sume 1 z takto zistených hodnôt v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd vykonal dokazovanie, a to prednesom právnych zástupcov účastníkov, výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: potvrdením o cene nehnuteľnosti realitnej kancelárie, výpisom z osobného účtu účastníka z ING Tatry - Sympatia d. d. s, a. s., Dodatkom k zamestnaneckej poisťovnej účastníckej zmluve o doplnkovom dôchodkovom sporení, potvrdením VÚB Banky o zostatku účtu a podrobnými výpismi z účtu navrhovateľa, potvrdením o výpise z účtu navrhovateľa ku dňu 17.7.2014, záverečným stanoviskom právneho zástupcu navrhovateľa a právnej zástupkyne odporkyne, spisom tunajšieho súdu č. k. 15P/6/2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Prednesom právneho zástupcu navrhovateľa bolo súdu preukázané, že trval na podanom návrhu v celom rozsahu, ako aj na svojich vyjadreniach s tým, že čo sa týka hodnoty nehnuteľnosti, dvojizbového bytu, súhlasil navrhovateľ s hodnotou 31.500,- eur, keďže takto sa dohodli účastníci pred otvorením pojednávania, že z tejto hodnoty bude súd vychádzať ako všeobecnej trhovej hodnoty nehnuteľnosti a nie je potrebné preto v tejto časti nariaďovať znalecké dokazovanie. Čo sa týka hnutelných vecí, navrhovateľ súhlasil s tými hodnotami, ako sa dohodli účastníci konania pred otvorením pojednávania, ako aj s vypustením položky 28. tak, aby táto netvorila masu BSM podľa návrhu odporkyne. Čo sa týka hnutelných vecí, navrhol tieto vyporiadať v polovici, čo sa týka zostatku na dvoch účtoch vo VÚB a.s., ktoré sú vedené na meno navrhovateľa a doplnkového dôchodkového sporenia ING Tatry - Sympatia, d. d. s., a. s. Bratislava, súhlasil s tými, ktoré tieto spoločnosti predložili v listinných dôkazoch. Čo sa týka finančného zostatku v podieloch spoločnosti ASSET Management a. s. v sume 21.000,- eur mal za to, že nie je žiadny skutkový a právny dôvod na to, aby táto hodnota sa zaradila do predmetu BSM, ktorý sa má vyporiadať z dôvodu, že tieto finančné prostriedky boli počas trvania manželstva postupne spotrebované pre maloleté dieťa a plnoletého syna a ďalšia veľká časť z týchto peňazí bola minutá pri zániku manželstva a ani v čase odkedy účastníci ako manželia spolu nežili, už veľká väčšina týchto finančných prostriedkov neexistovala, bola spotrebovaná. Ďalej namietal skutočnosť, že odporkyňa sa žiadnym spôsobom o naakumulovanie týchto finančných prostriedkov nepodieľala. Vo všeobecnosti mal za to, že odporkyňa sa o nadobudnutie spoločného majetku podieľala v menšej miere ako sa podieľať mohla a mala a ako jej to schopnosti dovoľovali. Z týchto dôvodov nezahrnul do masy BSM sumu 21.000,- eur. Zároveň trval na tom, že podiely oboch rozvedených manželov na nadobudnutí a získaní spoločného majetku neboli rovnaké, a to s prihliadnutím na to, kto, čo v akej miere sa mohol pričiniť o nadobudnutie tohto spoločného majetku. Navrhoval, aby súd v konečnom rozhodnutí neakceptoval zákonnú fikciu pri vyporiadaní spoločného majetku manželov v pomere 50 ku 50 a uviedol, že spravodlivý pomer pri vyporiadaní by bol 65 % pre navrhovateľa a 35 % pre odporkyňu. Čo sa týka nehnuteľnosti - dvojizbového bytu, navrhoval ho prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľa, pretože s ním v byte býva plnoletý syn a maloletý syn, o ktorých sa sústavne stará, odporkyňa sa z bytu odsťahovala, rieši si svoju bytovú otázku iným spôsobom. Čo sa týka hnutelných vecí, s prihliadnutím na ich predmet a s prihliadnutím na to, že by bolo nespravodlivé, keby sa vo všeobecnosti prijala zásada, že odporkyňa má byť vyporiadaná len titulom finančnej kompenzácie jej podielu, navrhol hnutelné veci vyporiadať tak, ako sú bližšie rozvedené na jeho písomnom vyjadrení zo dňa 16.7.2015 na čísle listu 137 a 138 v celkovej zostatkovej hodnote 9.211,- eur. Ostatné hnutelné veci navrhol prikázať do výlučného vlastníctva odporkyne a titulom finančnej kompenzácie BSM vyplatiť odporkyňu sumu 21.219,275 eur.

Navrhovateľ uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a prednesu jeho právneho zástupcu a uviedol, že čo sa týka hnutelných vecí, presne navrhol, ktoré a pod akými položkami navrhuje prikázať do výlučného vlastníctva svojho a ktoré do výlučného vlastníctva odporkyne. Čo sa týka toho, kto a akou mierou sa pričinil k nadobudnutiu majetku, najmä, čo sa týka podielových listov spoločnosti ASSET Management a.s. uviedol, že v čase právoplatnosti rozvodu ich manželstva on už nemal tieto peniaze k dispozícii, čo je preukázané výpisom z jeho účtu, podľa ktorého je možné zistiť, aký stav finančných prostriedkov mal navrhovateľ na svojich účtoch ku dňu právoplatnosti rozvodu. Čo sa týka spoločného hospodárenia a nadobudnutia majetku uviedol, že od roku 2011 s odporkyňou v tom čase ako manželia spolu nehospodárili, nakoľko to, čo zarobila odporkyňa si nechala pre seba, keď pracovala u troch zamestnávateľov, z toho od dvoch dostávala príjem priamo na ruku a navrhovateľ nemal vedomosti o tom, aké mala zárobky a jeden zamestnávateľ jej posielal zárobok na účet navrhovateľa, z čoho navrhovateľ odráta polovicu režijných nákladov a pripočítal jej k tomu polovicu rodinných prídavkov a zvyšok jej dal a tento predstavoval príjem odporkyne. Na chod domácnosti prispieval vo väčšej miere navrhovateľ a v menšej miere odporkyňa a uviedol, že niekoľkokrát bol aj fyzicky napadnutý odporkyňou. Uviedol, že zabezpečoval aj pre deti všetko, čo sa týka škôl, oblečenia, stravy a od októbra 2013 si odporkyňa zriadila svoj osobný účet, kde jej chodila výplata a odvtedy neprispievala na spoločnú domácnosť ani na poplatky. Čo sa týka finančnej čiastky 21.000,- eur, ktoré navrhovateľ nadobudol od spoločnosti ASSET Management a.s. uviedol, že tieto peniaze boli spotrebované na chod domácnosti a živobytie. Čo sa týka všeobecnej trhovej hodnoty bytu, navrhovateľ pred otvorením pojednávania súhlasil a dohodol sa s odporkyňou, že táto hodnota bude 31.500,- eur a tiež sa dohodol s odporkyňou aj na hodnotách hnutelných vecí. Z týchto dôvodov nenavrhol vo veci vykonať znalecké dokazovanie za účelom hodnoty hnutelných vecí ani ako za účelom zistenia všeobecnej trhovej hodnoty bytu. Nesúhlasil s požiadavkou odporkyne, aby jej vyplatil titulom vyporiadania BSM finančnú čiastku 33.000,- eur. Trval na tom, že podiely oboch rozvedených manželov na nadobudnutí a získaní spoločného majetku neboli

rovnaké s prihladením na to kto a v akej miere sa mohol pričiniť o nadobudnutie spoločného majetku. Mal za to, že odporkyňa sa už dlhší čas zaoberala len sama so sebou, on nemal dlhší čas prehľad o jej finančných pomeroch aj keď vedel, že určitý čas mala odporkyňa tri zamestnania, pričom dlhší čas celú domácnosť, ale aj potreby detí financoval výlučne on. Finančne mu pomáhala aj jeho matka, ktorá v podstate v priebehu celého manželstva finančne vypomáhala účastníkom.

Prednesom právnej zástupkyne odporkyne, bolo preukázané, že pridriavala sa písomného vyjadrenia k návrhu, súhlasila s hodnotami nehnuteľnosti a hnutelností tak, ako sa účastníci dohodli pred otvorením pojednávania a súhlasila aj s tým, aby nehnuteľnosť pripadla do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Čo sa týka hnutelných vecí, navrhla ich vyporiadať tak, že vypustiť položku 28. z predmetu BSM, nakoľko túto dostala odporkyňa ako dar od svojich rodičov a nesúhlasila s návrhom právneho zástupcu navrhovateľa, aby bola do výlučného vlastníctva odporkyne prikázaná polovica hnutelných vecí, pretože ich nemá kde uskladniť, žije v nájme a predmetné veci sú už morálne zastarané, menej kvalitné a tvoria vybavenie domácnosti bytu, v ktorom navrhovateľ s deťmi býva, a preto navrhla, aby si ich ponechal on v tomto byte. Odporkyňa mala záujem o dve položky pod bodom 20. návrhu a časť z bodu 57. a časť z bodu 58. Tiež uviedla, že odporkyňa je vystavovaná výraznému psychickému násiliu, na základe ktorého musela byť opustiť a potrebuje urýchlene riešiť svoju bytovú situáciu, preto potrebuje finančné prostriedky titulom vyporiadania BSM. Čo sa týka sumy 21.000,- eur, ktoré získal navrhovateľ podielovými listami spoločnosti ASSET Management a.s. navrhovala, aby tieto boli zahrnuté do masy BSM, lebo sa jednalo o investície do podielových fondov ako úspory a tiež bolo preukázané, že dňa 16.4.2014 na účet navrhovateľa došlo k vyplateniu sumy 20.590,41 eur a nie je možné, aby v ten istý mesiac došlo dvakrát k výberu sumy 3.000,- eur a 18.000,- eur a že tieto by sa spotrebovali na chod bežnej domácnosti za tak krátky čas. Nesúhlasila ani s názorom navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, že každý mesiac by sa čiastka 10.500,- eur minula na bežnú spotrebu domácnosti, pričom išlo o nakladanie finančných prostriedkov bez súhlasu druhého manžela. Čo sa týka starostlivosti odporkyne o domácnosť a o výchovu detí, uviedla, že odporkyňa sa o tieto potreby počas celého trvania manželstva riadne starala, ale faktom zostáva, že možnosti odporkyne v porovnaní s navrhovateľom vo sfére finančnej boli nepomerne nižšie, avšak finančné prostriedky, ktoré zarobila, investovala vždy do detí a domácnosti. Posledné tri roky manželstva navrhovateľ vyvíjal psychický nátlak na odporkyňu, došlo aj k fyzickým útokom z dôvodu, že nie je schopná prispievať na chod v domácnosti v takej istej miere ako on, čo bolo aj dôvodom narušenia vzťahov s mladším synom. Nesúhlasila s návrhom právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý navrhol vyporiadať BSM účastníkov v pomere 65 % v prospech navrhovateľa a 35 % v prospech odporkyne. Navrhovala vyporiadanie v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka v pomere 50 % navrhovateľovi a 50 % odporkyne. Uviedla, že celková masa BSM pri zahrnutí nehnuteľnosti, všetkých hnutelných vecí a pohľadávok, aktív účastníkov konania predstavuje hodnotu 68.953,10 eur, ktorú navrhla rozhodnúť medzi účastníkov konania tak, že nehnuteľnosť - dvojizbový byt pripadne do výlučného vlastníctva navrhovateľovi a hnutelné veci odporkyne v celkovej hodnote 115,- eur. Jedná sa o tri hnutelné veci a zostávajúce hnutelné veci v hodnote 10.182,50 eur pripadnú navrhovateľovi spolu s aktívami a finančnou čiastkou 21.000,- eur. Takto odporkyne prináleží titulom úplného vyporiadania finančná čiastka 34.363,55 eur, ktorú žiadala, aby navrhovateľ vyplatil odporkyne do 15. dní od právoplatnosti rozsudku. Nesúhlasila s návrhom navrhovateľa, aby odporkyne pripadli hnutelnosti v celkovej hodnote 1.084,- eur, keďže tieto sa nachádzajú v nehnuteľnosti užívanej výlučne navrhovateľom a pre odporkyňu nemajú žiadne účelné využitie, keď celkové náklady na prepravu a uskladnenie by presahovali hodnotu, ktorá by jej tým bola prikázaná.

Výpoveďou odporkyne bolo preukázané, že trvala na písomných podaniach a prednesoch svojej právnej zástupkyne a uviedla, že počas manželstva aj po rozvoде sa snažila prispievať aj finančne aj svojou prácou aj so starostlivosťou o deti tak, aby ich rodina fungovala. Navrhovateľ jej však toto neumožňoval, pretože ju v poslednej dobe trvania manželstva stále ponižoval a vysmieval sa jej pred deťmi, rodinou a ostatnými. Bol to psychický nátlak, ale napriek tomu uviedla, že sa snažila finančne zabezpečovať rodinu, čo navrhovateľ nikdy nezohľadnil a doteraz ovplyvňuje konanie detí tak, že im zakazuje, aby boli s vlastnou matkou. Už počas trvania manželstva odporkyňa uviedla, že nemala žiadnym spôsobom prístup k účtom navrhovateľa, polovicu výdajov rodiny hradila polovičnou sumou a vôbec nemala vedomosti o tom, aké príjmy má navrhovateľ na účtoch a aké mu prichádzajú. S majetkovým vyporiadáním súhlasila najmä preto, aby si konečne mohla vyriešiť svoju bytovú otázku a existenciu, aby nemusela bývať v nájme a aby mohla kde byť so svojimi deťmi. V súčasnosti v nájme má k dispozícii len jednu

izbu a kuchyňu a sociálne priestory má spoločné s ostatnými nájomcami. Je zamestnaná u troch zamestnávateľov a dokopy má príjem v čistom okolo 300,- eur.

Spisom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15P/6/2014 je preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozsudkom zo dňa 11.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2014 s tým, že z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, W. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol zverený na čas po rozvode na základe dohody rodičov do osobnej starostlivosti navrhovateľa, svojho otca a odporkyňa ako matka dieťaťa bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu 40,- eur mesačne od právoplatnosti rozvodu, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca do rúk otca. Obaja rodičia môžu zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Príčinou rozvratu manželstva účastníkov konania boli finančné problémy, lebo už od roku 2012 spolu nehospodárili, potom sa vrátili k spoločnému hospodáreniu a od marca 2013 hospodáril každý sám.

Z potvrdenia VÚB Banky Bratislava, a. s. bolo súdu potvrdené, že na meno navrhovateľa boli zriadené dva účty, a to účet číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu právoplatnosti rozvodu 19.6.2014 v sume 888,24 eur a účet č. XXXXXXXXXXXX zostatkom ku dňu právoplatnosti rozvodu 19.6.2014 v sume 79,06 eur.

Potvrdením realitnej kancelárie A - Z Reality, s.r.o. so sídlom v Nových Zámkoch bolo preukázané, že tržová hodnota dvojizbového bytu s balkónom na adrese N. D., B. na prvom poschodí sa pohybuje v sume 37.000,- eur.

Výpisom z osobného účtu navrhovateľa doplnkového dôchodkového sporenia spoločnosti ING Tatry - Sympatia, d. d. s., a. s. so sídlom v Bratislave za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 bolo preukázané, že hodnota účtu k tomuto dátumu 31.12.2013 bola 4.758,24 eur. Výpisom z osobného účtu navrhovateľa v tejto istej spoločnosti za obdobie od 1.1.2014 do 19.6.2014 bolo preukázané, že ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva navrhovateľ mal hodnotu na tomto účte v sume 5.191,73 eur.

Podrobným výpisom z účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB Banke, a.s. k 30.4.2014 bolo preukázané, že dňa 16.4.2014 bola na účet navrhovateľa pripísaná suma 20.590,41 eur od spoločnosti VÚB ASSET Management, správ. spol., a. s. a dňa 23.4.2014 z účtu navrhovateľa bola odpísaná suma 3.000,- eur a suma 18.000,- eur ako investícia na podielové fondy tejto istej správcovskej spoločnosti. Ďalej bolo preukázané, že na tomto istom účte navrhovateľ dňa 18.12. a 19.12.2013 investoval 11.000,- eur a 5.000,- eur do podielových fondov a dňa 12.12. mu VÚB ASSET Management, správcovská spoločnosť vyplatila na účet 3.624,86 eur a 13.12.2013 navrhovateľ vykonal vklad na svoj účet v sume 1.700,- eur. Dňa 20.7.2011 mu VÚB ASSET Management, správcovská spoločnosť vyplatila na účet 4.000,04 eur.

Podľa ustanovenia § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorí z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

ods. 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ustanovenia § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby mal. detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na

to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia, treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo súdu preukázané, že účastníci konania ako bývalí manželia sa nevedeli mimosúdne dohodnúť na vyporiadaní BSM majetku, a preto navrhovateľ sa s návrhom v tomto smere obrátil na súd. V predmetnej veci bolo preukázané, že účastníci konania sa pred otvorením pojednávania dohodli na všeobecnej trhovej hodnote bytu, ktorý patril do ich spoločného vlastníctva, a teda predmetu BSM v sume 31.500,- eur a v tomto smere nežiadali nariadiť znalecké dokazovanie. Čo sa týka tejto nehnuteľnosti, dohodli sa aj na tom, že táto nehnuteľnosť sa prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľa, keď s takýmto návrhom odporkyňa súhlasila s odôvodnením, že v predmetnom byte navrhovateľ býva s maloletým synom a s plnoletým synom a zároveň užívajú aj všetky hnutelné veci, ktoré sa v tejto nehnuteľnosti nachádzajú a ktoré spoločne ako manželia nadobudli, ako aj tie, ktoré sú pevne zabudované a nebolo by rentabilné ich odmontovať za účelom toho, aby niektorá z týchto vecí pripadla do výlučného vlastníctva odporkyne, a preto v tejto časti nemala voči takémuto rozhodnutiu námietky. Čo sa týka hnutelných vecí, účastníci konania sa ustálili na skutočnosti, že do masy BSM patria hnutelnosti pod položkami 1. až 80. podľa výroku rozsudku v celkovej hodnote 10.295,50 eur, a preto nebolo potrebné nariadovať v tejto časti znalecké dokazovanie za účelom zistenia hodnoty hnutelných vecí a dohodli sa aj na tom, že položka č. 28 nebude tvoriť masu BSM, preto ju súd nezaradil do masy BSM a nevyporiadal ju. Čo sa týka vyporiadania hnutelných vecí, súd prihliadol pri tomto vyporiadaní na účelné využitie týchto vecí a nesúhlasil s návrhom navrhovateľa na ich vyporiadanie, aby pripadli do výlučného vlastníctva odporkyne aj také hnutelnosti, o ktoré neprejavila záujem z dôvodu, že odporkyňa jednoznačne preukázala, že v súčasnosti býva v nájme v jednej izbe a čo sa týka sociálnych priestorov, tieto užíva spoločne s ostatnými nájomcami, teda kuchyňu a kúpeľňu a hnutelné veci, ktoré navrhoval navrhovateľ, aby jej pripadli do výlučného vlastníctva nemá možnosť kde uskladniť a presťahovať a nemá ani finančné prostriedky, aby platila za ich uskladnenie. Pridržiavala sa svojho návrhu odporkyňa a navrhovala, aby jej súd prikázal do výlučného vlastníctva hnutelné veci pod položkami č. 20 a z položky 57. jednu obedovú súpravu so zlatým vzorom a farebnými kvetmi v hodnote 70,- eur a z položky 58. jednu súpravu posteľných návliečok bielej farby v hodnote 30,- eur. Súd v tomto smere návrhu odporkyne vyhovel s poukazom na vyššie uvedené, avšak pri celkovom vyporiadaní BSM predmet masy BSM vyporiadal podľa zásady uvedenej v ustanovení § 150 O.S.P. 50 % navrhovateľovi a 50 % odporkyne. Pri vyporiadaní BSM súd zohľadňuje účelné využitie vecí, ako aj možnosť výplaty jedného účastníka druhým, teda jeho solventnosť, stav užívania vecí, ako aj záujem maloletých detí. V tomto konaní bolo preukázané, že stav užívania vecí je taký, že takmer všetky veci sa nachádzajú v byte u navrhovateľa a sú ním a deťmi užívané. Záujem maloletého syna je zohľadnený v tom, že byt a väčšina vecí, ktorá je potrebná pre uspokojovanie jeho potrieb zostáva vo vlastníctve navrhovateľa, ktorý má maloletého syna zvereného do osobnej starostlivosti. Záujem maloletého syna však spočíva aj v tom, že jeho matka, odporkyňa získa na spoločnom majetku adekvátny podiel tak, že bude schopná sa oňho ďalej starať a že financie nespotrebuje, ale uloží do majetku so stálou hodnotou - nehnuteľnosti, z ktorej budú neskôr deti profitovať a za tým účelom si potrebuje odporkyňa predmetnú nehnuteľnosť zakúpiť. Súd nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že odporkyňa sa nepričinila rovnakou mierou o nadobudnutie spoločného majetku manželov počas trvania manželstva, pretože jej pričinenie o nadobudnutie majetku spočívalo v tom, že sa riadne starala o rodinu, pracovala podľa svojich možností, napriek nízkemu príjmu, ktorý mala v porovnaní s navrhovateľom sa snažila kompenzovať viacerými prácami a vynakladala zvýšené úsilie na to, aby mohla prispievať do rodiny nie len starostlivosťou o rodinu, ale aj finančne. Navrhovateľ uviedol, že od začiatku manželstva finančne im vypomáhala jeho matka, ktorú skutočnosť odporkyňa nepoprela, ale zároveň ona bola tá, ktorá vytvárala navrhovateľovi zázemie na jeho pracovné aktivity. Podľa súčasnej judikatúry je starostlivosť o domácnosť rovnocenná s obstarávaním príjmu a nie je preto žiaden dôvod na zmenu podielov na majetku. Zmena v usporiadaní vzťahov medzi účastníkmi ako manželmi nastala v posledných rokoch dlhoročného manželstva, čo bolo preukázané aj z rozvodového konania, ktorá súvisela pravdepodobne s nadviazaním novej známosti zo strany navrhovateľa a ochladnutím citového vzťahu voči odporkyne. Tiež bolo preukázané, že hlavnou príčinou ich rozvratu boli finančné problémy s tým, že v podstate od marca 2013 už spoločne nehospodárili, začalo postupné ochladzovanie citového vzťahu navrhovateľa voči odporkyne, a to tak, že sa k nej správal hrubo, zakazoval deťom jej pomáhať, čím narušil vzťahy v rodine, ale úplne nelogicky a bez prihliadania na možnosti odporkyne začal požadovať rovnakú finančnú participáciu na všetkých výdavkoch v domácnosti a na deti, čo zo strany odporkyne a jej príjmov nebolo možné. Práve z týchto pretrvávajúcich rozporov a psychických tráum, ktorými trpela odporkyňa, sa z bytu vysťahovala, aby takýmto spôsobom zabezpečila pokoj v rodine. Zmena podielu na celkovom vyporiadaní majetku v jej

neprospech tak, ako to navrhoval navrhovateľ, súd vyhodnotil, že by bola pre ňu ako ďalšia ujma, ktorá je nespravodlivá a nemá žiaden zákonný podklad. Okrem toho prvé stanovisko navrhovateľa týkajúce sa vyporiadania majetku BSM bolo také, že bude súhlasiť s vyporiadanim tak, že sám nadobudne celý majetok s výnimkou toho, o ktorý prejaví záujem odporkyňa a vo zvyšku ju finančne vysporiada. V tomto smere súd toto vyporiadanie jednoznačne môže vykonať len v súlade so zákonom a nie v percentuálnom vyjadrení podľa návrhu navrhovateľa.

Zároveň súd do aktív masy BSM zahrnul aj doplnkové dôchodkové sporenie navrhovateľa v spoločnosti ING Tatry - Sympatia, d. d. s., a.s. so zostatkom v hodnote ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva 5.191,73 eur, zostatok na účte navrhovateľa vo VÚB a.s., pobočke Nové Zámky 965,87 eur a úspory v hodnote 21.000,- eur. V tomto smere, čo sa týka aktív, bola sporná položka úspory v hodnote 21.000,- eur, ktorú namietal navrhovateľ, že táto nemá tvoriť vôbec predmet BSM s odôvodnením, že podielové listy spoločnosti ASSET Management, a.s. nadobudol navrhovateľ v drvivej väčšine v čase, keď už nežili dobre s odporkyňou v spoločnej domácnosti resp. keď nevedli spoločnú domácnosť a samostatne hospodárili. Poukázal na to, že tieto finančné prostriedky boli počas trvania manželstva postupne spotrebované, najmä ich v tom čase oboma maloletými deťmi, keďže veľká väčšina týchto peňazí bola minutá v ich prospech a tiež pri zániku manželstva a tiež ani v čase, keď spolu nežili už veľká časť týchto finančných prostriedkov neexistovala, lebo bola spotrebovaná. Súd sa s týmito tvrdeniami navrhovateľa nestotožnil a mal za to, že navrhovateľ čiastku 21.000,- eur previedol zo svojho účtu na podielové listy dňa 23.4.2014, čo je jednoznačne preukázané z podrobných výpisov z účtu navrhovateľa a rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2014, pričom nie je preukázaný žiaden spätný transfer na účet a pohyby, ktoré by poukazovali na nakladanie s týmito prostriedkami, a preto súd zastáva ten názor, že je vylúčené, aby sa tieto prostriedky za obdobie necelých dvoch mesiacov spotrebovali na bežný chod domácnosti, a preto mal za to, že je potrebné ich zahrnúť do masy BSM v súlade s konštantnou judikatúrou súdov. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody na získanie takéhoto podielu na majetku, ktorý uvrhne odporkyňa do stavu sociálnej núdze. Bolo jednoznačne preukázané, že s čiastkou na vyporiadanie BSM navrhovateľ disponuje v podobe úspor, podielových listov správcovskej spoločnosti ASSET Management, a.s. a že je solventný. Okrem toho jednoznačne bolo preukázané v tomto konaní, že s finančnou čiastkou 21.000,- eur nakladal výlučne navrhovateľ bez súhlasu manželky počas trvania manželstva, a to tesne pred rozvodom manželstva. Keďže k prevodu celkovej čiastky 21.000,- eur došlo ani nie dva mesiace pred právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, je vylúčené, aby tieto finančné prostriedky boli spotrebované podľa tvrdenia navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľ túto skutočnosť ani žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Dôvodil iba tým, že posledné obdobia trvania manželstva manželka spoločne nehospodárili, a teda nemohli rozhodovať o týchto úsporách. Táto skutočnosť však nemení na tom právnom závere, ktorý odôvodňuje ustanovenie § 150 OZ a podľa ktorého sa súd pri vyporiadaní riadi, pretože je záväzný.

Čo sa týka zostatku na účte navrhovateľa v celkovej hodnote 965,87 eur, tento bol preukázaný podrobným výpisom z účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX a druhý účet, ktorý mal tiež zriadený v tej istej banke č. účtu XXXXXXXXXXX, kde zostatky sú presne uvedené a ktoré vlastnil počas trvania manželstva a samotným potvrdením banky z čísla listu 19 spisu. Tento zostatok nebol účastníkmi konania namietaný, preto nebolo potrebné vykonať v tomto smere rozsiahle dokazovanie. Tak isto nebola spochybnená ani skutočnosť ohľadom doplnkového dôchodkového sporenia navrhovateľa, keď spoločnosť ING Tatry - Sympatia, d. d. s., a.s. so sídlom v Bratislave na čísle listu 81 potvrdila, že ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov zostatok na jeho účte bol 5.191,73 eur. Keďže tieto aktíva neboli účastníkmi sporné a bolo preukázané, že existovali ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov, súd ich zahrnul do masy BSM.

S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že celkovú masu BSM a majetok účastníkov konania nadobudnutý počas trvania manželstva je potrebné vyporiadať podľa zásad uvedených v § 150 OZ s poukazom na to, že podiely oboch manželov sú rovnaké, a preto nesúhlasil a nevyporiadal tento majetok účastníkov podľa návrhu navrhovateľa 65 % navrhovateľovi a 35 % odporkyňi. Takéto vyporiadanie nie je v súlade so zákonom a nie je možné k nemu prihliadať pokým je platná zákonná úprava ustanovenia § 150 OZ. Účastníci konania takto nadobudli počas trvania manželstva ku dňu právoplatnosti ich rozvodu k 19.6.2014 majetok v hodnote 68.953,10 eur. Tento majetok pozostáva z dvojizbového bytu nehnuteľnosti presne citovanej vo výroku tohto rozsudku v zostatkovej hodnote 31.500,- eur, hnutelné veci uvedené pod položkami 1. - 80. v celkovej hodnote 10.295,50 eur, aktíva v celkovej hodnote 27.157,60 eur (5.191,73 + 965,87 + 21.000,- eur). Pokiaľ sumu 68.953,10 eur vydelíme dvoma, dostávame sumu 34.476,55 eur, čo znamená, že každý z účastníkov konania by mal obdržať majetok z BSM v takejto hodnote. Navrhovateľ pritom dostáva nehnuteľnosť v hodnote

31.500,- eur, hnutelnosti v hodnote 10.180,50 eur a aktíva v hodnote 27.157,60 eur, spolu dostáva majetok v hodnote 68.838,10 eur. Odporkyňa dostáva majetok v hodnote 115,- eur, ktorá hodnota pozostáva z troch položiek hnutelných vecí, pričom by mala obdržať sumu 34.476,55 eur, preto titulom úplného vyrovnania z majetku BSM účastníkov súd zaviazal navrhovateľa, aby odporkyni vyplatil sumu 34.361,55 eur (68.838,10 eur - 34.476,55 eur) do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Takéto rozhodnutie o vyporiadaní BSM súd považoval za spravodlivé s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré boli bližšie rozvedené v odôvodnení tohto rozsudku, ale najmä s poukazom na to, že rozporné v tomto konaní bola iba suma 21.000,- eur týkajúca sa podielových listov spoločnosti ASSET Management, a.s., a s tým sa súd vyporiadal vyššie v odôvodnení svojho rozsudku, prečo túto sumu zahrnul do masy BSM. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade súdneho poplatku z vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd rozhodne osobitným uznesením.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.S.P. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, vzhľadom k tomu, že účastníci konania pri vyporiadaní BSM mali úspech pomerný, teda každý z nich nadobudol majetok určitej hodnoty, a preto súd môže v takýchto prípadoch rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.