

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204020
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615204020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloletú D. I., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky C. A., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., M.. S. XXX/XX, toho času bytom Z., E. XXX/XX a otca X. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., E.B. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú D. I., E.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky s účinnosťou od 15.07.2015. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletej je p o v i n n ý s účinnosťou od 15.07.2015 prispievať na výživu maloletej D. I., E.. XX.XX.XXXX sumou 90,-€ mesačne, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zročné výživné na maloletú D. I., E.. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.07.2015 do 31.10.2015 v sume 315,-€ je otec povinný zaplatiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach po 20,-€ spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto výroku rozsudku o zročnom výživnom pod následkom straty výhody splátok v prípade riadneho nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15.07.2015 doplneným na pojednávaní dňa 23.09.2015 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že navrhuje zveriť maloletú D. do osobnej starostlivosti matky. Navrhla určiť výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo výške 150,-€ mesačne s účinnosťou od 01.07.2015. Na pojednávaní dňa 23.09.2015 uviedla, že nežiada úpravu styku otca s maloletou rozhodnutím súdu. V návrhu uviedla, že otec o dcéru a jej výchovu nemá záujem, finančne ich obmedzuje.

Otec maloletej sa k návrhu vyjadril do zápisnice súdu dňa 30.09.2015, v tom čase bol vo výkone väzby v trestnej veci. Do zápisnice o výsluchu, ktorý súd vykonal v prítomnosti matky dieťaťa, pričom o termíne výsluchu bol oboznámený aj kolízny opatrovník, otec maloletej uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do starostlivosti matky. Pretože je vo väzbe, nemá možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške uvedenej v návrhu matky. Keď bude na slobode, a bude mať dostatočný príjem, bude si plniť vyživovaciu

povinnosť aj vo výške 150,-€ mesačne. Nenavrhol úpravu styku otca s maloletou, pokiaľ mu bude brániť matka v styku, požiada o úpravu styku s maloletým dieťaťom. Otec maloletej je živnostníkom už asi 9 rokov. Pracuje na stavbách spolu s partiou niekoľkých ďalších živnostníkov, ide o sezónne práce, z čoho vyplýva, že máva pravidelný výpadok príjmu najmä v zimných mesiacoch medzi decembrom a marcom. Jeho priemerný príjem je na úrovni 500-600 €, niekedy má príjem aj vo výške 1000 €, niekedy je však úplne bez príjmu. Má vyživovaciu povinnosť k maloletej I. I. z iného vzťahu vo výške 90,-€ mesačne, ktorú si plnil s výnimkou asi jedného mesiaca až do vzatia do väzby v trestnej veci. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hnuiteľných vecí vyššej hodnoty. Nevlastní motorové vozidlo. Po prepustení na slobodu bude asi bývať u svojich rodičov v Prievidzi. Otec je invalidný dôchodca, matka pracuje na železnici. Zvažuje prenájom bytu. Nie je pravdou, že by sa o maloletú nestaral. Zabezpečoval príjem rodiny ako živnostník, najmä počas dlhodobej rodičovskej dovolenky matky. Z tohto dôvodu sa prirodzene osobne o maloletú staral menej, ako matka, ktorá s ňou bola v pravidelnom osobnom kontakte. Je pravdou, že požíval alkohol. Ani v trestnom konaní mu však nebolo navrhované protialkoholické liečenie, hoci sa podrobil psychiatrickému vyšetreniu.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť.

Súd vykonal pojednávanie za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti otca maloletej podľa § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil podstatný obsah spisu listiny preukazujúce majetkové pomery príjmy a výdavky rodičov, oboznámil správu o šetrení pomerov v rodine maloletej a zistil nasledovný skutkový stav.

Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá D. je dieťaťom rodičov C. A. W. X. I..

Z pripojeného trestného spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/55/2015-105 z 12.10.2015 bol otec maloletej uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 138 písm. d/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Poškodeným v uvedenej trestnej veci bola matka maloletej. Otec maloletej bol stíhaný väzobne a vo výkone väzby bol od 03.07.2015 od 22,45h. V dobe rozhodnutia vo veci samej už vykonával trest odňatia slobody.

Podľa správy ÚVTOS a ÚVV Ilava z 26.08.2015 na č.l. 22-23 spisu otec maloletej počas väzby neprejavil záujem o zaradenie do práce a nebol pracovne zaradený.

Podľa správy Daňového úradu Trenčín z 8.9.2015 na č.l. 24, otec maloletej podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2014. V daňovom priznaní k dani z príjmov uviedol príjmy vo výške 17 121,-€, výdavky vo výške 15 636,-€, základ dane vo výške 1 485,-€ a daň vo výške 0,00-€.

Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. 7-10 je matka maloletej zamestnaná v spoločnosti Honeywell Safety Products Slovakia s.r.o. od 07.11.2012. Otec maloletej je SZČO s vymeriavacím základom poistného 412,-€.

Zo správy o šetrení pomerov v rodine z 18.09.2015 na č.l. 26, a dokladov o výdavkoch matky maloletej na č.l. 2-4 súd zistil, že maloletá D. navštevuje materskú škôlku Veľká okružná v Partizánskom. Matka maloletej je zamestnaná v spol. Honeywell Safety Products, Slovakia, s.r.o. v Partizánskom, toho času na rodičovskej dovolenke. Spoločne s maloletou žije v 1-izbovom byte, kde hradí poplatky spojené s bývaním a to nájomné vrátane energií v sume 182,57-€ mesačne, internet 9,92-€ mesačne, poplatok za komunálny odpad v sume 40,88-€ ročne, poistenie maloletej v sume 22,60-€ mesačne a poplatok za materskú škôlku 14,-€ na dva mesiace. Správa mesta Partizánske na č.l. 18.09.2015 sa obsahovo zhoduje so správou o šetrení pomerov v rodine. Matka spláca úver v sume 10000,-€ poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo forme splátok pôvodne vo výške 143,91-€ mesačne, do roku 2015 bola suma mesačných splátok znížená na sumu 36,- mesačne. Rovnako spláca vo výške 5-10,-€ mesačne splátku úveru v spoločnosti Provident.

Podľa potvrdenia o návšteve MŠ maloletej na č.l. 32 táto predškolské zariadenie navštevuje je diagnostickom pobyte 2 hodiny denne v školskom roku 2015/2016.

Podľa výmenného poukazu MUDr. Evy Gondovej, všeobecného lekára na č.l. 33 bola maloletá odporučená pre stagnáciu až regres vo vývoji na psychologické, neurologické eventuálne genetické vyšetrenie. Podľa správy zo dňa 20.07.2015 maloletá absolvovala psychologické vyšetrenie u MUDr. Ľubice Pastorekovej, psychologičky, so záverom oneskoreného rečového vývinu, poruchy správania podmienené obdobím vzdoru. Odporúčané zaradenie do detského kolektívu s adaptačným obdobím.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletej žila v spoločnej domácnosti do dňa jeho vzatia do väzby. Býva na adrese bydliska uvedenej v návrhu, kde žila aj s otcom maloletej. V prípade prepustenia otca maloletej na slobodu nechce obnoviť spolužitie s otcom dieťaťa. S otcom maloletej žila po dobu 13 a pol roka, posledných 10 rokov v spoločnej domácnosti. Jeho správanie sa zmenilo po narodení maloletej. Chodil po krčmách, nestaral sa o dcéru ani o domácnosť, pil alkohol, neskôr ju začal fyzicky napádať. K maloletej sa však hrubo neprejavoval. Pred maloletou ju nenapádal až na posledné dva prípady. Spoločné hospodárenie bolo asi také, že z príjmu matky sa hradil nájom a ostatné náklady na domácnosť zo zvyšku príjmu. Z príjmu otca sa hradili náklady na potraviny, oblečenie. Príjem otca maloletej uviesť nevedela, svoj príjem jej tajil. Matka nie je vlastníkom nehnuteľností ani hnuiteľných vecí vyššej hodnoty. Vlastnila motorové vozidlo, ktoré predala. Išlo o staršie motorové vozidlo, ktoré používal otec maloletej ako živnostník, vozidlo však bolo evidované na jej osobu. Auto predala za 220 €. V čase spolužitia, najmä posledný rok, sa otec maloletej doma zdržiaval málo, matka bola stále doma s maloletou D.. Otec má vyživovaciu povinnosť ešte k jeho 16-ročnej dcére, ku ktorej je určené výživné v sume 90,-€. Obvodná lekárka odporučila vyšetrenie maloletej u neurológa, maloletá navštevuje psychológa, mali by absolvovať ďalšie vyšetrenia, pričom maloletá sa ešte liečbe nepodrobuje, z tohto dôvodu doposiaľ ani mimoriadne náklady v súvislosti s jej zdravotným stavom nevznikli. Výdavky na návštevu maloletej v predškolskom zariadení sú 14,-€ na dva mesiace. Maloletá sa v škôlke nestravuje. Maloletá zatiaľ chodí do škôlky len na dve hodiny, kde je za prítomnosti matky. V súvislosti so zdravotným stavom má pravidelné výdavky v sume cca 10,-€ mesačne v súvislosti s liečbou v psychiatrickej ambulancii. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Majzlanovej, ktorú vyhľadala po skutku, za ktorý bolo otcovi maloletej vznesené obvinenie. O maloletú sa v čase spolužitia s otcom dieťaťa sa starala najmä matka. Otec s ňou nebol dlhodobo sám, občas chodil s maloletou na vychádzky.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je predmetom vzájomnej dohody rodičov, ako aj návrhom kolízneho opatrovníka, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom aj súd je toho názoru, že na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa je najvhodnejšie jeho zverenie do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o dieťa dlhodobo osobne stará a je trvale v kontakte s dieťaťom. Vzhľadom k nezhodám rodičov, ktoré viedli aj k trestnému stíhaniu otca dieťaťa, je tiež vhodné, aby bolo dieťa vychovávané v pokojnom prostredí u matky. Pretože nie je nijako preukázané, že by v otázke zastupovať a spravovať majetok maloletej mali byť jednému z rodičov práva obmedzené, súd rozhodol tak, že toto právo majú obidvaja rodičia. Súd styk otca s maloletou neupravil, pretože úpravu styku účastníci nežiadali, v tejto otázke nie je medzi rodičmi v súčasnosti žiadna nezhoda.

Súd určil výšku vyživovacej povinnosti s prihliadnutím na majetkové pomery, príjmy a výdavky rodičov a na oprávnené výdavky na výživu maloletej, ktorej životná úroveň by sa mala rovnať životnej úrovni rodičov. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. V súčasnosti, počas pobytu otca dieťaťa vo výkone trestu hradí náklady na domácnosť sama. Je však potrebné uviesť, že na účely rozhodovania o výživnom, je potrebné zohľadniť výdavky na splácanie úverov, ako výdavky obidvoch rodičov, bez ohľadu na to, kto v súčasnosti tieto výdavky znáša. Matka uviedla, že v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, napriek tomu, že dieťa má ešte absolvovať vyšetrenia, nie sú mimoriadne výdavky. Hoci je otec maloletej v súčasnosti bez príjmu, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody, túto skutočnosť nemožno vykladať v neprospech maloletého dieťaťa, keďže bol právoplatne odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť, teda tento stav si zavinil svojím protiprávnym konaním. Ide o stav dočasný, v prípade vykonania celého trestu je dátum ukončenia trestu 3.1.2016. Otec maloletej je živnostník v stavebníctve, dlhodobo si vedel zabezpečiť príjem, ako uvádza na úrovni 500-600,-€, čo je príjem reálny po zohľadnení jeho pre daňové účely vykázaného príjmu berúc v úvahu oprávnené výdavky v spojitosti so živnostenským podnikaním. Hoci má otec maloletej ešte jednu vyživovaciu povinnosť na ktorú súd sčasti prihliadol, tiež prihliadol na skutočnosť, že žiadne z maloletých detí nezodpovedá za životné rozhodnutia rodiča, ktorý je povinný každé nezaopatrené dieťa živiť. Súd tak určil vyživovaciu povinnosť otca z hľadiska jeho dlhodobej objektívnej schopnosti dosiahnuť čistý príjem na úrovni cca 500 až 600,-€ mesačne s prihliadnutím na oprávnené výdavky na maloleté dieťa. Súd rozhodol, že otec maloletej je povinný s účinnosťou od 15.07.2015 prispievať na výživu maloletej sumou 90,-€ mesačne, ktorú je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Táto výška výživného zohľadňuje reálne výdavky na maloleté dieťa zohľadňujúc skutočnosť, že aj rodič, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti je povinný podieľať sa na jeho výžive. Výška výživného zohľadňuje aj skutočnosť, že otec maloletej bude musieť vynaložiť prostriedky aj na zabezpečenie vlastného bývania, čo je výdavkom oprávneným. Vzájomné vyporiadanie spoločných peňažných záväzkov zo spolužitia by malo byť predmetom samostatnej dohody rodičov. Matka maloletej navrhovala určiť výživné už od 1.7.2015, otec maloletej bol vzatý do väzby až dňom 3.7.2015 a do času podania návrhu za obdobie do 15.7.2015, teda do podania návrhu vo veci samej, nenastali dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie zročného výživného, preto súd určil výživné od dátumu podania návrhu. Vo zvyšku súd návrh matky maloletej zamietol.

Zročné výživné na maloletú za obdobie od podania návrhu od 15.07.2015 do 31.10.2015 predstavuje sumu 315,-€, čo je suma 90,-€/mesiac za tri a pol mesiaca obdobia, v ktorom na výživu maloletej otec maloletej neprispel. Vzhľadom, k tomu, že jednorazové zaplatenie výživného neumožňuje jeho súčasná situácia, súd rozhodol, že je zročné výživné je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach po 20,-€ spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku

rozsudku o zročnom výživnom pod následkom straty výhody splátok v prípade riadneho nezaplatenia čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhrad

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).