

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/523/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211634  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714211634.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO 47 234 679, proti odporkyni D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V. XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2 213,30 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 26. 03. 2015, č. k. 6C/157/2014-104, o oprave rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 12. 01. 2015, č. k. 6C/157/2014-76, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu o oprave rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 12. 01. 2015, č. k. 6C/157/2014-76, **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen podľa ust. § 164 O. s. p. opravným uznesením vykonal opravu rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/157/2014-76 zo dňa 12. 01. 2015 v záhlaví a vo výroku tohto rozsudku, a to tak, že do záhlavia rozsudku doplnil označenie právneho zástupcu odporkyne a opravil druhý výrok rozsudku o trovách konania, v ktorom doplnil platobné miesto trov priznaných odporkyni.

Odôvodnil to tým, že išlo o zrejmu nesprávnosť, chybu v písaní.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že napáda uznesenie v rozsahu výroku rozhodnutia, ktorým mu bola spôsobená materiálna ujma - a to výrok v znení: „Žalobca je povinný nahradiť žalovanej na účet jej právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Y. G., a. s. pod VS XXXXXXXX trovy konania vo výške 533,83 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“ Navrhol, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a na odvolanie navrhovateľa opravné uznesenie okresného súdu vydané v spojitosti s rozsudkom okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, z vecne správnych dôvodov.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako ja iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Opraviť rozhodnutie súdu (rozsudok či uznesenie) v zmysle § 164 a nasl. O. s. p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti

obdobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

V danom prípade niet pochýb o tom, že išlo o zrejmu nesprávnosť, chybu v písaní pri písomnom vyhotovení rozsudku prvostupňového súdu v časti záhlavia rozsudku, keď súd opomenul do záhlavia uviesť právneho zástupcu odporkyne, hoci túto skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú udelenou plnou mocou advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi doloženou v súdnom spise a v konaní s týmto právnym zástupcom odporkyne súd aj konať. Taktiež vo výroku II. rozsudku, ktorým súd rozhodol, že „žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 533,83 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku“, keď súd opomenul uviesť v tomto výroku platobné miesto a účet právneho zástupcu, na ktorý súdom priznané trovy vo výške 533,83 eur je povinný navrhovateľ zaplatiť. Preto okresný súd v súlade s ust. § 164 O. s. p. v rozsahu existujúcej chyby, rozsudok okresného súdu v záhlaví a vo výroku (jeho časť) opravil opravným uznesením zo dňa 26. 03. 2015.

Podľa ods. 1 § 212 O. s. p. odvolaciemu súdu prináleží preskúmať rozhodnutie prvostupňového súdu v rozsahu dôvodov odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia.

Odvolacie námietky navrhovateľa namietané v jeho odvolaní sa však netýkajú dôvodov odvolaním napadnutého opravného uznesenia. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia o oprave rozsudku.

Preto odvolací súd opravné uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, na tom istom základe a z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Skutočnosti, ktoré navrhovateľ namieta v odvolaní vecne nesúvisia s rozhodnutím súdu o oprave rozsudku, ale vo svojej podstate ide o námietky do veci samej - odvolateľ v odvolaní žiada zrušiť výrok o trovách konania a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, čo dôvodí nesprávnym posúdením otázky náhrady trov konania. Odvolací súd riadiac sa ustanovením § 41 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, potom posúdil podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 27. 04. 2013 aj ako odvolanie podané navrhovateľom proti samotnému rozsudku vydanému v danej veci, t.j. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/157/2014-76 zo dňa 12. 01. 2015, resp. ako doplnenie odvolania už navrhovateľom doručeného súdu dňa 05. 03. 2015 proti tomuto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.