

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. októbra 2015, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
H. G., W.. XX.X.XXXX U. L. W. U., M. F. G.. W. XXXX/XX,  
L.E., I. L. W. U.,

je vinný

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

preto že

- dňa 27.11.2014 o 10.26 hod. až 10.38 hod. v Smižanoch, na ulici Za kaštieľom č. 5, po vzájomnej dohode s odsúdeným C. T., W.. XX.X.XXXX, v úmysle odcudziť veci, obvinený H. G. vylomil uzamknuté dvere na spoločných balkónoch a spolu z nich zobrali 4 ks čela a bočné dosky z postele, 5 ks kovové zárubne dverí a 1 ks dosku spolu v hodnote 150 € ku škode Y.. U. M., W.. X.X.XXXX, F. A. V. Č.. XXXX/X, L., 3 ks kovových zárubní a 1 ks kovový stojan na kvety spolu v hodnote 70 € ku škode F.. K. S., W.. XX.X.XXXX, F. A. V. XXXX/X, L. a poškodením 3 ks plastových balkónových dverí spôsobili škodu 90 € pre Bytové družstvo, ul. Kamenárska č.5, Spišská Nová Ves,  
a uvedeného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že Okresným úradom v Spišskej Novej Vsi č. OÚ-SN-OVVS-2014/03090 zo 17.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.4.2014, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zak. č. 372/1990 Zb. mu bola uložená pokuta 60 €, ktorú nezaplatil, a hoci bol odsúdený  
- trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 14/2014 zo dňa 17.1.2014 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona a iné na podmienený trest,  
- trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 3T 102/2014 zo dňa 23.4.2014 s právoplatnosťou 10.5.2014 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest so skúšobnou dobou do 5.6.2015 a zrušením výroku o trest z trestného rozkazu sp.zn. 4T 14/2014,  
- trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 131/2014 z 18.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.6.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, z výkonu ktorého bol 2.10.2014 podmienenčne prepustený na skúšobnú dobu 30 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b ) Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenému Y.. U.C. M., W.. X.X.XXXX, F. A. V. X, L. náhradu škody vo výške 150,-€ a poškodenej F.. K. S., W.. XX.X.XXXX, F. L., A. V. Č.. X náhradu škody vo výške 70,-€ s tým, že tento záväzok je solidárny so záväzkom vyplývajúcim z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 63/2015 zo dňa 22.5.2015.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:  
Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal kladne.

Súd na základe návrhu prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchaného skutku v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonanú sa iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku, pretože jeho vyhlásenie o vine je v súlade vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a za obdobný resp. za taký čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolnosti spáchania skutku, nakoľko chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného H. G. bol tento v minulosti trikrát odsúdený. Ide o odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť, ktoré tvoria kvalifikovanú podstatu prejednávanej trestnej činnosti obžalovaného. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T 14/2014 zo dňa 17.1.2014, právoplatným 4.2.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov. Výrok o uvedenom treste bol následne zrušený v rámci uloženia súhrnného trestu obžalovanému v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 102/2014 trestným rozkazom zo dňa 23.4.2014 právoplatným 10.5.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. Uložený mu bol súhrnný trest vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní šesť mesiacov do 5.6.2015 s tým, že táto plynula od 5.2.2014. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3T 102/2014 zo dňa 13.5.2015 bolo rozhodnuté o ponechaní uvedeného podmieneného odsúdenia v platnosti a o predĺžení skúšobnej doby o dvanásť mesiacov, teda do 5.6.2016. Obžalovaný H. G. bol naposledy odsúdený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 131/2014

trestným rozkazom zo dňa 18.6.2014 právoplatným tým istým dňom za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený na slobody dňa 2.10.2014 na základe uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 2.10.2014 s tým, že mu bola určená skúšobná doba podmienene prepustenia v trvaní tridsať mesiacov do 2.4.2017.

Pri ukladaní trestu obžalovanému, pri určení druhu a výmery trestu, súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. U obžalovaného H. G. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu pre prejednávany prečin v § 212 ods. 3 Tr. zákona (6 mesiacov až tri roky) na hornej hranici podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda znížil ju o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Na základe uvedeného súd ukladal obžalovanému trest v rámci trestnej sadzby od 6 mesiacov do dvadsaťšesť mesiacov.

Pretože obžalovaný sa dopustil prejednávaného skutku v čase plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T 102/2015 a zároveň aj v čase plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T 131/2014, navyše iba necelá dva mesiace po prepustení na slobody, bolo nutné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Tento mu súd uložil prvej štvrtine upravenej zákonnej sadzby, pričom takýto trest považoval za spravodlivý a zároveň aj za dostatočný tak na nápravu páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti.

Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu spôsobenú trestným činom, ktorej výška je súčasťou skutku s tým, že ide o solidárny záväzok so záväzkom vyplývajúcim z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 63/2015 zo dňa 22.5.2015 vzhľadom na spoločné konanie obžalovaného a odsúdeného C. T..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.