

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122209656
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5122209656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobcu: Allianz – Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XXX, D., právne zastúpený: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, o zaplatenie 314,12 eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 45Csp/61/2022-146 zo dňa 16. októbra 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 314,12 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku na poistnom za obdobie od 16.10.2021 do zániku poistenia 17.01.2022 na základe uzatvorenej poistnej zmluvy. Spornou bola otázka uzatvorenia poistnej zmluvy, má za to, že poistná zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená prostriedkami diaľkovej komunikácie ako zmluva na diaľku v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a v zmysle ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Sporové strany uzavreli poistnú zmluvu Šťastný Život č. 0373453455, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie, poistná doba do veku 85 rokov, so začiatkom poistenia 16.06.2021. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť mesačné poistné 102,50 eur, ktoré sa malo uhrádzať so splatnosťou vždy do 16. dňa v kalendárnom mesiaci. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal, že návrh poistnej zmluvy nebol ním podpísaný a že mu nebola doručená výzva žalobcu z 23.11.2021, oznámenie o zániku poistenia 02.02.2022 a následne na pojednávaní namietal, že mu nebol doručený návrh poistnej zmluvy, ako aj ostatné dokumenty žalobcu. Má za to, že žalovanému bol doručený návrh poistnej zmluvy zo dňa 15.06.2021 a došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy medzi stranami sporu. V zmysle § 791 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje písomná forma poistnej zmluvy a predpísaná poistná forma platí predovšetkým pre návrh poistnej zmluvy a jeho prijatie. Výnimku z povinnosti písomnej akceptácie návrhu poistnej zmluvy ustanovuje § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, že návrh poisťovateľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu a ak sa tak stane v lehote podľa § 792 ods. 2 OZ, poistná zmluva je v takom prípade uzavretá okamihom zaplatenia poistného. Na prijatie návrhu tak stačí, aby boli splnené dve podmienky a to, aby bolo zaplatené poistné vo výške uvedenej v návrhu a v lehote, počas ktorej je poisťovateľ viazaný svojím návrhom. Bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný zaplatil poistné v lehote 5 kalendárnych dní

od dátumu začiatku poistenia uvedeného v návrhu, a to konkrétne dňa 18.06.2021, čo žalovaný nerozporoval, vo výške stanovenej v návrhu, teda 102,50 eur, s uvedením variabilného symbolu (číslo návrhu poistnej zmluvy), na účet žalobcu a poistná zmluva tak bola uzavretá zaplatením poistného v zmysle § 792 ods. 2 OZ. Žalovaný návrh poistnej zmluvy akceptoval zaplatením poistného, čím došlo k uzavretiu poistnej zmluvy č. 0373453455 (č. návrhu 981048226). Poistiteľ po zaplatení poistného vystavil žalovanému poistku, ktorá je dokladom o uzatvorení poistnej zmluvy, predstavuje písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Návrh poistnej zmluvy spolu s ostatnými dokumentami zo strany žalobcu bol zaslaný, doručený žalovanému na jeho e-mailovú adresu: XXXXX.XXXX@XXXXX.XXX. Zo strany žalovaného boli poskytnuté osobné identifikačné údaje týkajúce sa jeho osoby, e-mailová adresa, telefónne číslo, číslo dokladu totožnosti, zamestnanie, označenie lekára, u ktorého má vedenú zdravotnú kartu v evidencii. Zo strany žalobcu boli žalovanému poskytnuté údaje v akej výške bude platiť poistné, na aký účet žalobcu, s uvedením variabilného symbolu. Žalovaný na základe návrhu poistnej zmluvy a poskytnutých údajov od žalobcu zaplatil poistné v lehote 5 kalendárnych dní od dátumu začiatku poistenia, vo výške dojednaného poistenia, na účet žalobcu, s uvedením variabilného symbolu (č. návrhu jeho poistnej zmluvy). Tieto dokumenty žalobcu museli byť riadne a bez pochyb doručené žalovanému, keďže žalovaný na základe týchto listín a údajov v nich obsiahnutých zaplatil nielen prvé poistné, ale následne zaplatil poistné aj za ďalšie poistné obdobie, a to dňa 02.08.2021, 04.10.2021, 25.10.2021. Zamietol návrh žalobcu na vykonanie dôkazu, a to výsluch finančného agenta, ktorý mal zaslať všetky uvedené dokumenty žalovanému, nakoľko uvedené nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie, bolo by to nadbytočné a mal za preukázané v kontexte už uvádzaných skutočností, že žalovanému bol návrh poistnej zmluvy doručený na jeho mailovú adresu. Uzavretie poistnej zmluvy žalovaný nenamietal, poistné platil od júna do októbra 2021, a až po doručení žaloby namietal uzavretie poistnej zmluvy. Tak dospel k záveru, že poistná zmluva Šťastný Život bola medzi žalobcom a žalovaným riadne uzatvorená, prostriedkom diaľkovej komunikácie sú elektronické prostriedky, medzi ktoré sa zaraďuje aj e-mail. V návrhu poistnej zmluvy bolo jednoznačne uvedené, že uvedením svojho e-mailu a telefónu v poistnej zmluve poistník berie na vedomie, že poistoiteľ a poistník budú vzájomnú komunikáciu, vrátane poistnej zmluvy a všetkých existujúcich a budúcich poistných zmlúv, uskutočňovať v elektronickej forme prostredníctvom nástrojov elektronickej komunikácie, ktorými sú e-mail a telefón. Nakoľko žalovaný uviedol žalobcovi e-mailovú adresu, vyjadril súhlas so vzájomnou elektronicou komunikáciou, preto tak nie je dôvodná ani námietka žalovaného, že fyzicky poistnú zmluvu nepodpísal a v návrhu poistnej zmluvy bolo ustanovené, že poistná zmluva je uzatvorená dňom zaplatenia poistného. Bolo dohodnuté, že na prijatie návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy je potrebné zaplatiť poistné najneskôr v lehote 5 kalendárnych dní od dátumu začiatku poistenia uvedeného v návrhu a v prípade, že poistné nebude zaplatené v stanovenej lehote, platnosť návrhu zanikne a poistná zmluva nebude uzatvorená a prípadne zaplatené poistné bude vrátené. Podľa výpisu z účtu žalobcu je preukázané, že žalovaný zaplatil sumu ustanovenú v návrhu v poistnej zmluve žalobcovi 18.06.2021, teda v lehote 5 kalendárnych dní od dátumu začiatku poistenia uvedeného v návrhu (16.06.2021). Vzhľadom na uvedené je preukázané, že poistná zmluva bola uzatvorená v zmysle návrhu poistnej zmluvy príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z.

Pokiaľ žalovaný namietal, že mu nebola doručená výzva na zaplatenie dlžného poistného a oznámenie o zániku poistnej zmluvy, tak žalobca k žalobe predložil výzvu na zaplatenie z 23.11.2021 a tiež oznámenie o zániku poistnej zmluvy z 02.02.2022, ktoré žalovanému boli zaslané na e-mailovú adresu, pričom žalovaný v poistnej zmluve doručovanie na e-mail zobral na vedomie a žalovaný vyjadril súhlas so vzájomnou elektronicou komunikáciou.

Žalovaný namietal neplatnosť poistnej zmluvy pre rozpor s § 53c Občianskeho zákonníka a § 1b nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na diaľku prostredníctvom elektronických prostriedkov, ktorý sa ako forma pošty uzatvára na počítači, tablete alebo telefóne. Komentár k Občianskemu zákonníku od vydavateľstva C. H. Beck k predmetnému § 53c Občianskeho zákonníka uvádza, že elektronické dokumenty zo strany dodávateľov neboli v minulosti vždy čitateľné a text nebolo možné vždy adekvátne a užívateľsky komfortne zväčšiť, a preto spotrebiteľ musí zmluvu, zmluvné podmienky a dokumenty dostať vo formáte, ktorý bude spĺňať zákonné limity, z tohto dôvodu sa regulácia veľkosti písma uplatní v plnej miere aj na elektronickú formu dokumentov. Poistná zmluva nebola vyhotovená písomne v listinnej podobe. Žalovanému bol návrh poistnej zmluvy doručený elektronicou, z čoho vyplýva, že žalovaný si ako užívateľ počítača, tabletu alebo telefónu mohol a mal možnosť dokument komfortne zväčšiť, resp. zvoliť si veľkosť písma. Napriek tomu však výšku písma v návrhu poistnej zmluvy súd premeral, pričom mal preukázané, že výška písma dosahuje najmenej 1,9 mm, a teda je v súlade s vykonávacím predpisom.

K námietke žalovaného, že žalobca v priebehu konania po podaní odporu doplnil rozhodujúce skutočnosti, a teda došlo k zmene žaloby podľa § 140 ods. 2 CSP, ktorá je v spotrebiteľských sporoch neprípustná, uviedol, že podľa § 294 CSP sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch neprípúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. V prejednávanej spore ide o spotrebiteľskú vec a žalovaný je v postavení spotrebiteľa, avšak podanie žalobcu zo dňa 28.03.2023 nevyhodnotil ako zmenu žalobu, nakoľko nejde o podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe. Podanie žalobcu ako vyjadrenie k odporu, a teda vyjadrenie žalobcu k uvedeným námietkam žalovaného, a neboli tak splnené podmienky, ktoré zákon vyžaduje pre zmenu žaloby. Podanie žalobcu nevykazuje podstatnú zmenu, doplnenie rozhodujúcich skutočností. Žaloba žalobcu obsahuje všetky náležitosti, žalobca v nej vymedzil, že predmetom žaloby je nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku na poisťnom zo strany žalovaného za konkrétne obdobie z titulu uzatvorenej poisťnej zmluvy. To, že v žalobe neuviedol, že zmluva bola uzatvorená na diaľku a že k uzatvoreniu zmluvy došlo zaplatením poisťného a uviedol to v ďalšom vyjadrení, uvedené nie je možné posúdiť ako podstatnú zmenu, doplnenie rozhodujúcich skutočností, nárok žalobcu sa skutkovo nezmenil, stále tu išlo o nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku na poisťnom z titulu uzatvorenej poisťnej zmluvy, žalobca iba spresnil skutkový stav.

Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobca neposkytol žalovanému žiadnu odkúpnu hodnotu (odbytné), uviedol, že poisťná zmluva neobsahovala také zmluvné dojednanie. Žalovaný mal v poisťnej zmluve uzatvorené také druhy poistenia, pri ktorých sa netvorila finančná rezerva, nebolo dojednané ani žiadne investičné poistenie.

Žalobca výzvou z 23.11.2021 vyzval žalovaného na úhradu poisťného v dlžnej sume 205,- eur, žalovaný bol vo výzve poučený v zmysle § 801 ods. 2 OZ, ak poisťné za najstaršie neuhradené poisťné obdobie od 16.10.2021 do 15.11.2021 vo výške 102,50 eur, splatné 16.10.2021, nebude zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zanikne. Žalobca následne oznámením 02.02.2022 oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy ku dňu 17.01.2022 v dôsledku nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie poisťného do zániku poisťnej zmluvy. Predmetný nárok právne posúdil podľa § 488, § 489, § 788 ods. 1 až 3, § 790, § 791 ods. 1, 2, § 792 ods. 1, 2, § 796 ods. 1, 2, § 801 ods. 2, 3, § 803 ods. 1, § 52 ods. 1 až 4, § 53c Občianskeho zákonníka, § 1b nariadenia Vlády SR č. 87/1995, § 2 písm. a), c), d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, pričom jeho rozhodnutie je sčasti aj nepreskúmateľné. V bode 31. odôvodnenia v prvom rade nesprávne vyhodnotil, že nedošlo k zmene žaloby v zmysle § 140 ods. 2 CSP. V samotnej žalobe bolo zo strany žalobcu uvedené po stránke skutkovej iba to, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu, ktorou bolo dojednané životné poistenie so začiatkom 16.06.2021 a s mesačným poisťným vo výške 102,50 eur, so splatnosťou vždy do 16. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom žalovaný mal zaplatiť poisťné do 15. októbra 2021 a poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil, pričom poisťná zmluva zanikla 3 mesiace od splatnosti poisťného 17. januára 2022. Až vo svojom podaní 28. marca 2023 žalobca prvýkrát uviedol, že poisťná zmluva mala byť uzatvorená na diaľku prostredníctvom elektronických prostriedkov. S právnou otázkou zmeny žaloby, spočívajúcej v podstatnej zmene alebo doplnení rozhodujúcich skutočností, sa zaoberal Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 2Obdo 4/2021, ktorého právna veta bola zverejnená v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 3/2023. Bez ohľadu na to, ako žalobca svoje podanie pomenuje, § 140 ods. 2 CSP súdu prikazuje podanie, ktorého obsah predstavuje podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností, vyhodnotiť ako zmenu žaloby. Diferencujúcim prvkom je podstatnosť prinášanej zmeny. Žalobca viaceré pre vec rozhodujúce skutočnosti uviedol prvýkrát až vo svojom podaní 28. marca 2023, osobitne skutkové tvrdenia týkajúce sa samotného uzatvorenia poisťnej zmluvy a zaslania návrhu poisťnej zmluvy a ďalších dokumentov žalovanému. Žaloba neobsahovala žiadne bližšie skutkové tvrdenia žalobkyne o tom, akým spôsobom a kedy bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá poisťná zmluva. Uvedené predstavuje nesporne podstatné doplnenie skutočností tvrdných v žalobe, keďže tieto skutočnosti sú rozhodujúce pre posúdenie, či bola poisťná zmluva uzavretá platne, a teda, či žalobkyňa prislúcha voči žalovanému žalobou uplatnený nárok. V zmysle § 294 CSP je jednoznačné, že v spotrebiteľskom spore, ak je žalovaným spotrebiteľ, žalobca v postavení dodávateľa ex lege na základe § 294 CSP nemôže v priebehu konania procesne účinným spôsobom podstatne doplniť rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe, t.j. podstatné doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe zo strany žalobcu, ktorý je dodávateľom, sa neprípúšťa a súd nesmie na tieto žalobcom dodatočne doplnené skutočnosti vôbec prihliadať. Ak je žalovaným spotrebiteľ podľa

§ 294 v spojení s § 140 CSP, sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo, alebo sa uplatňuje iné právo, ani podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie vôbec nesmel prihliadať na dodatočne žalobcom podstatne doplnené skutkové tvrdenia, týkajúce sa uzatvárania poisťnej zmluvy. Žalobkyňa v konaní navyše nepreukázala, že by učinila voči žalovanému účinný návrh na uzavretie poisťnej zmluvy. Závery súdu, týkajúce sa preukázania údajného doručenia žalovanému návrh poisťnej zmluvy, považuje za svojvoľné a arbitrárne. Aj v prípade, ak sa poisťná zmluva uzatvára spôsobom podľa § 792 ods. 2 OZ, t.j. zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu poisťiteľa na uzavretie poisťnej zmluvy, je nutné, aby ešte pred zaplatením poisťného došlo vôbec k účinnému návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy vo vzťahu ku konkrétnemu poisťníkovi, to znamená, že aj v prípade uzatvárania poisťnej zmluvy spôsobom podľa § 792 ods. 2 OZ sa vyžaduje, aby ešte pred zaplatením poisťného bol poisťníkovi doručený návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, keďže takýto návrh sa stáva účinným až od jeho dôjdenia adresátovi. Žalovaný trvá na tom, čo namietal aj v konaní pred súdom prvej inštancie, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy mu nebol zo strany žalobkyne doručený pred zaplatením poisťného, a teda sa ani nestal a nemohol stať účinným, nezačal pôsobiť. Účinný návrh poisťníka na uzavretie poisťnej zmluvy je pritom aj v prípade poisťnej zmluvy, uzatváraanej spôsobom podľa § 792 ods. 2 OZ, nutným predpokladom toho, aby k uzavretiu poisťnej zmluvy zaplatením poisťnej zmluvy vôbec došlo. Dôkazné bremeno o uzavretí poisťnej zmluvy leží na účastníkovi, ktorý sa na základe tejto zmluvy domáha plnenia. Žalovaný namietal doručenie návrhu poisťnej zmluvy, ako aj zväzku dokumentov, ktoré predložil žalobca vo svojom podaní, ako ani listiny datované 23.11.2021 a 02.02.2022. Z elementárnej logiky vyplýva, že skutočnosť, že žalovaný oznámil jeho e-mailovú adresu finančnému agentovi sprostredkujúcemu poistenie, resp. hoci aj priamo samotnému žalobcovi, čo však nebolo preukázané, nie je a nemôže byť dôkazom preukazujúcim, že na túto e-mailovú adresu boli v konkrétnom čase doručené nejaké konkrétne dokumenty žalobcu a že sa s nimi žalovaný oboznámil. To, že žalovaný uviedol žalobcovi e-mailovú adresu a žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval uvedenie jeho e-mailovej adresy žalobcovi, v žiadnom prípade nepreukazuje doručenie akýchkoľvek dokumentov žalobcu žalovanému na danú e-mailovú adresu. Predmetné úvahy súdu argumentačne neudržateľné, až absurdné, ako keby sa napríklad tvrdilo, že to, že určitá osoba oznámila inej osobe adresu svojho bydliska, preukazuje, že jej bola poštou na túto adresu od danej osoby doručená konkrétna zásielka. Obdobne týmto dôkazom nemôže byť ani to, že žalovaný 18.06.2021 zaplatil na účet žalobkyne poisťné, keď predsa mohol platiť prvé poisťné aj na základe platobných údajov poskytnutých mu finančným agentom sprostredkujúci poistenie bez toho, aby mu bol predtým riadne doručený návrh. Napokon, súd prvej inštancie ani neuvádza, kedy, v konkrétny deň mali byť tieto dokumenty žalovanému doručené. Keďže zo strany žalobcu nebolo preukázané, či a kedy bol žalovanému účinne doručený návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, žalobca neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o uzavretí poisťnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. I keby sa však odvolací súd stotožnil s nesprávnym záverom súdu prvej inštancie o preukázaní uzatvorenia poisťnej zmluvy a táto poisťná zmluva by bola absolútne neplatná pre rozpor s § 53c Občianskeho zákonníka v spojení s § 1b nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Poukázal na to, že regulácia veľkosti písma sa uplatní v plnej miere aj na elektronickú formu dokumentov. Výška písma všetkých ustanovení žalobcom predloženého návrhu poisťnej zmluvy nedosahuje ustanovenú minimálnu hodnotu 1,9 mm, čo je zjavné najmä na stranách 6 až 8, ktoré sú popísané hustým, ťažko čitateľným, miniatúrnym písmom. Ako žalovaný uviedol na pojednávaní pred súdom prvej inštancie, napríklad veľkosť písmena „o“ v rámci daného textu návrhu zmluvy neprevyšuje 1,5 mm. Aj keby v prípade návrhu žalobcu na uzatvorenie poisťnej zmluvy išlo o elektronický dokument, i v tejto situácii by sa naň vzťahovalo ust. § 53c druhej vety OZ v spojení s § 1b nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Náhľad súdu prvej inštancie, že žalovaný si mohol dokument komfortne zväčšiť, nemôže obstať. Takouto argumentáciou sa úplne popiera zmysel a účel zákonnej reglementácie § 53c druhej vety OZ. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatuje, že výška písma dosahuje najmenej 1,9 mm, citovaná časť odôvodnenia je nepreskúmateľná, nakoľko bližšie nekonkretizoval, akú konkrétnu veľkosť písma, napríklad v prípade malého písmena „o“, svojím meraním zistil. Navyše, na pojednávaní pred súdom žiadne dokazovanie premeraním výšky písma súd prvej inštancie nevykonával. Navrhuje napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobca k odvolaniu uviedol, že s námietkami žalovaného sa súd prvej inštancie vysporiadal a pokiaľ ide o žalovaným tvrdené doplnenie rozhodujúcich skutočností uvedených v žalobe a s tým spojenú zmenu žaloby, správne rozhodol, že podanie predstavuje vyjadrenie k odporu a neobsahuje doplnenie rozhodujúcich skutočností. Podaním 28.03.2023 nešlo o doplnenie rozhodujúcich skutočností, nárok žalobcu sa skutkovo nezmenil, išlo stále len o nárok na zaplatenie nedoplatku na poisťnom z titulu uzatvorenej poisťnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu

SR sp.zn. 2Obdo 4/2021, tak s poukazom na body 67., 68. a 69. odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že za doplnenie rozhodujúcich skutočností možno považovať len doplnenie takých rozhodných skutočností, ktoré majú vplyv na inštitút premlčania. Nie každé doplnenie, vyjadrenie žalobcu možno označovať za doplnenie rozhodujúcich skutočností. Vyjadrenie žalobcu z 28.03.2023 je len reakciou na odpor žalovaného a na tvrdenia v ňom uvedené. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie nedoplatku na poistnom, pričom deklaroval existenciu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a v podanej žalobe predložil predmetnú poistnú zmluvu a poistku ako potvrdenie o uzatvorení poistnej zmluvy. Zároveň uviedol, že žalovaný zaplatil poistné do 15.10.2021. Pre samotné konanie je bezpredmetný spôsob uzatvorenia zmluvy. Podstata pre konanie je existencia poistného vzťahu, ktorá bola v žalobe deklarovaná. Reakcia žalobcu na žalovaným podaný odpor, v ktorom uviedol, že neodpísal predmetnú poistnú zmluvu a následná reakcia žalobcu, že poistná zmluva bola uzatvorená elektronickými prostriedkami žalobcu, nepredstavuje doplnenie žaloby, je len prostriedkom procesného útoku v nadväznosti na obranu žalovaného. Navyše, s poukazom na § 150 ods. 2 CSP, v prípade, že by žalobe v priložených listinách rozhodujúce skutočnosti absentovali, súd mohol žalobcu na ich doplnenie vyzvať. Pokiaľ žalovaný namieta nedoručenie návrhu poistnej zmluvy spolu s ostatnými dokumentami, považuje žalobca tieto tvrdenia za účelové a tendenčné, v rozpore s predloženými dôkazmi a napokon aj konaním žalovaného pred uzatvorením poistnej zmluvy v momente prijatia návrhu poistnej zmluvy, ako aj s následným správaním žalovaného, ktorý riadne zaplatil poistné za 4 poistné obdobia. Návrh poistnej zmluvy bol vypracovaný prostredníctvom finančného agenta, pričom obsah poistnej zmluvy bol výsledkom požiadaviek žalovaného a žalovaný poskytol všetky svoje identifikačné údaje, e-mailovú adresu, telefónne číslo, vrátane údajov o všeobecnom lekárovi, zdravotnom dotazníku, uviedol oprávnenú osobu na plnenie - manželku. Uvedená dokumentácia obsahovala okrem záznamu o rokovaní ponuky aj list, na ktorý žalobca poukazoval v priebehu konania, obsahujúci, okrem iného, aj pokyny na zaplatenie poistného, v ktorom žalobca informuje žalovaného, že k uzavretiu poistnej zmluvy dôjde spôsobom uvedeným v návrhu, t.j. zaplatením poistného, pričom poistné vo výške 102,50 eur s variabilným symbolom tam uvedeným môže žalovaný zaplatiť na jeden z uvedených účtov. Zároveň žalovaný bol vyzvaný na oboznámenie sa s obsahom návrhu poistnej zmluvy a prílohami, ktoré sú jeho súčasťou. Takisto bolo uvedené, že zaplatením poistného žalovaný potvrdzuje oboznámenie sa s obsahom návrhu a že dostal v písomnej podobe dokumenty, ktoré boli prílohou tohto listu. Žalovaný stanovené poistné so stanoveným variabilným symbolom riadne zaplatil na účet žalobcu, čím prijal návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy a žalobca následne vystavil žalovanému poistku ako potvrdenie o riadnom uzatvorení poistnej zmluvy a žalovaný riadne platil poistné do 15.10.2021. Konanie žalovaného bolo teda v súlade s riadnym uzatvorením poistnej zmluvy. Neobstojí ani námietka neplatnosti poistnej zmluvy s poukazom na § 53c Občianskeho zákonníka a § 1b nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým je stanovená výška písma 1,9 mm. Nestotožňuje sa s názorom žalovaného, že veľkosť písma sa má merať podľa písmena „o“, ktoré je malým tlačným písmom. Text je tvorený aj veľkými tlačnými písmenami, a aj malými tlačnými písmenami, ktoré dosahujú výšku veľkosti tlačných písiem, preto výška písma by sa mala posudzovať ako celok a nie podľa malého tlačného písma, ktoré si zvolil žalovaný. Okrem toho, zmluva nebola vyhotovená písomne v listinnej podobe, ale len elektronicky a uvedené ustanovenia o veľkosti písma sa nedotýkajú poistných zmlúv uzatvorených na diaľku elektronickými prostriedkami. Navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom prvostupňového súdu predchádzajúcim vydaniu rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávanej veci vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje (uzatvorenie zmluvy, doručenie návrhu zmluvy spolu s dokladmi, veľkosť písma v spotrebiteľskej zmluve, ako aj námietky o zmene žaloby). Odôvodnenie napadnutého rozsudku súdom prvej inštancie je

veľmi podrobné a náležité. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Žalobca si nárok v žalobe uplatnil z poisťnej zmluvy, ktorú k žalobe riadne pripojil. V poisťnej zmluve, okrem iných ustanovení, boli aj ustanovenia týkajúce sa uzatvorenia poisťnej zmluvy a tiež ustanovenia týkajúce sa elektronickej komunikácie (e-mail, telefón). V odseku „Uzatvorenie poisťnej zmluvy“ bolo ustanovené, že: „Poisťná zmluva, na základe tohto návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy, je uzatvorená dňom zaplatenia poistného, za ktorý sa považuje deň odovzdania príslušnej sumy poistného v hotovosti oprávnenému zástupcovi poisťovateľa, alebo deň vkladu príslušnej sumy na bankový účet poisťovateľa alebo deň zadania príkazu na poukázanie poistného v prospech bankového účtu poisťovateľa, ak na bankový účet poisťovateľa bolo, na základe takéhoto príkazu alebo podania, poistné aj pripísané. Na prijatie návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy je potrebné zaplatiť poistné najneskôr v lehote 5 kalendárnych dní od dátumu začiatku poistenia uvedeného v návrhu. V prípade, že poistné nebude zaplatené najneskôr v lehote 5 kalendárnych dní od dátumu začiatku poistenia uvedeného v návrhu, platnosť návrhu zanikne, poisťná zmluva nebude uzatvorená a prípadné zaplatené poistné bude vrátené“. V odseku „Elektronická komunikácia“ bolo ustanovené, že: „Uvedením svojho e-mailu a telefónu v tejto poisťnej zmluve poisťník berie na vedomie, že poisťovateľ a poisťník, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom, budú vzájomnú komunikáciu (vrátane dokumentov) týkajúcu sa tejto poisťnej zmluvy, ako aj všetkých existujúcich a budúcich poistných zmlúv poisťníka, uskutočňovať v elektronickej forme prostredníctvom nástrojov elektronickej komunikácie, ktorými sú e-mail a telefón poisťníka, e-mail a telefón poisťovateľa v zmysle Všeobecných podmienok elektronickej komunikácie“. Súčasťou návrhu poisťnej zmluvy, ponuky, boli aj informácie pre spotrebiteľa pred uzavretím poisťnej zmluvy na diaľku, oznámenie o spracúvaní osobných údajov, informácie o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poisťnej zmluvy Šťastný Život, poistné podmienky s prílohou, všeobecné podmienky elektronickej komunikácie. Teda už z týchto dôkazov predložených k žalobe vyplývalo, že zmluva bola uzatvorená na diaľku v zmysle ustanovení zák.č. 266/1995 Z.z.. Nakoľko však žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal uzatvorenie poisťnej zmluvy, že žiadnu zmluvu nepodpísal žalobca svojím podaním z 28.3.2023 len reagoval na námietku žalovaného a podrobne vysvetlil ako došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy. Takéto vyjadrenie nie je možné považovať za zmenu žaloby v zmysle § 140 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca sa naďalej domáhal toho istého nároku, z tej istej poisťnej zmluvy, teda nie na základe iných skutkových okolností než tých, ktoré uviedol v žalobe. V rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 4/2021, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod poradovým číslom 3/2023 (na ktoré poukazoval žalovaný v odvolaní) vyslovená právna veta : „Za zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 CSP je potrebné považovať také doplnenia, či upresnenia skutočností tvrdných v žalobe, ktoré majú dopad na iné posúdenie skutkového základu oproti skutkovému základu uvedenému v žalobe.“ V tomto poukazovanom judikáte mal žalobca oproti žalobe zmeniť tvrdenia ohľadne zániku zmluvného nájomného vzťahu výpoveďou inak datovanou, ktorá zmena mohla vplyvať na premlčanie nároku. V preskúmvanej veci však žalobca žiadne také zmeny nevykonal, naďalej zotrval na nároku poistného z obdobia od 16.10.2021 do zániku zmluvy 17.01.2022 na základe poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia 16.06.2021.

8. Neskôr žalovaný namietal, že žalobca mu návrh zmluvy spolu s ostatnými dokladmi nedoručil. V tejto otázke odvolací súd plne poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie a tejto skutočnosti nasvedčuje predovšetkým skutočnosť, že žalovaný uhradil prvé poistné na účet žalobcu s označením variabilného symbolu, ako bol usmernený žalobcom listami doručovanými mu e-mailovou poštou, ktorá komunikácia bola medzi stranami dohodnutá (viď bod 6 odôvodnenia). To že žalovaný mal k dispozícii číslo účtu žalobcu, variabilný symbol platby, ako aj výšku poistného vyplýva, že predmetné dokumenty mu boli doručené a sám žalovaný v odvolaní tvrdí iba, že o tejto skutočnosti sa „mohol“ dozvedieť aj od finančného agenta, bez bližšej špecifikácie.

9. K námietke o veľkosti písma v spotrebiteľskej poisťnej zmluve odvolací súd udáva, že zmyslom zákonnej úpravy v § 53c Občianskeho zákonníka v spojení s § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je, aby sa spotrebiteľ mohol náležite oboznámiť so všetkými podmienkami zmluvy. Z predložených dokumentov žalobcom je zrejmé, že tieto sú v čitateľnej forme, a navyše, v danej veci ide o zmluvu uzavretú na diaľku a žalovanému boli dokumenty zaslané v elektronickej podobe, kde mal možnosť si tieto dokumenty aj zväčšiť a na uzavretie zmluvy (zaplatenie prvého poistného) mal lehotu 5 dní, kedy mal dostatok času sa so zmluvou oboznámiť a v prípade s jej nesúhlasom mohol podať voči nej námietku, prípadne nezaplatiť prvé poistné a nebolo by došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy.

10. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania, keď správne aplikoval zásadu úspechu v konaní.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal mu voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania a plnom rozsahu.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)