

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 70C/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522206712  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522206712.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: K. J., nar. X.X.XXXX, trvalo bytom D. - N., prechodne bytom K. XX, D., proti žalovanej: X.. D. J., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom I. X, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobca domáhal uloženia povinnosť žalovanej nenakladať s bytom číslo XX na X. poschodí vo vchode I. X bytového domu I. X, X, súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX a XXXX a k bytu prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1044/100000, evidovaného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX v okrese Bratislava V, obec Bratislava, mestská časť N., katastrálne územie N. z a m i e t a.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

III. Žalovaná nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2022 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré by zamedzilo žalovanej neoprávnene nakladať s majetkom, ktorý nie je jej vlastníctvom.

2. Svoj návrh odôvodnil tak, že predmetom návrhu je byt č. XX na adrese I. X, 851 05 Bratislava a majetok po zosnulej matke. V byte sa nachádza aj žalobcov osobný majetok. Byt bol vo výlučnom vlastníctve zosnulej matky a v blízkej budúcnosti by mal byť predmetom dedičského konania, kde by mali byť strany prizvané ako dedičia. Žalobca má do predmetného bytu znemožnený prístup a má dôvodné podozrenie, že zo strany žalovanej dochádza k neoprávnenej manipulácii so žalobcovým osobným majetkom a taktiež s majetkom po zosnulej matke.

3. Súd podľa § 185 ods. 3 CSP vykonal dôkaz vyplývajúci z verejných údajov katastra nehnuteľností, a to listom vlastníctva č. XXXX vedeným pre katastrálne územie Petržalka. Z tohto dôkazu súd zistil, že predmetom návrhu je žalobcom dostatočne (aj keď nie vyčerpávajúco) označený byt, ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX v okrese Bratislava V, obec Bratislava, mestská časť N., katastrálne územie N. ako byt číslo XX na X. poschodí vo vchode I. X bytového domu I. X, X, súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX a XXXX a k bytu prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 1044/100000. Ako výlučný vlastník bytu je evidovaná T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I.R. X, D. (ďalej len ako „byt“). Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že menovaná dňa XX.X.XXXX zomrela.

4. Súdu je okrem toho z jeho činnosti známe, že žalobcovi bol neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č. k. 70C/39/2021-15 zo dňa 3. augusta 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/128/2021-38 zo dňa 25. októbra 2021 uložená povinnosť

nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a povinnosť nevstupovať do predmetného bytu, ktorý je obydľím žalovanej.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa bytu a po preskúmaní a zhodnotení všetkých listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, nakoľko v konaní neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Účelom neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní je predovšetkým dosiahnutie okamžitej úpravy pomerov strán. Okrem riadne podaného návrhu spĺňajúceho všeobecné i osobitné náležitosti podania tohto druhu sú predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. V konaní musí byť aspoň osvedčená dôvodnosť a trvanie práva, resp. právneho vzťahu medzi stranami, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana. Samotné navrhované neodkladné opatrenie musí predstavovať účinný prostriedok na dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorý pri zachovaní svojho účelu len v nevyhnutnej miere obmedzí stranu, voči ktorej smeruje. V súlade s princípom proporcionality nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola poskytnutá ochrana právu oprávnenej osoby spôsobom neprimerane zasahujúcim do práv povinnej osoby. Neodkladným opatrením dočasnej povahy nesmie byť vytvorený trvalo nezvratný stav. Napokon tiež platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zrýchlený spôsob konania o nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje súdu vykonať plnohodnotné dokazovanie. Z tohto dôvodu navrhovateľa zaťažuje iba povinnosť osvedčiť existenciu skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie. Z časového hľadiska je nariadenie neodkladného opatrenia prípustné pred začatím konania vo veci samej, v jeho priebehu i po skončení konania.

14. Súd mal v konaní za osvedčené, že matka strán zomrela, pričom ku dňu smrti bola evidovaná ako výlučná vlastníčka vyššie špecifikovaného bytu, ktorý z tohto dôvodu bude predmetom dedičského konania, v ktorom ako zákonní dedičia v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy strany tohto konania ako deti poručiteľky.

15. Žalobca však v konaní neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobca iba uviedol, že do bytu má znemožnený prístup a že má dochádzať k neoprávnenej manipulácii s majetkom patriacim jemu a jeho nebohej matke. Z tohto tvrdenia ani nie je zrejmé, či sa má tzv. neoprávnená manipulácia týkať aj bytu alebo len iného majetku. Avšak aj keby sa mala týkať bytu, žalobca na osvedčenie ním tvrdenej tzv. neoprávnenej manipulácie neprodukoval v konaní žiaden dôkaz. Hoci ako súd uviedol, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, navrhovateľa to nezaväzuje povinnosťou aspoň s dostatočnou mierou pravdepodobnosti osvedčiť ním uvádzané skutkové tvrdenia. Nad rámec toho súd udáva, že do rozhodnutia v konaní o dedičstve žalovaná prakticky nemá možnosť s bytom účinne nakladať, nakoľko (bez toho, aby súd prejedlikoval výsledok dedičského konania) prinajmenšom dovtedy nebude v katastri nehnuteľností evidovaná ako jeho vlastníčka.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, nakoľko neboli splnené procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na jeho nariadenie podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

17. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

19. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

20. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

21. Žalobca sa svojim návrhom domáhal tiež uloženia povinnosť žalovanej nenakladať s ďalším majetkom, a to majetkom patriacim žalobcovi, ako aj nebohej matke strán. Z jeho návrhu pritom nie je vôbec možné určiť, o aký majetok má ísť. Znamená to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti neobsahuje náležitosť vyžadovanú § 132 ods. 1 v spojení s § 326 ods. 1 CSP, a to jasný, určitý a zrozumiteľný petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého by bolo možné dostatočne presne a nezameniteľne ustáliť, akého majetku sa návrh týka. Z tohto dôvodu by v prípade prevzatia žalobcom formulovaného petítu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodnutie súdu vykonateľné.

22. Súd dodáva, že hoci v tomto prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania vo veci samej (§ 324 ods. 1 CSP), nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého by vyplýval predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, teda nejde o návrh, ktorý by nahrádzal vec samu. Naopak v prípade, že by súd vyhovel návrhu žalobcu (čo však nie je možné už len pre jeho neurčitosť), v súlade s § 336 ods. 1 by vo výroku uznesenia uložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Z tohto dôvodu súd nepostupoval podľa § 128 CSP, ale návrh žalobcu odmietol podľa § 327 CSP bez toho, aby odstraňoval jeho vady.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a článku 4 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná v konaní dosiahla plný úspech, nakoľko návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol v časti týkajúcej sa bytu zamietnutý. Okrem toho žalobca procesne zavinil,

že sa jeho podanie muselo odmietnuť, čo je procesná situácia svojou povahou podobná zastaveniu konania z dôvodov na strane žalobcu (256 ods. 1 CSP), kedy je žalobca povinný nahradiť trovy konania. Žalovanej by tak vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal. S poukazom na článok 4 ods. 2 a článok 17 CSP nebude potom ani potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.