

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210200
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814210200.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobkyne G.. H. D., U.. XX.XX.XXXX, R. H. U. F., E. X.G. XX zast. JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom, ul. Hviezdoslavova 149/5, Vranov nad Topľou proti žalovanému G.. C. D. H., U.. XX.X.XXXX, R. T. XXXX/XXX, T., t.č. N. V. D. G. M., L. XXX/X, E. Š. zastúpený JUDr. Martinou Fabiánovou, advokátkou, AK Hencovská 2043, Hencovce o zaplatenie úrokov z omeškania takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania zo sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 16,5 % ročne zo sumy 3,61 eur od 01.06.2002 do zaplatenia, vo výške 16,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.07.2002 do zaplatenia, vo výške 16,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.08.2002 do zaplatenia, vo výške 16,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.09.2002 do zaplatenia, vo výške 16,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.10.2002 do zaplatenia, vo výške 16 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.11.2002 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.12.2002 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.01.2003 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.02.2003 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.03.2003 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.04.2003 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.05.2003 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.06.2003 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.07.2003 do zaplatenia, vo výške 13% ročne zo sumy 111,86 eur od 01.08.2003 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.09.2003 do zaplatenia, vo výške 12,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.10.2003 do zaplatenia, vo výške 12,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.11.2003 do zaplatenia, vo výške 12,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.12.2003 do zaplatenia, vo výške 12 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.01.2004 do zaplatenia, vo výške 12% ročne zo sumy 111,86 eur od 01.02.2004 do zaplatenia, vo výške 12 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.03.2004 do zaplatenia, vo výške 11 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.04.2004 do zaplatenia, vo výške 10% ročne zo sumy 111,86 eur od 01.05.2004 do zaplatenia, vo výške 10% ročne zo sumy 111,86 eur od 01.06.2004 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.07.2004 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 111,86 eur od 01.08.2004 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.09.2004 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.10.2004 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.11.2004 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.12.2004 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.01.2005 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.02.2005 do zaplatenia,

vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.03.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.04.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.05.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.06.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.07.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.08.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.09.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.10.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.11.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.12.2005 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.01.2006 do zaplata, vo výške 6 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.02.2006 do zaplata, vo výške 7 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.03.2006 do zaplata, vo výške 7 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.04.2006 do zaplata, vo výške 7 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.05.2006 do zaplata, vo výške 8 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.06.2006 do zaplata, vo výške 8 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.07.2006 do zaplata, vo výške 9 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.08.2006 do zaplata, vo výške 9 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.09.2006 do zaplata, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.10.2006 do zaplata, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.11.2006 do zaplata, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.12.2006 do zaplata, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.01.2007 do zaplata, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.02.2007 do zaplata, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.03.2007 do zaplata, vo výške 9 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.04.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.05.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.06.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.07.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.08.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.09.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.10.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.11.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.12.2007 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.01.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.02.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.03.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.04.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.05.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.06.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.07.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.08.2008 do zaplata, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,86 eur od 01.09.2008 do zaplata, vo výške 8,5% ročne zo sumy 93,86 eur od 01.10.2008 do zaplata a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti čo do úrokov z omeškania z a m i e t a.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa pôvodne podanou žalobou dňa 27.9.2000 domáhala vypořádania majetku po rozvode. Jej žalobný petit mal 8 bodov. V bode 1 sa domáhala priznania vylúčeného vlastníctva na pozemok v D. LV č. XXXX. V bode 2 sa domáhala určenia výlučného vlastníctva k parcele č. XXX/X LV č. XX vo H. U. F.. V bode 3 sa domáhala vyplatenia jej podielu za polovicu domu, letnej kuchyne a stodoly na

LV č. XX H. U. v sume 1.000.000,-Sk. V bode 4 sa domáhala finančného odškodnenia za to, že jej manžel 15 rokov po zrušení BSM užíval spoločne nadobudnutý majetok v sume 500.000,-Sk. V bode 5 žiadala finančné odškodnenie za to, že manžel jej prikázal používať pozemok v D. vo výške 1.000.000,-Sk. V bode 6 sa domáhala náhrady za užívanie ňou zakúpeného auta vo výške 240.000,-Sk. V bode 7 sa domáhala zaplata sumy 60.000,-Sk za skleník a v bode 8 sa žalobkyňa domáhala určenia doby splatnosti jej požiadaviek vzhľadom k jej veku, finančnej núdzi, zdravotnému stavu a nemožnosti si privyrobiť k dôchodku. Svoju žalobu okrem iného odôvodnila tým, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené tunajším súdom dňa 22.2.2000, č.k. 4C/1124/99. V spoločnej domácnosti so žalovaným nežili od 15.4.1985. BSM bolo tunajším súdom zrušené dňa 26.8.1985, č.k. 7C 427/85. Poukázala, že majetkoprávne sa so žalovaným doposiaľ nevyrovnali a nie je predpoklad vzájomnej dohody. Preto žiada o rozdelenie súd. Počas trvania manželstva jej rodičia darovali rodinný dom s pozemkom v D. zapísaný na LV č. XXXX. Manžel po asanácii domu zobral sám peniaze a o rodičov sa musela postarať ona. O ich pozemok je toho času rozšírený mestský park. Pozemok v T. získali tým, že polovicu kúpili a druhú polovicu zdedil manžel. Rodinný dom postavili spoločne. Do letnej kuchyne dali zaviesť vodovod, sociálne zariadenie. Pred zrušením BSM si čiastočne rozdelili financie. Manžel nechal v roku 1988 vymerať štvrtinu pozemku na záhradu a do tej časti hodne investovala. Poukázala, že pri odchode z domu s troma, vtedy nezaopatrenými deťmi si zobrala len najnutnejšie veci, aby mali kde spať, a veci osobnej potreby. Keď asi o mesiac neskôr išla so synom pre ďalšie veci, manžel ju nepustil do domu. Nedostala späť ani svoje veci. Keď odišla z domu, dom bol udržiavaný a zariadený. Manžel sa celé roky o rodinu nestaral, doma býval, stravoval sa, ale na domácnosť finančne neprispieval. Preto bola nútená požiadať súd o určenie výživného na deti. Manžel bol verbálne a manuálne agresívny a to až do tej miery, že synovia sa báli o jej bezpečnosť. Od kedy odišla od manžela zaisťovala všetky deti. Všetci traja získali vysokoškolské vzdelanie a založili si rodiny. Najmladší syn zomrel. Manžel začal podnikáť ako majiteľ cestovnej kancelárie a dom, v ktorom býval, časť prenajímал a časť využíval ako priestory cestovnej kancelárie. Pôvodné konanie sa viedlo pod sp.zn. 6C 651/2000. V tejto veci súd rozsudkom zo dňa 21.1.2003 č.k. 6C 651/2000-92 rozhodol a to tak, že žalobu o určenie, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely č. XXX zastavané plochy vo výmere 229 m² zapísané na LV č. XXXX k.ú. D. zamietol, žalobu o určenie, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely č. XXX/X orná pôda vo výmere 946 m² zapísanej na LV č. XX k.ú. T. zamietol s tým, že žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že žalobkyňa v konaní nepreukázala vlastníctvo k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, vo svojej výpovedi sama uviedla, že s výnimkou darovacej zmluvy, ktorou rodičia darovali predmetnú nehnuteľnosť jej a žalovanému, žiadnu inú zmluvu s rodičmi ohľadom predmetnej nehnuteľnosti neuzavrela. Súd v konaní nezistil prípadne iný titul nadobudnutia vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti v celosti u žalobkyne, napríklad titulom vydržania. Pokiaľ sa týka druhej nehnuteľnosti, žalobkyňa taktiež v konaní nepreukázala, aby sa zákonným spôsobom stala výlučnou vlastníčkou parcely č. XXX/X zapísanej na LV č. XX k.ú. T.. Poukázal, že táto nehnuteľnosť je v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania a žalobkyňa sa môže domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Uvedený rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu zo dňa 26.3.2004 vo veci samej potvrdený s poukazom na to, že súd I. stupňa správne zistil skutkový stav a vo veci správne rozhodol. Žaloba v prevyšujúcej časti, keďže bola vylúčená rozsudkom na samostatné konanie, bola následne vedená pod sp.zn. 6C 267/2004,

V konaní vednom pod. sp.zn. 6C/267/2004 súd konanie o nárokoch žalobkyne pokiaľ ide o body 3, 5, 6, 7 a 8 uznesením zo dňa 3.5.2005 č.k. 6C 267/2004 zastavil v dôsledku späťvzatia, pokiaľ išlo o uvedené body. Žalobu v prevyšujúcej časti, t.j. už len ohľadom bodu 4 pôvodnej žaloby vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie. Toto konanie sa vedie pod vyššie uvedenou sp.zn. 6C 120/2005.

Predmetom tohto konania bolo vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. T.. V tomto konaní právny zástupca žalobkyne niekoľkokrát požiadal o pripustenie zmeny žalobného návrhu. Prvýkrát o pripustení zmeny návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 18.7.2005 č.k. 6C 120/2005-9, druhýkrát to bolo uznesením zo dňa 27.7.2006 č.k. 6C 120/2005-54 a tretíkrát to bolo uznesením zo dňa 18.11.2008 č.k. 6C 120/2005-173. Predmetom konania je tak v zmysle poslednej zmeny žaloby vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. T. za obdobie od 25.9.1997, do 26.9.2008 v sume 444.840,- Sk spolu s príslušnými úrokmi z omeškania z jednotlivého mesačného nájmu, tak, ako je to uvedené v citovanom uznesení. K zmene žalobného návrhu došlo v súvislosti s podaním znaleckého posudku D.. B.. B. T.,V..

Rozsudkom tun. súdu zo dňa 12.2.2009, č.k. 6C/120/2005-185 súd vo veci rozhodol a to tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 14.765,98 EUR t.j. 444.840,- Sk ako bezdôvodné obohatenie za obdobie od 28.9.1998 do 26.9.2008 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti pokiaľ sa týka úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania.

Proti tomuto rozsudku súdu podal žalovaný odvolanie na základe ktorého následne Krajský súd v Prešove tento rozsudok uznesením zo dňa 16.10.2009, č.k. 4Co/85/2008 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Následne počas konania po zrušení predmetného rozsudku žalobkyňa na pojednávaní dňa 22.3.2010 zmenila žalobný návrh pokiaľ ide o jeho právne zdôvodnenie uviedla, že žalovanú sumu si uplatňuje z titulu úhrady za užívanie podielu žalobkyne žalovaným za uvedené obdobie v zmysle ust. § 137 OZ. Išlo teda len o zmenu právneho dôvodu podanej žaloby.

Následne rozsudkom zo dňa 01.08.2011, č.k. 6C/120/2005-302 súd opätovne v súlade s pokynmi KS vec opätovne prejednal, pričom vo veci rozhodol aj s poukazom na pokyny KS tak, že žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 13.02.2013 rozsudok súd prvého stupňa zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie.

Na základe uvedeného preto súd opätovne vec v súlade s pokynmi Krajského súdu prejednal.

Rozsudkom zo dňa 12.03.2014 súd opätovne vo veci rozhodol a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 14.765,98 EUR t.j. 444.840,- Sk ako bezdôvodné obohatenie za obdobie od 28.9.1998 do 26.9.2008 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove. Ešte rozsudkom zo dňa 12.02.2009 vylúčil časť žaloby ohľadom zaplataenia úrokov z omeškania na samostatné konanie a rozhodnutie. Táto časť o ktorej ešte nebolo rozhodnuté je teraz predmetom tohto konania, ktoré sa vedie pod sp.zn. 11C/182/2014.

Ohľadom úrokov z omeškania bola pripustená zmena petitu žalobného návrhu a to naposledy uznesením, tak ako to požadoval právny zástupca žalobkyne vo svojich podaniach zo dňa 1.10.2008 a zo dňa 13.11.2008, v tom znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na nájomnom za dobu od 25.9.1997 do 26.9.2008 nájomné v sume 444.840,- Sk za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. T. a to

s 17,6 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 25.9.1997 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.10.1997 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.11.1997 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.12.1997 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.1.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.2.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.3.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.4.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.5.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.6.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.7.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.8.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.9.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.10.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.11.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.12.1998 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.1.1999 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.2.1999 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.3.1999 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.4.1999 do zaplataenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.5.1999 do zaplataenia,

zo sumy 3.370,- Sk od 25.6.1999 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.7.1999 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.8.1999 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.9.1999 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.10.1999 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.11.1999 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.12.1999 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.1.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.2.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.3.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.4.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.5.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.6.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.7.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.8.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.9.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.10.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.11.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.12.2000 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.1.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.2.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.3.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.4.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.5.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.6.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.7.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.8.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.9.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.10.2001 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.11.2001 do zaplattenia,
zo sumy 674,- Sk od 26.12.2001 do zaplattenia,
s 15,5 % úrokmi z omeškania zo sumy 2.696,- Sk od 1.1.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.1.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.2.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 25.3.2002 do zaplattenia,
s 16,5 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.4.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.5.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.6.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.7.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.8.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.9.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.10.2002 do zaplattenia,
s 16 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.11.2002 do zaplattenia,
s 13 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.12.2002 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.1.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.2.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.3.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.4.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.5.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.6.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.7.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.8.2003 do zaplattenia,
s 12,5 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.9.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.10.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.11.2003 do zaplattenia,
s 12 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.12.2003 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.1.2004 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.2.2004 do zaplattenia,

zo sumy 3.370,- Sk od 26.3.2004 do zaplattenia,
s 11 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 25.4.2004 do zaplattenia,
s 10 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 25.5.2004 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.6.2004 do zaplattenia,
s 9 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.7.2004 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.8.2004 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.9.2004 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.10.2004 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.11.2004 do zaplattenia,
s 8 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.12.2004 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.1.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.2.2005 do zaplattenia,
s 6 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.3.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.4.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.5.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.6.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.7.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.8.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.9.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.10.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.11.2005 do zaplattenia,
s 6 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.12.2005 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.1.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.2.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.3.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.4.2006 do zaplattenia,
s 8 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.5.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.6.2006 do zaplattenia,
s 9 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.7.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.8.2006 do zaplattenia,
s 9,5 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.9.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.10.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.11.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.12.2006 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.1.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.2.2007 do zaplattenia,
s 9 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.3.2007 do zaplattenia,
s 8,5 % úrokmi z omeškania zo sumy 3.370,- Sk od 26.4.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.5.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.6.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.7.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.8.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.9.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.10.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.11.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.12.2007 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.1.2008 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.2.2008 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.3.2008 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.4.2008 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.5.2008 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.6.2008 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.7.2008 do zaplattenia,
zo sumy 3.370,- Sk od 26.8.2008 do zaplattenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy tohto konania a trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pôvodnou žalobou, pripojeným spisom tunajšieho súdu 6C/120/2005, 6C 651/2000, 6C 267/2004, ďalšími pripojenými spismi tunajšieho súdu a to 4C 274/2000, 5C 175/1988, 4C 280/1987, 4C 525/1986, D 72/71, N 257/72, 5C 579/88, 4C 725/82, 4C 726/82, Nc 383/82, 7C 427/85, 4C 1124/99, 4C 19/2005, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise 6C 120/2005 a to výpisom z listu vlastníctva č. XX k.ú. T., vyjadrením manželky žalovaného zo dňa 14.11.2005, vyjadrením žalovaného zo dňa 12.12.2005, správami o zdravotnom stave žalovaného, správou obce T., ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 18.4.2006, vyjadrením zástupcu žalovaného zo dňa 10.4.2007, správou obce T. zo dňa 12.4.2007, vyjadrením žalovaného zo dňa 2.5.2007 na čl. 79-84, vyjadrením žalobkyne zo dňa 2.10.2007, vyjadrením obce T. zo dňa 5.10.2007, vyjadrením manželky žalovaného na čl. 94-97, vyjadrením B. T. V., žiadosťou o pripustenie poslednej zmeny žaloby zo dňa 30.9.2008, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.3.2008 vo veci sp.zn. 3C 3/2005, ktoré sa týka zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov konania aj k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, ktoré súvisia s týmto konaním, vyjadrením žalovaného zo dňa 6.12.2009, na čl. 208-212, opätovným výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so stavom pripojeného spisu sp.zn. 4C, výsluchom dcéry účastníkov konania prostredníctvom dožiadaného súdu, výsluchom druhej manželky žalovaného, vyjadrením žalovaného zo dňa 17.7.2010 vrátane priložených listín na čl. 243-254, výsluchom dcéry účastníkov konania, vyjadrením právneho zástupcu žalobkyňa z 08.07.2011, predchádzajúcimi rozhodnutiami vo veci, odvolaním, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, článkom z novin na čl. 323, vyjadrením žalovaného na čl. 370,375 výsluchom účastníkov konania a svedkov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Rozsudkom zo dňa 18.08.2014 súd opätovne vo veci rozhodol a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 14.765,98 EUR t.j. 444.840,- Sk ako bezdôvodné obohatenie za obdobie od 28.9.1998 do 26.9.2008.

Predmetom tohto konania je tak už len posúdenie nároku žalobkyne na priznanie úrokov z omeškania za žiadané bezdôvodného obohatenia v zmysle poslednej pripustenej zmeny.

Žalovaný úroky z omeškania ako také nerozporoval. Ohľadom úrokov z omeškania bola právnu zástupkyňou žalovaného vznesená námietka premlčania a táto žiadala, aby súd priznal len nepremľčané úroky z omeškania. Uviedla, že tieto nároky si žalobkyňa uplatnila až podaniami zo dňa 01.10.2008 a 13.11.2008 a preto mala za to, že tieto nároky možno priznať len od 13.11.2008. Preto sa najprv musel súd vysporiadať s námietkou premlčania vznesenou žalovaným.

Rozsudkom zo dňa 18.08.2014 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 14.765,98 EUR t.j. 444.840,- Sk ako bezdôvodné obohatenie za obdobie od 28.9.1998 do 26.9.2008. Ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré nebolo premlčané a toto aj žalobkyni súd priznal.

V uvedenej veci pokiaľ sa týka stanovenia výšky bezdôvodného užívania, t.j. nájmu za užívanie vyššie cit. nehnuteľnosti súd ustanovil vo veci znalca D.. B.. B. T. V..

Znaleckým posudkom č. 57/2008 podaným znalcom D.. B.. B. T., V., bola určená výška mesačného nájomného za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. T. a to domu súp.č. XXXX, postaveného na parcele č. XXX o výmere 1.565 m², ďalej parcely č. XXX o výmere 1.565 m², parcely č. XXX o výmere 175 m², parcely č. XXX/X o výmere 1.096 m² a parcely č. XXX/X o výmere 907 m² ako aj vypočítať celkový podiel, ktorý prináleží žalobkyni z uvedeného nájomného za obdobie od 25.9.1997 do 26.4.2006 a to celkovo ako aj mesačne podľa jej podielu s poukazom na zákonnú fikciu vyporiadania BSM, t.j., že je spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností v 1. Z tohto posudku vyplýva, že celkový podiel, ktorý pripadá žalobkyni za uvedené obdobie je suma 387.517,- Sk s tým, že presný výpočet za jednotlivé obdobia sú uvedené v tabuľke na čl. 153-154 spisu s tým, že priemerný mesačný nájom za stavby aj pozemky predstavuje sumu 3.370,- Sk. Túto sumu aj žalobkyňa za každý desiat žiadala, ako aj úroky z omeškania z nej.

Žalobkyňa po poslednej zmene žiadala bezdôvodné obohatenie za obdobie 25.9.1997 do 26.9.2008. Pokiaľ sa týka sumy bezdôvodného obohatenia žalobkyňa vychádzala z priemernej sumy stanovenej znalcom, t.j. zo sumy 3.370,-Sk mesačne.

Podľa ust. § 100 ods. 1, 2 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania

dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 107ods. 1,2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust. § 110 ods. 3 OZ úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.12.2008 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že v rozhodnom čase, t.j. od 25.9.1997 do 26.9.2008 žalobkyňa bola podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zap. na LV č. XX k.ú. T. v 1 a to domu súp.č. XXXX, postaveného na parcele č. XXX o výmere 1.565 m², ďalej parcely č. XXX o výmere 1.565 m², parcely č. XXX o výmere 175 m², parcely č. XXX/X o výmere 1.096 m² a parcely č. XXX/X o výmere 907 m². V tomto čase žalobkyňa svoj spoluvlastnícky podiel v1/4 neužívala, pretože jej to žalovaný neumožnil ani parcelu č.XXX/X, túto užíval len do roku 1997. Túto skutočnosť súd považoval za preukázanú prihladnuc k výsledkom vykonaného dokazovania a to aj k predchádzajúcim a iným súvisiacim súdnym konaniam, tak ako je to vyššie uvedené z ktorých jednoznačne vyplýva, že medzi účastníkmi, bývalými manželmi bol veľmi konfliktný vzťah, mali naručené vzťahy, už počas ich manželstva bolo z tohto dôvodu zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Preto nebolo možno od žalobkyne žiadať, aby za takejto situácie so žalovaným bývala, navyše ak tam bývala aj druhá manželka žalovaného, čo nepochybne bolo preukázané, pretože takéto spoločné užívanie rodinného domu a príslušných pozemkov by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný ako to vyplýva z predložených listín a výpovedi účastníkov sa opätovne oženil a v uvedenom dome býval so svojou druhou manželkou, kde vykonávali podnikateľskú činnosť, prevádzkoval cestovnú kanceláriu. Súd má za to, že v konaní bolo preukázané, žalovaný neumožnil žalobkyni uvedené nehnuteľnosti v rozhodnom čase užívať. Skutočnosť, že žalobkyňa neužívala svoj spoluvlastnícky podiel vyplýva aj z výpovedi svedka B.. E. a predchádzajúcich súdnych sporov.

Za daných okolností a v končenom dôsledku nebolo ani vlastne pre rozhodnutie podstatné to, či žalovaný umožnil žalobkyni predmetné nehnuteľnosti užívať, keďže reálne takého užívanie by nebolo v súlade so zvyklosťami a s morálkou spoločnosti ako aj bez rozporov. Vo vzťahu k pozemkom bolo navyše preukázané, že žalobkyňa chcela tieto užívať, respektíve aspoň jednu z nich a v určitom časovom období aj jednu nehnuteľnosť užívala, čo jej však žalovaný neskôr znemožnil. O snahe žalobkyne užívať časť pozemkov (parcelu č. XXX/X) aspoň do výšky svojho spoluvlastníckeho podielu svedčí aj samotné rozhodnutie súdu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorým jej jedna nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva. Z uvedeného je nesporné, že

žalobkyňa predmetnú nehnuteľnosť vrátane uvedenej parcely chcela užívať aj v minulosti, no bolo jej to znemožnené. Žalovaného na užívanie vyzývala.

Je teda nepochybné, že žalobkyňa bola podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností, čo vyplýva z konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 3/2005, ktoré sa týka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva aj k nehnuteľnosti, ktorá sa týka aj tohto konania, kde bolo vo veci rozhodnuté a to rozsudkom zo dňa 05.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2012. Je teda nepochybné, že ako podielová spoluvlastníčka mala právo svoj podiel na cit. nehnuteľnostiach užívať, čo jej nebolo zo strany žalovaného umožnené a preto na jeho strane, keďže tento užíval tieto nehnuteľnosti v celosti.

Pri výpočte bezdôvodného obohatenia súd vychádzajúc zo znaleckého posudku znalca D.. B.. B. T. V., a z prepočtu súdu, ktorý vychádzal z tohto znaleckého posudku, tak ako je to vyššie uvedené. Súd dospel k záveru, že takáto výška bezdôvodného obohatenia určená znalcom ako ja ním stanovená priemerná suma zodpovedajúca nájomnému za jeden mesiac v sume 3.370,-Sk je primeraná vzhľadom k situovaniu rodinného domu a jeho vybaveniu, túto sumu žiadala žalobkyňa a túto jej súd vyššie citovaným rozsudkom priznal.

Súd poukazuje, že v zmysle vyššie uvedeného výpočtu bezdôvodného obohatenia toto bezdôvodné obohatenie za 1 deň mesiaca 5/2002 je 3.61 eur (1/31 zo sumy 111,86 eur (33.70,-Sk) a za 26 dní mesiaca september 2008 je to 93,86 eur (26x 3,61 eur). Mesačne je bezdôvodné obohatenie 3.370,-Sk (111,86 eur), ktoré žalobkyňa žiadala a z tejto sumy v zmysle žalobného návrhu žiadala aj úroky z omeškania.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za to, že tým, že žalovaný neuhradil žalobkyni sumu bezdôvodného obohatenia včas, t. j. do konca každého mesiaca a dostal sa tak do omeškania. Žalobkyni preto vznikol v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj nárok na úroky z omeškania.

Súd sa v prvom rade najprv vysporiadal so vznesenou námietkou premlčania ohľadom úrokov z omeškania.

Čo sa týka úrokov z omeškania, pôvodne v pôvodne podanej žalobe žalobkyňa úroky z omeškania nežiadala. O úroky z omeškania požiadala žalobkyňa návrhom na pripustenie zmeny petitu žalobného návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 1.10.2008 spolu s opravou doručenou dňa 13.11.2008. Uznesením zo dňa 18.11.2008 súd túto zmenu pripustil.

Z obsahu spisu však vyplýva, že úroky z omeškania si pôvodne uplatnila žalobkyňa prvýkrát už podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.05.2005. V jeho zmysle súd zmenu petitu žalobného návrhu pripustil uznesením zo dňa 18.07.2005. Neskôr bol petit žalobného návrhu opäť menený, tak ako je to vyššie uvedené.

Teda v danom prípade vzhľadom na uvedené, nemôžu byť premlčané úroky z omeškania zo sumy bezdôvodného obohatenia za obdobie od 31.05.2002 (tri roky spätne pred uplatnením úrokov z omeškania, t. j. 31.05.2005) do 26.09.2008. Súd poukazuje, že v danom prípade ohľadom úrokov z omeškania v zmysle ust. § 110 ods. 3 OZ platí trojročná premlčacia lehota. Tieto úroky ako je to uvedené boli uplatnené včas. Zvyšok nároku na úroky z omeškania je podľa súdu premlčaný a preto nedôvodný. Premlčané právo nemôže súd priznať pokiaľ sa dlžník premlčania dovolá.

Súd má preto za to, že žalobkyňa má nárok na úroky z omeškania zo sumy bezdôvodného obohatenia len za obdobie od 31.05.2002 do 26.09.2008.

Žalobkyňa žiadala úroky z omeškania zo sumy mesačného bezdôvodného obohatenia samostatne. Súd má za to, že žalovaný tým, že neuhradil bezdôvodné obohatenie od 1. dňa každého nasledujúceho mesiaca za mesiac, za ktorý žiadala bezdôvodné obohatenie, dostal sa tak do omeškania a preto je povinný uhradiť v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj úroky z omeškania v zákonnej výške podľa aktuálnej úrokovej sadzby NBS ku dňu omeškania (t. j. k 1. dňu každého nasledujúceho mesiaca) podľa času omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku od 1. dňa každého nasledujúceho mesiaca, kedy sa dostal do omeškania, nie tak ako

to uviedla žalobkyňa a to zo sumy bezdôvodného obohatenia za obdobie od 31.05.2002 do 26.09.2008. Zvyšok nároku žalobkyne na úroky z omeškania v prevyšujúcej časti považoval súd za nedôvodný a preto ho zamietol.

Nárok na úroky z omeškania zo sumy bezdôvodného obohatenia, ktorý bol premlčaný a ktorý súd zamietol, taktiež nie je dôvodný. Preto súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy bezdôvodného obohatenia ktoré zamietol, taktiež ako nedôvodný zamietol.

Zvyšok nároku žalobcu čo do úrokov z omeškania z bezdôvodného obohatenia za obdobie pred dňom 31.05.2002 považoval súd za premlčaný a teda za nedôvodný a preto ho zamietol.

Súd poukazuje, že na tomto nič nemení to, že súd priznal bezdôvodné obohatenie aj za predchádzajúce obdobie, pretože v danom prípade si žalobkyňa pôvodne úroky z omeškania v pôvodne podanej žalobe neuplatnila. Uplatnila si ich prvýkrát až podaním doručeným súdu dňa 31.05.2005. Preto je potrebné v danom prípade posudzovať úroky z omeškania a ich premlčanie samostatne v zmysle citovaných zákonných ustanovení a to aj napriek tomu, že ide o príslušenstvo pohľadávky.

Podľa ust. § 151 ods. 3 OSP v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní, súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na že pojednávanie bolo odročené za vyhlásením rozhodnutia vo veci samej pričom účastník konania je povinný trovy vyčísliť do 3 dní do vyhlásenia rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I.stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.