

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206917
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315206917.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom v Bratislave, Čulenova 6, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom v Košiciach, Vodná 3, proti odporcovi: S. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom naposledy v G., Š. XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: Z. Č.H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 166,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 166,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 166,20 € od 25.01.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,26 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom v Košiciach, Vodná 3, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 30.03.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 166,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 166,20 € od 25.01.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, podľa zistenia navrhovateľa kontrolou odberného miesta dňa 03.12.2013 v zmysle predložených záznamov. Vzniknutú škodu navrhovateľ vyčíslil a uplatnil na náhradu voči odporcovi podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá bola spôsobená neoprávneným odberom elektriny faktúrou č. 3310170, splatnou dňa 24.01.2014. Pretože odporca faktúru navrhovateľa v lehote splatnosti neuhradil, pričom faktúru neuhradil ani napriek písomnej výzve navrhovateľa, navrhovateľ popri nároku o zaplatenie istiny si uplatnil i právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom ustanovenej výške.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 13.08.2015, č. k. 7C 247/2015-17 ustanovil opatrovníka pre toto konanie, ktorý sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 14.10.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 13.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s priloženými listinnými dôkazmi, a to faktúrou č. 3310170 zo dňa 9.01.2014, Pokusom o zmier zo dňa 25.03.2014, výpočtom náhrady škody, Protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny zo dňa 3.12.2013, fotodokumentáciou, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo špecifikácie výpočtu škody súd zistil, že škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny predstavuje sumu 121,22 € / 193 kWh, náklady na DPH z nákupnej ceny elektriny podľa § 53 ods. 5 zákona č. 222/2004 Z.z. vo výške 3,55 € a náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny, ktoré v čase zistenia neoprávneného odberu elektriny predstavovali sumu 41,43 €, t.j. celková škoda predstavovala sumu vo výške 166,20 €.

Faktúrou č. 3310170 zo dňa 09.01.2014, splatnou dňa 24.01.2014 vyfakturoval navrhovateľ žalovanú istinu 166,20 €, titulom náhrady škody za neoprávnený odber el. energie.

Z Pokusu o zmier zo dňa 25.03.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 166,20 € titulom neuhradenej faktúry č. 3310170, splatnej dňa 24.01.2014, a to v lehote do 14 dní od obdržania pokusu o zmier odporcom na účet navrhovateľa s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenom termíne, navrhovateľ si uplatní voči odporcovi svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy súdnou cestou.

Predmetom konania je náhrada škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa ust. § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny: Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny:

Cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

- a) Jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky vzhľadom k tomu, že v konaní bolo listinnými dokladmi preukázané, že navrhovateľ zistil neoprávnený odber elektriny odporcom v odbernom mieste v Bratislave, Šancová 51, č. elektromera 4508139402, odber elektrickej energie odporcom bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie podľa § 46 cit. zákona č. 251/2012 Z.z. vo výške vyčíslenej postupom podľa ust. § 1 cit. vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. (vrátane zvýšenia vypočítanej škody o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny, v zmysle ust. § 1 ods. 7 cit. vyhl.). Následne navrhovateľ vyfakturoval faktúrou č. 3310170 zo dňa 9.01.2014, splatnou 24.01.2014 odporcovi vzniknutú škodu, ktorú odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Odporca nereagoval ani na pokus o zmiar, ktorú mu navrhovateľ zaslal a dlžnú sumu mu neuhradil. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú istinu, teda i v časti príslušenstva pohľadávky s poukazom na ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995, nakoľko odporca sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, teda od 25.01.2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,26 €, z toho 2x právny úkon á 18,26 € (prevzatie a príprava zastúpenia (14.01.2013), písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.03.2015), 1x režijný paušál á 7,81 €, 1x režijný paušál 8,39 € + 20 % DPH vo výške 10,544 € (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení). O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátskej spoločnosti súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Súd nepriznal navrhovateľovi režijný paušál vo výške 8,39 €, ktorý navrhovateľ požadoval v zmysle návrhu za právny úkon - prevzatie a príprava zastúpenia v spornej veci, nakoľko právny zástupca navrhovateľa prevzal zastupovanie navrhovateľa v spornej veci dňa 14.01.2013, t.j. v roku 2013, kedy bol režijný paušál (1/100 výpočtového základu) stanovený len vo výške 7,81 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 a nasl. O.s.p.)