

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122203081
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122203081.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: W. F. Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N. XXX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel, s.r.o., so sídlom S. Sakalovej 190, Bytča, korešpondenčná adresa J. Milca 6, Žilina IČO: 47 256 591, v konaní o zaplatenie 478,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 13.04.2022 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 478,21 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia poisteného a náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu č. k. 7Csp/22/2022 - 26 zo dňa 18.05.2022. Platobný rozkaz si žalovaný prevzal dňa 31.05.2022 a v zákonnej lehote dňa 02.06.2022 podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor.

3. Dňa 02.09.2022 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby z dôvodu nedostatku dôkazov preukazujúcich riadne uzatvorenie poisťných zmlúv a žiadal konanie zastaviť. Súčasne žiadal, aby súd nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania z dôvodov osobitého zreteľa podľa ustanovenia § 257 CSP.

4. Žalovaný dňa 12.10.2022 doručil súdu súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 161,39 Eur vrátane DPH za tri úkony (prevzatie a príprava, podanie odporu, vyjadrenie k späťvzatiu).

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu rozhodol o zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaného nebol potrebný nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca z procesného hľadiska tým, že zobral žalobu späť zavinil zastavenie konania, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému proti žalobcovi v plnom rozsahu, o ich výške rozhodne súdny úradník samostatným rozhodnutím po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

11. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu, ktorý žalobca zložil na účet súdu, súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).