

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4CoE/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203274
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714203274.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: Y.. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. ulica č. XXXXX/XX, XXX XX F., proti povinnému: K.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. U. XXX/XX, XXX XX V., za účasti bývalej manželky povinného Y.. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX/X, XXX XX F., právne zast. Niku & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, vedenej pod sp. zn. EX 1055/2014 súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.277.965,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 17Er/144/2014-72 zo dňa 20.06.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 17Er/144/2014-72 zo dňa 20.06.2014 m e n í tak, že povoľuje odklad exekúcie predajom nehnuteľnosti, a to nehnuteľností vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava I, obec: BA-m.č. Staré mesto, k.ú. L. mesto, zapísané na LV č. XX, a to: pozemok parcely registra „C“, parcela č. XXXX/XX o výmere 154 m² vedená ako ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere 485 m² vedená ako záhrady, parcela č. XXXX/X o výmere 367 m² vedená ako zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX o výmere 79 m² vedená ako ostatné plochy a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“, parcela č. XXXX/X o výmere 367 m² vedená ako zastavané plochy a nádvorcia a nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava II, obec: BA-m.č. Ružinov, k.ú. W., zapísané na LV č. XXXX, a to byt č. XX nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu vo vchode J. I/A so súpisným číslom XXX, postavený na parcelách registra „C“, na parcele č. XXXX/X o výmere 237 m² vedenej ako zastavané plochy a nádvorcia a parcele č. 9392/8 o výmere 220 m² vedená ako zastavané plochy a nádvorcia spolu s k bytu prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 8675/213985-ín, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/47/2014.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 56 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 6C/47/2014.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že okresný súd poverením sp. zn. 17Er/144/2014 zo dňa 14.03.2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.277.965,88 Eur s príslušenstvom na základe vykonateľného rozhodnutia-zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 60Zm 17/2013-13 zo dňa 13.09.2013. Dňa 17.04.2014 podala bývalá manželka povinného Y.. N. M. na súd návrh na odklad exekúcie. Návrh odôvodnila tým, že s povinným uzatvorili dňa 25.07.1986 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 21C/315/2009-300 zo dňa 28.02.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 14CoE/208/2012-336 zo dňa 21.08.2012 rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2012. Keďže nehnuteľnosť patriaca do

bezpodielového spoluvlastníctva manželov je postihnutá exekúciou, nakoľko k nej bolo zriadené exekučné záložné právo a zároveň nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadnym zo zákonom upravených spôsobov, sú splnené všetky zákonné podmienky v dôsledku čoho je účastníčkou tohto exekučného konania. Povinný, v spolupráci s oprávneným, ktorý je jeho blízkym priateľom, sa ju ako bývalú manželku snaží rôznymi vykonštruovanými záväzkami, ktoré mal údajne uzatvoriť počas trvania ich manželstva, pripraviť o podiel z vyporiadania majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Cieľom povinného je obísť ustanovenia Občianskeho zákonníka o vyporiadaní majetku patriaceho do BSM tým, že tento majetok bude speňažený v exekúcii a použitý na zaplatenie fiktívnej pohľadávky vo výške blízkej hodnote ich majetku. Ďalej uviedla, že súdny exekútor v tomto exekučnom konaní postupuje tak, že na vymozenie pohľadávky oprávneného má záujem scudziť výlučne nehnuteľnosť patriace do majetku v ich BSM s povinným. Takýto postup exekútor zvolí napriek tomu, že povinný má majetok vo svojom výlučnom vlastníctve, ktorý však exekútor nepostihol a z predaja ktorého pohľadávku nemá záujem uspokojiť. Povinný sa o existencii zmenky doposiaľ v žiadnom z množstva súdnych konaní, ktoré medzi sebou vedú od roku 2009 nezmenil. Predmetom všetkých týchto konaní bolo podrobné skúmanie majetkových pomerov povinného, no ani v jednom prípade nebola preukázaná nielen existencia zmenky, ale ani samotný záväzok, ktorý by táto zmenka mala zabezpečovať. Bývalá manželka povinného má za to, že zmenka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul zabezpečuje neexistujúci záväzok. Vzhľadom na túto vadu exekučný titul nemôže a ani nie je materiálne vykonateľný. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že ak sporná zmenka bola vyhotovená až po právoplatnom zániku ich manželstva považuje tento záväzok za výlučný záväzok povinného, a teda by nemal postihnúť veci patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Keďže exekúcia má byť v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie vedená na majetok patriaci do BSM, a nie na majetok patriaci výlučne do vlastníctva povinného, podala bývalá manželka povinného dňa 08.04.2014 návrh na vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie. Konanie sa vedie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/47/2014. Nakoľko z uvedených dôvodov je možné predpokladať, že po vylúčení nehnuteľností patriacich do BSM z exekúcie bude exekúcia zastavená, navrhla, aby súd v súlade s § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania o vylúčení veci z exekúcie.

Okresný súd zo spisu vedeného okresným súdom pod sp. zn. 6C/47/2014 zistil, že bývalá manželka povinného Y. N. M., nar. XX.X.XXXX podala dňa 09.04.2014 na okresný súd návrh na vylúčenie veci z exekúcie podľa § 55 Exekučného poriadku. V návrhu uviedla, že žiada, aby súd vylúčil z exekúcie vedenej pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 17Er/144/2014 a pred Exekútorským úradom JUDr. Ladislava Jakubca pod sp. zn. EX 1055/2014 nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava I, Obec: m.č. Staré mesto, k.ú. L. mesto, zapísané na LV č. XX, a to: pozemok parcely registra „C“, parcela č. XXXX/XX o výmere 154 m2 vedená ako ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere 485 m2 vedená ako záhrady, parcela č. XXXX/X o výmere 367 m2 vedená ako zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX o výmere 79 m2 vedená ako ostatné plochy a stavba: rodinný dom na D. ulici v F., so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“, parcela č. XXXX/X o výmere 367 m2 vedená ako zastavané plochy a nádvorcia a nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava II, Obec: m.č. Ružinov, k.ú. W., zapísané na LV č. XXXX, a to byt č. XX nachádzajúci sa na 1. Poschodí bytového domu vo vchode J. I/A so súpisným číslom XXX, postavený na parcelách registra „C“, na parcele č. XXXX/X o výmere 237 m2 vedenej ako zastavané plochy a nádvorcia a parcele č. XXXX/X o výmere 220 m2 vedená ako zastavané plochy a nádvorcia spolu k bytu prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 8675/213 985-ín. Uvedené nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Svoj návrh odôvodnila tým, že zmenka, z ktorej peňažný nárok bol predmetom konania pred okresným súdom Banská Bystrica, vedenom pod sp. zn. 60Zm 17/2013, výsledkom ktorého bolo vydanie exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu, č.k. 60Zm 17/2013-13 zo dňa 13.09.2013, bola vystavená po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, a preto ide o výlučný záväzok povinného, ktorý môže byť uspokojený len z majetku patriaceho do výlučného vlastníctva povinného a v žiadnom prípade nie z majetku patriaceho do BSM.

S poukazom na vyššie uvedené okresný súd dospel k záveru, že podmienky odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku boli v danej veci splnené.

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie. Podľa oprávneného je neprípustné, aby súd vydal rozhodnutie s tak zásadným vplyvom na prebiehajúcu exekúciu len na základe tvrdenia účastníčky konania, že údajná zmenka bola vystavená až po právoplatnosti rozvodu

jej manželstva s povinným. Zmenka bola vystavená počas manželstva medzi účastníčkou konania a povinným, ako oprávnený uviedol napr. vo vyjadrení k námietkam proti exekúcii, ktoré účastníčka podala, a ktoré boli zamietnuté uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Er 144/2014 zo dňa 20.06.2014. Súd tak pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho tvrdenia, ale aj zo skutočnosti, ktorú nemal žiadnym spôsobom verifikovanú a aspoň si ju neoveril zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Zm 17/2013. Takýmto postupom súdu potom došlo aj k porušeniu rovnosti účastníkov konania. Zmenka bol vystavená dňa 07.08.2012, t.j. pred rozvodom manželstva účastníčky konania a povinného. Zmenka je pritom dokonalý cenný papier a predstavuje záväzok sám o sebe. Predmetný záväzok vznikol počas manželstva a môže byť uspokojený aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Neexistuje teda žiadny materiálny základ pre tvrdenia účastníčky konania, a teda ani pre rozhodnutie súdu o odložení exekúcie. Ďalej uviedol, že aj keby účastníčka konania bola v konaní o vylúčenie veci z exekúcie úspešná, exekúcia nemôže byť zastavená a nie je teda splnená podmienka „možno očakávať, že exekúcia bude zastavená“, a po druhé, táto podmienka nie je splnená ani vzhľadom na obsah návrhu na vylúčenie veci z exekúcie. Samotné vylúčenie veci z exekúcie nemôže mať za následok zastavenie exekúcie ako takej. Samotná účastníčka konania uvádza, že povinný má aj iný majetok, ako ten, ktorého vylúčenia z exekúcie za domáha, a ktorý exekúcií nepodlieha. Ďalej argumentoval tým, že samotné podanie excindačnej žaloby nemôže mať za následok povolenie odkladu exekúcie, a teda rozhodnutie súdu o povolení odkladu nemôže byť automatické, ale súd musí starostlivo skúmať celý rad relevantných skutočností. Z obsahu excindačnej žaloby musí vyplývať určitá pravdepodobnosť, že exekúcia bude zastavená a exekučný súd to musí aj odôvodniť. V danom prípade skutočnosti uvedené vyššie vylučujú tvrdenia účastníčky konania o vzniku záväzku až po rozvode manželstva, a teda je zrejmé, že tu nie je ani pravdepodobnosť, že exekúcia bude zastavená. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že odklad exekúcie nepovolí.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník Okresného súdu Zvolen. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu podľa § 374 ods. 4/ O.s.p. s vyjadrením, že podanému odvolaniu nemieni vyhovieť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2/ O.s.p. a napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že exekučné konanie začalo dňa 06.03.2014, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v predmetnej veci. Následne súdny exekútor podaním zo dňa 06.03.2014 požiadal Okresný súd Zvolen o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu- zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 60Zm 17/2013-13 zo dňa 13.09.2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pre pohľadávku vo výške 1.277.965,88 Eur s príslušenstvom. Okresný súd vydal dňa 14.03.2014 pre súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie.

Dňa 17.04.2014 bol súdu doručený návrh Y. N. M.- bývalej manželky povinného na odklad exekúcie, a to z dôvodov uvedených už vyššie.

Podľa § 55 ods. 1/ Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-233>>).

Podľa § 57 ods. 3/ Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Odklad exekúcie je jedným z procesných prostriedkov ochrany povinného v exekučnom konaní, zmyslom ktorého je zabrániť nepriaznivým následkom neodkladnej exekúcie, ktoré by sa neskôr mohli ukázať ako neodvratné. Súd môže povoliť odklad exekúcie z viacerých dôvodov, ktoré zákon vymenúva. Povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku predpokladá preukázanie takých okolností povinným, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by preto malo byť dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Spravidla ide o prípady, keď prebieha konanie, ktorého výsledok môže mať podstatný vplyv na priebeh exekúcie. Ustanovenie § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku pritom umožňuje aj čiastočné povolenie odkladu exekúcie za predpokladu, že sa odôvodnene očakáva len čiastočné zastavenie exekúcie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej exekučnej veci sú dané dôvody na čiastočné povolenie odkladu exekúcie, resp. na povolenie odkladu exekúcie predajom konkrétnych nehnuteľností. Odvolací súd mal za preukázane, že na Okresnom súde Zvolen začalo konanie vedené pod sp. zn. 6C/47/2014, v ktorom sa bývalá manželka povinného Mgr. N. M. domáha vylúčenia vecí z exekúcie podľa § 55 Exekučného poriadku. Predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Podľa názoru odvolacieho súdu prebiehajúce súdne konanie osvedčuje záver, že v prípade úspechu menovanej v predmetnom civilnom konaní by nastala skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok čiastočné zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. e), § 57 ods. 3/ Exekučného poriadku. V tomto smere odvolací súd nevychádzal iba zo skutočnosti, že bývalá manželka povinného podala excindačnú žalobu, ale zvažil aj pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie pre žalobkyňu a rizika vážneho ohrozenia oprávneného vyvolaného odkladom, a to predovšetkým s poukazom na to, že navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené. Podľa názoru odvolacieho súdu by vykonaním exekúcie aj s poukazom na výšku vymáhaných nárokov mohlo dôjsť u bývalej manželky povinného k ujme, ktorú by už v exekučnom konaní nebolo možné napraviť.

Pokiaľ ide o postup súdu prvého stupňa, ktorým povolil odklad exekúcie proti povinnému v celom rozsahu, odvolací súd ho nepovažoval za dôvodný. V predmetnej veci je podkladom na exekúciu exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu je preto možné vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku a príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak. Súdny exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. Vzhľadom na uvedené by preto dôsledkom vyššie uvedeného postupu súdu prvého stupňa bolo odloženie výkonu exekúcie súdnym exekútorom proti povinnému akýmkoľvek zákonným spôsobom, ktorý je uvedený v Exekučnom poriadku pri peňažných pohľadávkach. Takýmto postupom by potom došlo k nedôvodnému a neprimeranému zásahu do chráneného práva oprávneného na súdnu ochranu, keďže ustanovenie § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku, ako už odvolací súd uviedol aj vyššie, umožňuje aj čiastočné povolenie odkladu exekúcie predajom konkrétnej nehnuteľnosti za predpokladu, že možno odôvodnene očakávať čiastočné zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.