

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215054
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714215054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matky O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E. XX, L., právne zast. advokátom JUDr. Lubomírom Ivanom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, Zvolen a otca S. V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. G. XXXX/XX, L., o návrhu otca na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/38/2014 - 48, zo dňa 09. 03. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil povinnosť matke maloletého N. N., O. N. prispievať na maloleté dieťa zvýšeným výživným sumou 90,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9P/26/2013 - 97 zo dňa 03. 12. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/18/2014 - 131, zo dňa 20. 03. 2014 v časti o výške výživného. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku poukázal na návrh otca maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Právne odôvodnil rozsudok poukazom na ust. § 78 ods. 1, § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že od poslednej úpravy výživného prešla síce krátka doba, avšak došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je starší o jeden rok a je žiakom 8. ročníka základnej školy. Zároveň došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá v predchádzajúcom období dostávala príjem vo výške 618,81 eur a v čase rozhodovania príjem vo výške 602,56 eur. Na strane otca pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej U., nar. XX. XX. XXXX. Pri predchádzajúcom rozhodovaní otec maloletého dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 1 163,35 eur, v čase rozhodovania zvýšený príjem vo výške 1 253,26 eur. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach matky, aby mohla platiť výživné vo výške 90,- eur mesačne vzhľadom na nárast potrieb a nárast nákladov na výživu maloletého N.. Výživné zvýšil zo sumy 70,- eur mesačne na 90,- eur mesačne, a keďže otec maloletého požadoval výživné vo väčšej výške, a to 150,- eur mesačne, v tejto prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., keďže konanie mohlo začať i bez návrhu.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Za poddimenzovaný považoval skorší rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 9P/26/2013 - 97 zo dňa 03. 12. 2013 aj s prihliadnutím na minimálne výživné. Uviedol, že čistý mesačný príjem odporkyne nebol

znižený oproti pôvodnému rozhodnutiu, len sa je prestal vyplácať daňový bonus na maloletého, teda k zníženiu platu nemohlo dôjsť, keďže platy učiteľov sa neznižovali, ale zvyšovali. Mesačné náklady na maloletého predstavujú sumu 300,- eur, pričom matka maloletému nič nespóruje, neplatí žiadnu poisťku. ňou prezentované výdavky sú jej len osobné výdavky sporenia a poisťky.

Matka maloletého dieťaťa vo vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľa žiadala rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny v celom rozsahu. Odvolanie navrhovateľa nepovažuje za dôvodné. Navrhovateľove tvrdenia ohľadom výdavkov na maloleté dieťa vo výške 300,- eur mesačne považuje za prehnané a neúmerne veku a potrebám maloletého dieťaťa. Ďalej poukázalo na fakt, že jej mesačný príjem je na úrovni XXX,XX eur, pričom príjem otca maloletého dieťaťa je vo výške 1 253,26 eur. Mesačný príjem navrhovateľa je tak vo výške dvojnásobku jej mesačného príjmu. Taktiež poukázala na vysoký životný štandard otca dieťaťa, ktorý vlastní motorové vozidlo typu SUV, veľký trojizbový byt, chodí oblečený v značkovom oblečení. Za dôležité považuje aj skutočnosť, že od ostatného rozhodnutia okresného súdu uplynula veľmi krátka doba, pričom v tomto období nedošlo k žiadnej takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala nárok na vyššie výživné. Za hlavný dôvod návrhu na zvýšenie výživného považovala skutočnosť, že otcovi maloletého dieťaťa pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., kedy súd nie je viazaný rozsahom odvolania, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti jeho dôvodov.

V zmysle § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), tak ako na to správne poukázal okresný súd, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

K zmene pomerov, ktoré musí súd preskúmať, môže dôjsť tak na strane oprávneného (maloletého dieťaťa) alebo povinnej osoby (matky dieťaťa), prípadne na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne alebo aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov.

Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti, ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. V zmysle záverov aplikačnej praxe je preto potrebné prihliadať len na tie okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú, len ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spise vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu.

Okresný súd správne poukázal na predchádzajúce právoplatné súdne rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 9P/26/2013 - 97, zo dňa 03. 12. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v banskej Bystrici č. k. 16CoP/18/2014 - 131, zo dňa 20. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 02. 2014 a 10. 04. 2014, a v nadväznosti na to, na nie závažnú zmenu pomerov na strane oprávnenej i povinnej osoby. Nie je prípustné, aby sa novým návrhom na zvyšovanie výživného reparať právoplatné súdne rozhodnutie, zvlášť, keď ide o krátky časový odstup, pokiaľ nedošlo k podstatnej zmene okolností. Okresný súd správne relevantnosť zmeny zistil porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi, najmä s poukazom na dosahovaný príjem v čase skoršieho rozhodovania, ako aj

v čase aktuálneho rozhodovania, ktoré z hľadiska výšky výživného nemožno považovať za podstatné, rovnako posun vo veku dieťaťa nie je takou okolnosťou, ktorá by znamenala automatický predpoklad potreby vyššieho výživného, keďže dieťa nemenilo školu, nemenil sa jeho zdravotný stav, forma prípravy na budúce povolanie, či ďalšie okolnosti ktoré by mali vplyv na výživné. Neprehliadnuteľnou spoločenskou realitou bol len nárast životných nákladov a zmena na strane otca pozostávajúca v ďalšej vyživovacej povinnosti.

Okresný súd náležite zvažil okolnosti dôležité pre porovnanie skoršie určeného výživného vo vzťahu k potrebe nanovo určiť výživné, jeho súdna úvaha ohľadne posúdenia týchto okolnosti aj vzhľadom na posúdenie podstatnej zmeny pomerov pokiaľ ide o zmenu závažnejšieho charakteru je logická, vychádzajúca z vykonaného dokazovania, zo strany odvolacieho súdu neboli zistené také podmienky, ktoré by odôvodňovali zrušenie, prípadne zmenu rozsudku okresného súdu, preto rozsudok okresného súdu bol ako vecne správny potvrdený.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 146 ods. 1 O. s. p. písm. a) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, tak ako je to v tomto prípade, keďže ide o vec starostlivosti súdu o maloletých.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.