

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1043/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115211213
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115211213.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: U. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. J. O. C., proti odporcom: 1/ J. O. C., so sídlom C., U. O. X, IČO: XX XXX XXX, 2/ M. P. Z., so sídlom Z., G. X, IČO: XX XXX XXX, 3/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. J. O. a J. O. C., 4/ X. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. J. O. a J. O. F. C., o určenie porušenia zákona a o zaplatenie 1.000.000,- eur s prísl., o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. augusta 2015, č.k. 27C/202/2015-62, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. V návrhu konštatoval, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha o určenie porušenia zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov, zákona č. 365/2004 Z.z. antidiskriminačného zákona a zaplatenia 1.000.000,- eur ako nemajetkovej ujmy na tom skutkovom základe, že dňa 30.12.2014 bol premiestnený z O. P. Z. na ďalší výkon trestu odňatia slobody do J. O. C., kde bol umiestnený na celu č. XXX v Z. F., ktorá cela je sústavne kontaminovaná splodinami z tabakových výrobkov zo strany odporcov 3/, 4/ ako aj ďalších fajčiarov združujúcich sa nezákonne na tejto nefajčiarskej cele. Súčasne s návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi 1/ povinnosť umiestniť ho na celu č. XXX v F. C. na ďalší výkon trestu odňatia slobody, od právoplatnosti uznesenia. Návrh dôvodil tým, že z dôvodu pretrvávajúceho stavu nezákonnosti na úseku ochrany práv odsúdeného - jeho osoby vo viacerých smeroch u odporcu 1/ a zanedbávania povinnosti zo strany odporcu 2/ vyvstáva naliehavý právny záujem upraviť pomery medzi účastníkmi konania tak, aby došlo k zabráneniu porušovania jeho práv zo strany odporcu 1/ a ním produkovanej svojvôli v otázke vystavovania navrhovateľa nežiaducim účinkom zo splodín z tabakových výrobkov. Práve vystavovanie navrhovateľa tabakovými splodinami bolo dôvodom pre vyhlásenie jeho protestných hladoviek, pričom hladovka zo dňa 31.12.2014 stále trvá, kým nedôjde k umiestneniu jeho osoby do hygienických priestorov u odporcu 1/. Žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zamedzí, aby do skončenia konania vo veci samej nedochádzalo k neželanej intoxikácii jeho organizmu v kontaminovaných priestoroch splodinami z tabakových výrobkov na cele č. XXX a neželanej gradácii dráždivého kašľa s kožnými léziami, čo je zachytené v jeho zdravotnej dokumentácii.

Okresný súd Žilina uznesením č.k. 25C/7/2015-26 zo dňa 05.02.2015 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/104/2015-42 zo dňa 30.03.2015 uznesenie okresného súdu zrušil s odôvodnením, že podanie navrhovateľa nebolo určené Okresnému súdu Žilina, ktorý si rozhodnutím o predbežnom opatrení nemohol založiť miestnu príslušnosť. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17NcC/28/2015-59 zo dňa 22.07.2015 bolo určené, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z Okresného súdu Žilina nie je dôvodný.

Súd citoval ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 veta prvá, § 75 ods. 2 veta prvá, § 76 ods. 1 písm.f/ a § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že pre nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení neboli splnené zákonné podmienky. Vychádzajúc z listín predložených navrhovateľom v konaní konštatoval, že navrhovateľ ani základným spôsobom neosvedčil jednak nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu a jeho príloh nebolo ani len osvedčené, že cela č. XXX, na ktorej je u odporcu 1/ navrhovateľ aktuálne umiestnený, je fajčiarskou celou; že by odporcovia 3/, 4/, ktorí sú taktiež umiestnení na cele č. XXX, boli fajčiari, alebo že by odporcovia 3/, 4/ na cele č. XXX fajčili; že by cela č. XXX v F. C., na ktorú chce byť navrhovateľ umiestnený, je celou nefajčiarskou; predovšetkým nebolo osvedčené, že navrhovateľ trpí tvrdými zdravotnými problémami, resp. že ním tvrdené zdravotné problémy sú v priamej príčinnej súvislosti s umiestnením navrhovateľa na cele č. XXX. Podľa názoru súdu tak navrhovateľ v konaní neosvedčil existenciu nevyhnutnej potreby dočasnej súdnej úpravy pomerov účastníkov. Preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a nahradil ho vlastným rozhodnutím, ktorým jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie. V odvolaní uviedol, že prvostupňový súd mu redukoval jeho právo na spravodlivý súdny proces tým, že mu odoprel poskytnúť súdnu ochranu založenú na starostlivom zadovážení označených dôkazných prostriedkov do súdneho spisu. Súd mal označené dôkazné prostriedky získať od odporcu v 1/ rade v takom rozsahu v akom ich žiadal, lebo označené dôkazy nemohol pripojiť k návrhu bez jeho viny. Súd ho týmto nesprávnym úradným postupom znevýhodnil a udržal v dôkaznej tiesni, do ktorej sa dostal bez svojho zavinenia, nakoľko odporca 1/ neposkytuje takéto dôkazy na požiadanie odsúdenej osoby. Zdôraznil, že žalobu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia spísal v J. C. na cele č. XX, neskôr č. XX P. F. počas trvania jeho vyhlásenej hladovky z dôvodu, že na nefajčiarskej cele č. XXX/C. sa zdržiavala majoritná skupina odsúdených - fajčiarov. Umiestňovacej komisii J. C. bol zo strany M. P. Z. postúpený zoznam fajčiarov pobývajúcich na nefajčiarskej cele č. XXX/C. ktorý spísal D. C. B. a E. G.. Ich označenie za fajčiarov potvrdil aj svedok, ktorý bol prítomný s oboma odsúdenými. Dňa 12.01.2015 podal na T. P. F. oznámenie o mučivých podmienkach pri uplatňovaní protestnej hladovky, ktorú zahlásil z dôvodu prítomnosti fajčiarov na nefajčiarskej cele potom, čo bol dňa 30.12.2014 zaradený na túto celu. Z jednotlivých smerníc J. C. o pridelení výchovných kolektívov a zastupovaní pedagógov za obdobie rokov 2012-2015 je možné zistiť, kedy a v akých priestoroch J. C. boli zriaďované nefajčiarske cely vo všetkých diferencovaných podskupinách. Na to nadväzujú zoznamy ubytovaných osôb z radov odsúdených na nefajčiarskych celách. Z jednotlivých záznamov je zrejmé, koľko fajčiarov bolo prichytených na nefajčiarskych celách za obdobie rokov 2012-2015, lebo návrhy umiestňovacích komisií J. C. týchto odsúdených vyradňovali z nefajčiarskej cely. Jedná sa o sústavnú migráciu fajčiarov na nefajčiarske cely z viacerých dôvodov, ktoré ich motivovali zaradiť sa na nefajčiarsku celu. Za celé obdobie rokov 2012-2015 sa popri jeho osobe vystriedalo veľké množstvo fajčiarov, ktorí fajčili na nefajčiarskej cele. Domáhanie sa ochrany práv nefajčiarov v J. C. je značne komplikované, stresujúce za sústavnej hrozby napádania jeho osoby zo strany fajčiarov. Z viacerých hľadísk je táto situácia neudržateľná pre jeho osobu, čo zanecháva na jeho zdraví následky v podobe chronického zápalu horných dýchacích ciest, imunoalergologických reakcií na koži, zhoršeného dýchania z titulu infekcie pľúc - pľúcne chlamýdie a astmatických prejavov.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť, pretože je vo výroku vecne správne. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Civilný proces možno vo všeobecnosti definovať ako postup justičných orgánov alebo iných než justičných orgánov, na ktoré možno preniesť, spravidla osobitnou (rozhodcovskou) zmluvou, oprávnenie prejednať a rozhodnúť súkromnoprávny spor medzi stranami. Cieľom tohto postupu je ochrana porušených alebo ohrozených práv vyplývajúcich zo súkromnoprávných vzťahov, prípadne z ďalších vzťahov, o ktorých to výslovne ustanovujú zákony.

Podľa teórie civilného procesného práva druhom civilného procesu je zabezpečovacie konanie. K zabezpečeniu v civilnom procese dochádza najmä tak, že rozhodnutím súdu sa nariadi predbežné opatrenie, ktoré možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), alebo po začatí konania (§ 102

O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Z uvedeného je zrejmé, že zabezpečovacie konanie je druhom civilného procesu, ktorého cieľom je ochrana porušených alebo ohrozených práv vyplývajúcich zo súkromnoprávných vzťahov medzi účastníkmi konania.

V prejednávanej veci sa o takýto vzťah medzi účastníkmi konania nejedná. Ide tu o vzťah medzi navrhovateľom a štátom pri výkone trestu odňatia slobody, ktorý je zabezpečovaný prostredníctvom odporcu 1/ a ktorého podmienky sú upravené v zákone č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného je zrejmé, že v preskúmvanej veci sa nejedná o súkromnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý by bolo možné zabezpečiť prostriedkom civilného procesu, ktorým je predbežné opatrenie.

Krajský súd preto uznesenie prvostupňového súdu, ktorým zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aj keď z iných dôvodov, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.