

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201044
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201044.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa Poľovnícke združenie Diana Bušince, so sídlom Ul. Fraňa Kráľa 252/3, 991 22 Bušince, zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš proti odporcom X./ Z. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XXX/X, XXX XX Z., X./ T. Ú. O. N., v mene ktorého koná B. F. Y. T., so sídlom W. X, XXX XX O. N., 3./ B. M. O. B. Z., so sídlom Ž. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť odporcom v rade 1/ a 3/ trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 602,47 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Z. zo dňa 04.03.2014 a konanie tohto zhromaždenia sú neplatné. Zároveň žiadal aj náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 05.01.2015 bola zaevidovaná E. T. U. B. L. Z., ktorý bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu Veľký Krtíš č. Poľov. -39/28/1995 zo dňa 26.09.1995 a ktorá bola uzavretá medzi vlastníkami spoločného poľovného revíru Bušince ako postupcom a Poľovníckym spolkom vlastníkov pôdy Bušince so sídlom Železničná 1, 991 22 Bušince ako postupníkom o užívaní Poľovného revíru Bušince tak, že toto bolo postúpené s odkazom na ustanovenie § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. Poľovníckemu spolku vlastníkov pôdy Bušince. Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru fyzickej osobe ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov, poľovníckej organizácii podľa § 32 fyzickej osobe, alebo právnickej osobe, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku, alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% plochy a právnickej osobe registrovanú na území SR, ak má vo svojej náplni vedeckú alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva. Obvodný lesný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je zaevidovaná iná zmluva, alebo ak zmluva nespĺňa náležitosti, alebo ak zmluva nie je uzatvorená príslušným oprávneným subjektom. Z notárskej zápisnice spisanej na mieste samom v sídle spoločnosti EUROAGRO Bušince s.r.o., notárom JUDr. Mariánom Jurinom so sídlom v Lučenci dňa 04.03.2014 sp.zn. Nz 8327/2014, NCRIs 8477/2014 vyplýva, že dňa 04.03.2014 sa uskutočnilo Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré tvoria poľovný revír Bušince.

Zhromaždenie sa uskutočnilo na základe žiadosti zvolávateľa - odporcu v rade 1/, ktorý mal zastupovať viac ako 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru s názvom Bušince vo výške 36,28% z celkovej výmery poľovných pozemkov. Z obsahu notárskej zápisnice nie je zrejmé či notár preskúmal základné podmienky na zvolanie Zhromaždenia vlastníkov poľovných

pozemkov teda či zvolávateľ bol oprávnený vystupovať menom 1/3 vlastníkov resp. či mal k tomuto základný zákonný nárok. Podľa názoru navrhovateľa ak neboli splnené podmienky na zvolanie Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nemohli vzniknúť ani platné uznesenia Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov tak, ako sú formulované v notárskej zápisnici. Navrhovateľ spochybňuje skutočnosť, že pri zvolávaní Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zvolávateľ disponoval počtom hlasov vo výške 36,28 % ako sa uvádza v notárskej zápisnici. Ďalej uvádza, že vlastnícke práva k poľovným pozemkom u spoločnosti EUROAGRO Bušince a HYDREE AGRO s.r.o. Bušince sú z časti súčasťou spoločnej nehnuteľnosti a v zmysle zákona č. 97/2013 o pozemkových spoločenstvách tieto právnické osoby nemajú samostatné hlasovacie právo a hlasovacie právo prináleží príslušnému pozemkovému spoločenstvu. Ďalej uviedol, že zvolávateľ disponoval aj s výmerou pozemkov patriacich Rímskokatolíckej cirkvi farnosti Sv. Alžbety v Olovároch, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Veľké Zlievce a napriek tomu, že táto cirkev plnomocenstvo dňa 11.04.2013 odvolala, takže s týmito hlasmi nemohol disponovať. Ide o výmeru 65,1456 ha pôdy. Ďalší vlastník Vendelín Ježík udelil zvolávateľovi plnú moc na zastupovanie v rámci zvolania len na výmeru 7,8 ha zvyšok pôdy vo výške 11,4 ha prenechal inému subjektu. Celková výmera poľovných pozemkov s ktorými mohol zvolávateľ disponovať sa tak musí znížiť o 5,23% takže v skutočnosti zvolávateľ disponoval len 31,03% hlasov čo je menej ako 1/3. Naliehavý právny záujem navrhovateľa osvedčuje tým, že boli obmedzení vo výkone ich práv a bolo znemožnené zvolať vlastné zhromaždenie a ostatní vlastníci poľovných pozemkov boli tým uvedení do omylu. Zároveň navrhovateľ požiadal aj o vydanie predbežného opatrenia.

Zástupca navrhovateľa, predseda poľovníckeho združenia Ján Drugda na pojednávaní okrem iného uviedol, že do vlaňajšieho roka ich poľovnícke združenie vykonávalo v revíri poľovného práva. Na členskej schôdzi boli určení siedmi ľudia, ktorí mali za úlohu vyzbierať od ľudí podpisy, ako predpoklad uzatvorenia novej nájomnej zmluvy, aby mohlo ich byť zaregistrované, aby mohli naďalej vykonávať právo poľovníctva. Túto 1/3 podpisov sa im však nepodarilo vyzbierať. Časť združenia združených okolo pána Zaušku si vytvorili nové združenie a vytvorili valnú hromadu. Po sčítaní hlasov však zistili, že spolu vychádza výmera na nejakých 140% čo nie je možné. Ďalej uviedol, že ako súkromná osoba sa zúčastnil schôdze, podpísal prezenčnú listinu a v tom čase si výmery neprepočítaval toto zistili až v čase keď sa pripravovali na súd. Uviedol, že priami na schôdzi mal námietky voči dvojitém výmerám aj v zápisnici to bolo uvedené, ale predsedajúci mu povedal, že to tak môže byť. Na súd sa obrátili po dlhšom čase z dôvodu, že potrebovali zhromaždiť všetky písomné doklady. Svoj návrh opierali aj o štúdiu ktorú si dali vypracovať v geodetickej kancelárii vo Zvolene, ktorá mala mapovať existujúci stav nehnuteľností. Právny záujem osvedčil slovami, že sám osobne nechce nič, ale ako zástupca poľovného združenia chce dosiahnuť, aby protistrana nemohla poľovať.

Splnomocnený zástupca v rade 2/ Ing. Ján Ďuriš uviedol, že na Okresný úrad bol podaný návrh na jednu zmluvu, ktorá spĺňala všetky náležitosti a Okresný úrad nemal inú možnosť ako zmluvu zaevidovať. Ďalej uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že rozhodujúcim činiteľom v týchto veciach sú vlastníci a poľovnícke združenie nemá s tým nič spoločné a nie je presvedčený o tom, či vôbec poľovnícke združenie má právo napádať resp. podávať žaloby. O všetkom rozhodujú vlastníci pozemkov. Poľovníckemu združenie Diana Bušince skončila nájomná zmluva a tým okamihom prestali vykonávať poľovné právo a vlastníci sa rozhodli, že zmluvu uzavrujú s novým subjektom a to Poľovníckym spolkom vlastníkov pôdy Bušince. Okresný úrad má len evidenčnú povinnosť, rozhodnutie nevydáva v správnom konaní, vydáva len tzv. opatrenia a účelom je práve evidencia takýchto zmlúv. Okresný úrad nie je oprávnený prepočítavať a preskúmať pravosť podielov. Vychádzajú z notárskej zápisnice, ktorá je pre nich zákonným podkladom. Zmluva nemohla byť zaevidovaná ihneď po zhromaždení, nemusela byť hneď dodaná a na druhej strane pokiaľ je na predmetných pozemkoch existujúca nájomná zmluva Okresný úrad nemôže zaevidovať zmluvu novú. Ďalej uviedol, že majú vedomosť o tom, že Poľovnícke združenie žalovalo aj opatrenie Okresného úradu.

Právny zástupca navrhovateľa tvrdí, že v tomto prípade ide o absolútnu neplatnosť v zmysle § 5 zákona o poľovníctve a takéto neplatnosti sa môže dovolávať ktokoľvek, kto prejaví naliehavý právny záujem. Žiada preveriť meritum veci to znamená zistiť spôsob výpočtu jednotlivých výmer. Odporcov v rade 2/ a 3/ žalovali z dôvodu právnej istoty a opatrnosti.

Právny zástupca odporcov v rade 1/ a 3/ udáva, že podľa jeho názoru v tomto konaní je nedostatok aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa. Poľovnícke združenie nie je účastníkom tohto vzťahu, právo podať žalobu by mali len vlastníci. Navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil naliehavý právny záujem.

Právny zástupca odporcov navrhuje prerušiť konanie do meritórneho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici o zrušení evidencie zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podkladmi a to návrhom zo dňa 20.02.2015, notárskou zápisnicou č. Nz 8327/2014, oznámením Okresného úradu Veľký Krtíš o zaevidovaní zmluvy, podaním informácie Okresného úradu Veľký Krtíš zo dňa 03.04.2014, nájomnou zmluvou prenajímateľa Jána Krnáča a nájomcu EUROAGRO Bušince s.r.o., čestným prehlásením Márie Vargovej zo dňa 08.05.2014, čestným prehlásením Ladislava Hegeduša zo dňa 08.05.2014, nájomnou zmluvou prenajímateľky Márie Vargovej a nájomcu EUROAGRO Bušince s.r.o., čestným prehlásením Ing. Vendelína Ježíka zo dňa 06.05.2014, plnomocenstvom splnomocniteľa Ing. Vendelína Ježíka zo dňa 22.02.2012, výpisom z LV č. 563, analýzou vlastníctva a hlasovania, plnomocenstvom zo dňa 05.02.2013 - odvolanie Rímskokatolíckej cirkvi farnosť Olováry, trestným oznámením Poľovníckeho združenia Diana Bušince, vyjadrením odporcu v rade 3/, vyjadrením odporcu v rade 1/ zo dňa 01.04.2015, vyjadrením odporcu v rade 2/ zo dňa 08.04.2015, vyjadrením odporcu v rade 1/ zo dňa 05.05.2015, písomným vyjadrením odporcu v rade 2/ zo dňa 04.05.2015, odpoveďou navrhovateľa zo dňa 12.05.2015, podaním navrhovateľa zo dňa 13.05.2015, uznesením Krajského súdu č. 12Co/172/2015-87, výsluchom navrhovateľa a zástupcu odporcu v rade 2/.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ vykonával do konca minulého roku právo poľovníctva v poľovnom revíri Bušince. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľovi končila platnosť nájomnej zmluvy potrebnej pre výkon poľovného práva, snažil sa zákonným spôsobom uzatvoriť novú nájomnú zmluvu, nepodarilo sa mu však získať dostatočný počet hlasov na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Odporca v rade 1/ ako zvolávateľ zvolal na deň 04.03.2014 Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov pričom sa preukázal oprávnením zastupovať najmenej 1/3 vlastníkov resp. tretinu celkovej výmery. Priebeh schôdze bol osvedčený notárskou zápisnicou č. Nz 8327/2014 notárom JUDr. Mariánom Jurinom. Na základe zvolania tejto schôdze osvedčenej notárskou zápisnicou dňa 05.01.2015 Okresný úrad Veľký Krtíš menom ktorého koná Pozemkový a lesný odbor vydal opatrenie na základe ktorého došlo k evidencii Zmluvy o užívaní poľovného revíru Bušince. Na základe tejto zmluvy sa oprávneným na výkon poľovného práva v poľovnom revíri Bušince stal Poľovnícky spolok vlastníkov pôdy Bušince. Navrhovateľ v konaní namietal neplatnosť zvolania Zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov z dôvodu nesprávnej výmery v udelených plnomocenstvách.

Podľa § 5 ods. 1 až 7 zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z.z.,

(1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie").

(2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. 6)

(3) Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

(4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

(5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

(6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z.z., užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32,

Podľa § 14 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z.z, zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. Zmluva sa uzatvára na desať rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie podľa § 16 ods. 1; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov.

Podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z.z., evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Súd vychádzal pri rozhodovaní z citovaných ustanovení zákona. Súd považuje za preukázané, že do konca roka 2014 mal navrhovateľ právo výkonu poľovného práva v poľovnom revíri Bušince. Rovnako považuje za preukázané, že navrhovateľ neuzatvoril s vlastními poľovných pozemkov novú nájomnú zmluvu, ktorá by ho oprávňovala naďalej využívať právo poľovníctva v uvedenom revíri. Súd poukazuje pritom na skutočnosť, že povinnosťou vlastníkov poľovných pozemkov nie je uzatvoriť nájomnú zmluvu s vybraným subjektom, ale zmluvu môžu uzavrieť s ľubovoľným subjektom, ktorý spĺňa zákonné podmienky. Podľa názoru súdu odporca v rade 2/ žiadnym spôsobom neporušil zákon tým, že zaevidoval nájomnú zmluvu. Vzhľadom ku skutočnosti, že bolo preukázané, že boli splnené všetky predpoklady na zaevidovanie zmluvy, tak odporca v rade 2/ ani nemal inú možnosť ako zmluvu skutočne zaevidovať. Pokiaľ ide o konanie odporcov v rade 1/ a 3/ súd v tomto konaní neprerátaval výmery, nezisťoval či skutočne došlo k omylu vo výmere poľovných pozemkov, ktorými zvolávateľ mal disponovať. Súd aj v súlade s Uznesením Krajského súdu 12Co/172/2015-87 rozhodol v zmysle § 104 o zastavení konania z dôvodu, že nie sú splnené podmienky konania. Navrhovateľ v konaní neosvedčil žiadnym spôsobom právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p.. Právny záujem, ako ho prezentoval navrhovateľ, „aby druhá organizácia nemohla poľovať“ nie je právnym záujmom, ktorý by oprávňoval podať návrh na začatie konania. Na uzatvorenie zmluvy o vlastníctve nie je právny nárok. To, že sa navrhovateľovi nepodarilo získať dostatočný počet hlasov je len a len jeho záležitosťou a netýka sa to odporcu v rade 3/ ani zvolávateľa v rade 1/. Navrhovateľ mal možnosť zákonným spôsobom získať potrebné výmery resp. hlasy a uzatvoriť nájomnú zmluvu. Na základe uvedeného, súd rešpektoval slobodné právo vlastníkov pôdy uzatvoriť nájomnú zmluvu s nimi vybraným subjektom, má za to, že navrhovateľ neosvedčil naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Pri trovách konania súd rozhodol podľa § 141 ods. 1 O.s.p. Odporcovia mali v konaní plný úspech preto im súd priznal náhradu trov konania. Súd priznal odporcom v rade 1/ a 3/ náhradu súdneho poplatku vo výške 33,- Eur za podané odvolanie, Odporcovia v rade 1/ a 3/ boli zastúpení právnym zástupcom, ktorý si uplatnil trovy konania v celkovej výške 602,47 Eur pozostávajúce z prevzatia a prípravy zastúpenia odporcu v rade 1/, prevzatia a príprava zastúpenia odporcu v rade 3/, vyjadrením k návrhu na začatie konania zvýšené o 50%, odvolanie a vyjadrenie odporcu v rade 3/ proti uzneseniu a nariadeniu predbežného opatrenia, vyjadrenie odporcu v rade 1 a zastupovanie na pojednávaní + 50%. Právny zástupca je platiteľom DPH preto bola suma zvýšená o sumu 20%. Odporcovia v rade 2/ náhradu trov konania súd nepriznal pretože si žiadne neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli.