

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., občan SR, o zaplatenie sumy 896,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 292,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27. 09. 2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 16. 02. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 896,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 27. 09. 2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy súdneho konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo 3x k uzavretiu zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 kusy SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V časti zmluvnej pokuty vo výške 603,99 € navrhovateľ poukázal na to, že ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty bolo iným súdnym konaním označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto týmto nárokom sa navrhovateľ domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace vo výške 163,99 €, Samsung Galaxy Ace vo výške 164,00 €, Samsung Galaxy Tab 2 7.0 vo výške 276,00 €. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu odporca spôsobil tým, že získal mobilné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho si navrhovateľ uplatňuje právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb, ktoré vyúčtoval odporcovi v období od mája do júla 2013 v celkovej výške 294,53 €. Odporcovi zaslal Pokus o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013, kde mu oznámil sumu neuhradených faktúr. Po zaslaní Pokusu o pokonávku časť pohľadávky vo výške 2,00 € navrhovateľ odpísal, preto si ju v tomto konaní neuplatňuje. Keďže je odporca v omeškani s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ si uplatňuje príslušný úrok z omeškania.

V tomto prípade sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je vo veci potrebné nariaďovať pojednávanie. Odporcovi bola žaloba riadne doručená spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadril. Odporca sa v určenej lehote k žalobe nevyjadril. Súd preto nariadil verejné vyhlásenie rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 14. 10. 2015.

Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a pripojenými listinnými dokladmi súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 05. 2013 účastníci konania uzavreli záväzkovo-právny vzťah, predmetom ktorého bolo poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany navrhovateľa v účastníckom programe „Nekonečno extra“ k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX spolu s dojednanými službami. K zmluve bol uzavretý Dodatok dňa 07. 05. 2013, predmetom ktorého okrem iného v čl. 1.2 bola dohoda strán o predaji zariadenia typu Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €. Účastník prehlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny z DPH je 164,99 €. V čl. 2.3 sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku okrem iného zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 07. 05. 2013, predmetom ktorej bola Dohoda o účastníckom programe - program šikovná voľba k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX spolu s dojednanými službami. V zmluve bol dojednaný Dodatok dňa 25. 05. 2013, predmetom ktorého okrem iného v čl. 1.2 bola dohoda strán o predaji mobilného zariadenia typu Samsung Galaxy Ace za dojednanú kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €. Účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy je 165,00 €. V čl. 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy okrem iného zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb dňa 09. 05. 2013, predmetom ktorého bol účastnícky program „Mobilný internet extra“ k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX spolu s dojednanými službami. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 09. 05. 2013, predmetom ktorého okrem iného v čl. 1.2 bola dohoda strán o predaji mobilného zariadenia typu Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 19,00 €. Účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia bez zľavy je 295,00 €.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poskytovanie služieb a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 54,02 € (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX) splatná dňa 05. 06. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 54,16 € (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX) splatná 05. 06. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval sumu 66,23 € (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX) splatná dňa 06. 07. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval sumu 80,57 € (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX) splatná dňa 06. 07. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 34,99 € (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX) splatná dňa 06. 07. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval sumu 2,56 € (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX) splatná dňa 05. 08. 2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie celkovej pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 294,53 € a zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 603,99 € a

v prípade mimosúdneho vymáhania poplatkov za mimosúdne vymáhanie 71,88 €. Celkový dlh vo výške 970,40 € žiadal uhradiť najneskôr do 26. 09. 2013.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky k dátumu splatnosti poslednej faktúry bola vo výške 0,50 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti nároku na zaplatenie sumy 603,99 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil, pretože riadne a včas neplatiť cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na

ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 603,99 € ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovou cenu. Z Dodatku a ani z iných listinných dokladov predložených navrhovateľom však nevyplýva, aká mala byť spotrebiteľská cena mobilného telefónu a teda akú zľavu vlastne odporcovi poskytol pri predaji mobilného telefónu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok z tohto titulu a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Navrhovateľ neunesol ani dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uplatňovanú výšku škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti o zaplatenie sumy 603,99 € s prísl. zamietol.

V ďalšej časti si navrhovateľ uplatňoval nároky na zaplatenie ceny poskytnutých služieb. Súd po preskúmaní predložených faktúr konštatoval, že v tejto časti je nárok navrhovateľa dôvodný, pretože odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej sume 292,53 € a to v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Odporca sa preto dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto patrí navrhovateľovi i uplatnený úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v rozsahu prípustnom podľa predpisov občianskeho práva, preto súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo vo forme úroku z omeškania tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 292,53 € titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27. 09. 2013 až do zaplatenia a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p., podľa ktorého patrí náhrada trov konania podľa úspechu účastníkov. Navrhovateľov úspech predstavuje 32,6 %, z toho vyplýva, že viac úspešný bol odporca. Odporcovi však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).