

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202637
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413202637.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, proti žalovanému: H. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, D., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 450,52 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 450,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 231,32 Eur od 02.08.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 27,- Eur titulom súdneho poplatku a sumu 94,44 Eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.4.2015 prostredníctvom právnej zástupkyňi domáhal od žalovaného zaplatenia 450,52 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 2.3.2007, ku ktorej bola na základe návrhu žalovanému ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, tak, že mu žalobca zriadil Rastový osobný účet a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Žalobca poskytol žalovanému na tento účel na jeho účet peňažné prostriedky, ktoré mohol žalovaný čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu 165,96 eur a žalovaný sa zaviazal neprekročiť tento limit povoleného prečerpania. Žalovaný počas trvania platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 231,32 eur, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Na základe tejto skutočnosti došlo dňa 1.8.2008 k vyrovnaniu nevyrovnanej výšky debetného zostatku žalovaného žalobcom vo výške 231,32 eur. Z uvedeného dôvodu sa preto žalobca domáha zaplatenia sumy rovnajúcej sa nevyrovnanej výške debetného zostatku vo výške 231,32 eur a sankčného úroku vo výške 219,20 eur.

Podľa Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb bola banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtoval na ťarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 1.8.2008 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Žalobca oznámil žalovanému podaním zo dňa 29.7.2008 že ku dňu 27.3.2008 je na jeho účte vykazovaný debetný zostatok v sume 199,- eur, a že z tohto dôvodu žalobcu odstupuje od príslušnej zmluvy vyššie citovanej. Tiež bol vyzvaný, aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia uhradil debetný zostatok žalobcovi, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania nasledujúcim po dni odstúpenia od Zmluvy, a to odo dňa 2.8.2008 v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa už dávno nezdržuje a ani na adrese, ktorú súd zistil následne, prechodný pobyt zriadený nemá, preto mu bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.6.2015 č. k. 9C/288/2015-69 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2015 s tým, že ustanovená opatrovníčka ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, Povoleným prečerpaním na osobnom účte, výpisom z účtu žalovaného, Oznámením o odstúpení od zmluvy, výzvou na zaplatenie debetného zostatku, Dodatkom k zmluve o účte, pokusom o zmier, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, , Sadzobníkom poplatkov, platobným rozkazom, a uzneseniami z čl. 63 a 69 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 2.3.2007 žalobca preukázal, že takúto zmluvu uzatvorila Dexia banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, podľa ktorej žalobca zriadil pre žalovaného Rastový osobný účet, s ďalšími konkrétnymi právami a povinnosťami na strane oboch účastníkov konania spolu aj so sankciami v prípade nedodržania zmluvných podmienok a príslušných úrokov z omeškania.

Dodatkom k zmluve o účte zo dňa 2.3.2007, bolo preukázané, že Dexia banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, takto uzatvorila so žalovaným, kde sa banka zaviazala poskytnúť majiteľovi účtu k balíku služieb Balík „Výhoda“ s bonusom vo výške 19,92 eur.

Povoleným prečerpaním na osobnom účte zo dňa 10.1.2008 Dexia banka a. s. zriadila žalovanému službu „Povolené prečerpanie na povolenom účte“ formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte žalovaného vo výške 165,96 eur.

Oznámením Dexie banky Slovensko, a.s. zo dňa 1.5.2008, bol žalovaný upozornený na to, že odo dňa 27.3.2008 má vykazovaný debetný zostatok na účte vo výške 19,87 eur a bol upozornený, aby tento debetný zostatok zaplatil a doplnil do 20. Kalendárnych dní, v opačnom prípade banka pristúpi k zrušeniu jeho účtu.

Ďalším oznámením zo dňa 29.7.2008 Dexia banka, a. s. oznámila žalovanému, že naďalej je na jeho účte vykazovaný debetný zostatok s aktuálnou výškou 199,- eur a z tohto dôvodu banka odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia oznámenia v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP Dexie banky Slovensko, a. s. Tiež mu bolo oznámené, že nasledujúci pracovný deň po doručení odstúpenia bude jeho účet zrušený.

Výpisom z účtu Dexie banky Slovensko, a.s., pobočky Nové Zámky, bolo preukázané, že žalovaný má na svojom rastovom osobnom účte debetný zostatok vo výške žalovanej sumy.

Predžalobnou upomienkou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 3.1.2013 bol žalovaný pred podaním žaloby vyzvaný, aby uhradil svoj dlh v celkovej výške 541,18 eur do troch pracovných dní z dôvodu,

že nesplatil riadne a včas vykazovaný debetný zostatok na svojom účte. V opačnom prípade žalobca pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky súdnou cestou.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 10Ro/52/2013-36 zo dňa 13.8.2013, mal súd preukázané, že súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 2.10.2014, podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, veta 1, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a Dodatku k zmluve o účte, nakoľko na jeho účte vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré nevyrovnal v lehote, na ktorú bol žalobcom vyzvaný oznámením zo dňa 1.5.2008, keď od 27.3.2008 na účte žalovaného bol vykazovaný debetný zostatok v sume 199,- eur a z týchto dôvodov žalobca odstúpil od príslušnej vyššie citovanej Zmluvy a Dodatku k zmluve, v súlade s príslušnými ust. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu. Touto výzvou bol zároveň žalovaný vyzvaný na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní, v opačnom prípade žalobca bude svoj nárok vymáhať súdnou cestou. Žalobca preukázal, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 231,32 eur rovnajúcej sa nevyrovnanej výške debetného zostatku a sankčného úroku vo výške 219,20 eur s tým, že istinu 231,32 eur si uplatňuje žalobca iba za obdobie odo dňa nasledujúceho po vyrovnaní zostatku zatvoreného účtu, t. j. od 2.8.2008 do dňa podania návrhu vo veci samej. Žalobca má preto nárok na 20 % sankčný poplatok zo sumy 231,32 eur od 2.8.2008 teda nasledujúci deň po vyrovnaní zostatku zatvoreného účtu žalobcom do 30.6.2012 a 28 % sankčným poplatkom zo sumy 231,32 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, teda do podania žaloby 1.2.2013.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy a zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 231,32 eur, neuhradeného debetného zostatku od 2.8.2008, v súlade s vyššie citovaným zákonným

ustanovením žalobcovi, pretože sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy aj napriek tomu, že bol vyzývaný pred podaním žaloby, aby ju uhradil dobrovoľne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 27,- Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 94,44 Eur, za 2 právne úkony po á 31,54 Eur + 20 % DPH (príprava prevzatie veci, podanie žaloby) a 2 krát režijný paušál á 7,81 Eur spolu s 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má zriadený v Prima banke Slovensko a.s., Bratislava, č. účtu 0738324001/5600, VS: 1051146004, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.