

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/601/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203671
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413203671.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. E., D. č. XX, proti odporcovi I. G. T., nar. X.XX.XXXX, bytom E., E. XXX/XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 07. 07. 2015, č. k. 5C/41/2013 - 218, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 16. 06. 2015 doručil odporca súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd „pozastavil plnenie vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke, ktorá mu bola stanovená podľa rozsudku č. k. 5C/41/2013 zo dňa 27. 05. 2015, ako aj rozsudku č. k. 8P/300/06 - 59 zo dňa 30. 11. 2006, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5C/41/2013 za účelom potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania a aby súd zároveň určil odporcovi za obdobie odo dňa právoplatnosti uznesenia povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke vo výške 50,- eur mesačne, a to do dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/41/2013 zo dňa 27. 05. 2015“. Návrh odôvodnil tým, že postupom súdu sa natoľko zmenili pomery na jeho strane, že začala byť ohrozená výživa a zdravie maloletej G. a zdravie jej matky M. T., a týmto návrhom ide o záchranu zdravia matky maloletého dieťaťa a zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Dňa 27. 05. 2015 chcela jeho manželka na súde vypovedať, avšak súd jej to nedovolil a vyniesol pre ňu zdravujúci rozsudok, ktorý im zobral všetky peniaze, ktoré majú na živobytie pre trojčlennú rodinu. Manželka sa psychicky zrútila. Od tej doby je v starostlivosti psychiatrov, a preto im stúpili náklady na cestovanie na vyšetrenia a na lieky.

Súd na základe zistených skutočností nepovažoval za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, od vydania rozsudku č. k. 5C/41/2013 - 188 dňa 27. 05. 2015 sa podstatne nezmenili pomery odporcu okrem toho, že jeho manželka je v starostlivosti psychiatrov a ako uvádza, stúpili mu výdavky na cestovanie a na lieky. Odporca podľa názoru súdu dostatočne nepreukázal splnenie všetkých podmienok na to, aby mohlo byť nariadené predbežné opatrenie. Preto návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia okresný súd zamietol, keďže v danom prípade odporca danosť potreby okamžitého zásahu zo strany súdu do pomerov účastníkov riadne nepreukázal, v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne iné, nové podstatné skutočnosti, preukazujúce zmenu jeho majetkových pomerov od rozhodnutia vo veci samej a potrebu dočasnej úpravy a okamžitého zásahu zo strany súdu. Súd dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, a preto návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a vo veci vydal predbežné opatrenie, ktorým „odporcovi dočasne pozastavuje plnenie vyživovacej povinnosti k navrhovateľke, a to až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5C/41/2013 zo dňa 27. 05. 2015“.

V odvolaní okrem iného uviedol, že trestné konania prebiehali súbežne s konaním o zvýšenie výživného a posledný dokument, ktorý bol odporcovi dňa 21. 07. 2015 doručený bolo odmietnutie trestného oznámenia vyšetrovateľom OPZ SR v Banskej Štiavnici. Konanie nie je skončené. V súbehu s tým v konaní č. k. 5C/41/2013- 218 a v konaní ČVS: ORP-390/DS-ZH-2015 bolo preukázané, že navrhovateľka je schopná samostatne sa živiť najneskôr dňom 01. 06. 2015. Odporcovi zanikla dňom 31. 05. 2015 vyživovacia povinnosť k navrhovateľke. Keď podával návrh na vydanie predbežného opatrenia, tak zvažoval, že v danom prípade by mal byť podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný na odloženie vykonateľnosti rozsudku č. k. 5C/41/2013 zo dňa 27. 05. 2015, ale nemal ešte dosť dôkazov o práci T. T. v Anglicku tak, návrh podal iba na dočasnú úpravu pomerov vo forme zníženia výživného po dobu, kým rozsudok nenadobudne právoplatnosť. Situácia sa zmenila, zamestnanie navrhovateľky potvrdilo už aj šetrenie políciou v Banskej Bystrici. Konanie pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom 5C/41/13 je zatiaľ podľa jeho názoru dosť zmätočné a rozhodnutia sú vydávané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. V kombinácii so stavom financií rodiny odporcu, ktorá vychováva a živý maloleté dieťa, pričom matka je na rodičovskej dovolenke a je navyše ešte aj chorá, zakladá tento stav podľa jeho názoru plnú dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré Okresný súd v Žiari nad Hronom zamietol.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vecne správne, pričom sa v celom rozsahu stotožňuje aj s jeho odôvodnením a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia udáva ďalšie dôvody.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je, že ho možno nariadiť v prípade, ak sú splnené predpoklady ustanovené zákonom (§ 102 ods. 1 O. s. p.), a to že tu existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo zabezpečenia dôkazu, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. Základným znakom predbežných opatrení je ich dočasnosť a provizórnosť. Nemá riešiť konečné a definitívne vzťahy medzi subjektmi, pričom nariadeným predbežného opatrenia by jeden z účastníkov nemal získať silnejšie postavenie, či práva o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Výrokom, ktorým žiadal odporca jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť, sa dočasne ani provizórne neupravujú vzťahy medzi účastníkmi, ale dochádza k tomu, že pokiaľ by súd jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, navrhovateľ by bez potreby vedenia riadneho konania (dokazovania), dosiahol stav, ktorý presahuje rámec účelu predbežného opatrenia, pretože takto vydané predbežné opatrenie by nemalo dočasný ani provizórny charakter, ale v konečnom dôsledku by išlo o konečné rozhodnutie, a to zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 50,- eur mesačne. Došlo by v podstate k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej, keď odporca sa vzájomným návrhom domáhal zníženia výživného. Nárok, ktorý si odporca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uplatnil, presahuje rámec účelu predbežného opatrenia, preto prvostupňový súd správne návrhu nevyhovel.

Odvolací súd, tak ako prvostupňový súd, dospel k záveru, že odporca nepreukázal dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd vo veci správne rozhodol, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O veci senátu odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.