

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200532  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200532.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni: U. F., D.. XX.XX.XXXX, A. N. X. C. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 591,69 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 417,96 € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 417,96 € od 24.06.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 61,29 € spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 14,70 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 46,59 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ si návrhom doručeným súdu dňa 19.01.2015 uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie sumy 591,69 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 15,03 eur a s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 591,69 eur od 06.01.2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2014 nadobudol pohľadávku od svojho predchodcu Home Credit Slovakia a.s. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol účelový úver vo výške 575,00 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v 23 mesačných splátkach vo výške 30,76 eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto ju veriteľ, právny predchodca navrhovateľa, vyzval listom zo dňa 23.06.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 591,69 eur.

Na pojednávanie, konané dňa 14.10.2015, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2015, navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom trval na svojom návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 15.06.2015, listinou - postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy zo dňa 23.06.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg. číslom 560 07 043.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 27.09.2013 s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol účelový úver na nákup tovaru v celkovej výške 575,00 eur. Predajná cena tovaru bola 900,00 eur, v hotovosti odporkyňa zaplatila sumu 325,00 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v 23 mesačných splátkach vo výške 30,76 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá na sumu 707,48 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,28 %, RPMN bola stanovená na 24,9 %, priemerná hodnota RPMN bola 46,06 %. Lehota splatnosti bola dohodnutá na 14.08.2015.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil odporkyňi listom zo dňa 04.12.2014, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom poukázal na to, že odporkyňa bola už vyzvaná pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou zo dňa 23.06.2014. Navrhovateľ preto opätovne vyzval odporkyňu k zaplateniu dlhu 604,05 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 575,00 eur a vykonala úhrady v období od 29.10.2013 do 19.02.2014 v celkovej výške 157,04 eur. Tieto úhrady započítal veriteľ na istinu vo výške 86,97 eur, na upomienku II. vo výške 12,00 eur, na zmluvnú pokutu vo výške 17,00 eur, na úrok vo výške 36,07 eur, na upomienku I. vo výške 5,00 eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 23.06.2014.

Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 112,25 eur, z úroku vo výške 43,66 eur, zosplatennej istiny vo výške 375,78 eur, poplatku za upomienky vo výške 60,00 eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 15,03 eur.

Zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tieto náležitosti:

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>.

Zmluva o úvere neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Navrhovateľ ako veriteľ určil výšku mesačnej splátky len jednou sumou 30,76 eur bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma z toho pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V hlave 5. Podmienky splácania úveru v § 1. sa uvádza, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok. Nie je však zrejmé, z čoho sa uvedená splátka bude skladať, koľko zo splátky tvorí istina, úrok, poplatky, resp. iné plnenia. Rovnako nie je v zmluve uvedený údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a takýto údaj sa zrozumiteľne nenachádza ani v úverových podmienkach. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke.

Z dôvodu, že v zmluve o úvere chýbajú náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 f/, j/ a k/, v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že časť úhrad odporkyne vo výške 34,00 eur bola zarátaná na zmluvnú pokutu vo výške 17,00 eur, na upomienku vo výške 12,00 eur a na ďalšiu upomienku vo výške 5,00 eur.

V súvislosti s poplatkom za upomienku I. a II. vo výške 12,00 eur a 5,00 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17,00 eur, súd poukazuje na to, že Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/616/2014 zo dňa 25.08.2015, boli zmluvné podmienky dojednané v Hlave 18 § 1 a 2 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., podľa ktorých „v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky RU je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,-€, v prípade prvej upomienky a 12,-€ v prípade druhej upomienky a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zaplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. V prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,-€. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami,“ vyhlásené za neprijateľné, a teda neplatné.

V danom prípade nebola splnená podmienka dojednania zmluvnej pokuty individuálne, tak aby bolo zrejmé, že o výške zmluvnej pokuty jednali účastníci zmluvy. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty bola vopred stanovená žalobcom vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré spotrebiteľ, odporkyňa, nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Tým nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Súd tiež poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu ČR

pod sp.zn. I.ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013, zo záverov ktorého vyplýva, že v rámci spotrebiteľských zmlúv, dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. Žalobca si uplatnil okrem iného aj zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Oprávnenie žalobcu požadovať od žalovanej, ako spotrebiteľa, v prípade porušenia jej povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvná pokuta v danom prípade je len jednostranná, zaťažuje len žalovanú ako spotrebiteľa. Vo vzťahu k zmluvnej pokute je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute nemožno akceptovať ako súčasť obchodných podmienok. Podľa Občianskeho zákonníka, zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Dojednanie o jednostrannej zmluvnej pokute § 544 Občianskeho zákonníka v zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. Spotrebiteľ je nepochybne v danom prípade slabšou zmluvou stranou, ktorý v snahe získať úver spravidla náležite nevyhodnotí rozsiahle zmluvné podmienky pripravené dodávateľom v časovom predstihu a navyše písané veľmi malým písmom. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe takýchto neprijateľných podmienok si navrhovateľ sumu spolu 34,00 eur zarátal na úhradu zmluvnej pokuty a dvoch upomienok. Nakoľko ide o neprijateľné, a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky, navrhovateľ nemá nárok na ich úhradu. Preto súd sumu vo výške 34,00 eur zarátal na úhradu istiny.

Navrhovateľ si uplatnil aj sumu 60,00 eur ako Upomienka II. Táto suma nie nikde bližšie špecifikovaná, súd má však za to, že ide o upomienku podľa Hlavy 18 § 1 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., vyúčtovanú päťkrát po 12,00 eur. Ako už bolo vyššie spomenuté, táto zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Nakoľko sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, a zmluvné podmienky, od ktorých navrhovateľ odvodzoval svoje právo na zmluvnú pokutu a upomienky boli súdmi Slovenskej republiky vyhlásené za neprijateľné, navrhovateľovi by patrila suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 575,00 eur a splatenou časťou úveru. Navrhovateľ má teda nárok na sumu rozdielu medzi poskytnutým úrokom vo výške 575,00 eur a zaplattenou časťou úveru vo výške 157,04 eur, t.j. 417,96 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania zo sumy 417,96 eur odo dňa zosplatenia úveru, t.j. od 24.06.2014 do zaplattenia.

O trovách prvostupňového konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnom konaní bol navrhovateľ čiastočne úspešným účastníkom konania. Navrhovateľom uplatnený nárok pozostával z nároku na zaplattenie žalovanej istiny vo výške 591,69 eur, z nároku na zaplattenie úroku z omeškania vo výške 15,03 eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo

sumy 591,69 eur od 06.01.2015 do zaplataenia (do rozhodnutia súdu predstavoval 23,54 eur), spolu teda uplatnené nároky predstavovali 630,26 eur. Táto suma by predstavovala 100%-ný úspech navrhovateľa. Úspech navrhovateľa v konaní predstavuje tá časť konania, v ktorej mu bolo vyhovené, t.j. suma 417,96 eur a priznaný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 417,96 eur od 24.06.2014 do zaplataenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku 28,18 eur). Úspech navrhovateľa teda predstavuje suma 446,14 eur, čiže navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 71 %. Úspech odporkyne predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čiže odporkyňa bola úspešná v rozsahu 29 %. Čistý úspech navrhovateľa teda predstavuje rozdiel medzi 71%-ným úspechom navrhovateľa a 29%-ným úspechom odporkyne, ktorý je vo výške 42%.

Trovy konania si navrhovateľ uplatnil a vyčíslil v návrhu na začatie konania zo dňa 05.01.2015 vo výške 110,93 eur ako trovy právneho zastúpenia a 35,00 eur za zaplatený súdny poplatok Trovy konania, ktoré je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi, tak predstavujú 42 % trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 35,00, t.j. 14,70 eur a 42 % z trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 eur, t.j. 46,59 eur, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 38,18 eur podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 eur a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 18,49 eur.

Priznané trovy konania je odporkyňa v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. povinná nahradiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.