

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010453  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010453.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní v konaní dňa 21. októbra 2022 pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným T. W., O. J., K. U., K. D., O. H., MUDr. K. K., Q. B. a C. I. takto

### rozhodol:

- 1.) Obžalovaný T. W., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N., M. H. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,
- 2.) Obžalovaná O. J., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Mesto N., hlásený pobyt bezdomovca, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,
- 3.) Obžalovaný K. U., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N., R. I. P. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,
- 4.) Obžalovaný K. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Q., hlásený pobyt bezdomovca, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,
- 5.) Obžalovaný O. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H., hlásený pobyt bezdomovca, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,
- 6.) Obžalovaný MUDr. K. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. D., hlásený pobyt bezdomovca, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,
- 7.) Obžalovaný Q. B., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Q. XX, Q. C., okres U. R. H., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,
- 8.) Obžalovaná C. I., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom H., hlásený pobyt bezdomovca, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Nitra,

s ú vinní, že

po predchádzajúcom vzájomnom dohovore v presne nezistenom čase, každý z obžalovaných počas viacerých nižšie konkretizovaných období, minimálne však v období od roku 2016 až do zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022 na viacerých miestach v územnom obvode trenčianskeho a banskobystrického kraja, prevažne na území okresu N. si bez príslušného oprávnenia, najmä nákupom od nestotožnených osôb, ale aj vlastnou výrobou zadovažovali metamfetamín (pervitín), ktorý obžalovaní za účelom jeho konzumácie, ale najmä za účelom ďalšieho predaja konečným konzumentom tejto drogy prechovávali pri sebe, kde obžalovaný T. W., zabezpečoval nákup prekurzorov potrebných na výrobu pervitínu, kedy prekurzory nakupoval najmä v Českej republike, pričom niekedy v polovici februára 2022 v jeho byte N. na adrese M. H. XX obžalovaný T. W. prechovával prekurzory na výrobu drog, ktoré mal uložené vo veľkej červenej taške, ktorá mala plný obsah červeného prachu, jednalo sa o červený fosfor o hmotnosti 10 kg, tak isto prechovával fľaše s jódom, následne po zabezpečení prekurzorov potrebných k výrobe pervitínu obžalovaný T. W. tieto odovzdával osobám, ktoré drogu vyrábali, medzi ktoré patrili obžalovaný O. H., ktorý pervitín vyrábala na viacerých miestach, ktoré neustále za účelom jeho neodhalenia menil, okrem iného vyrábala pervitín na neustálenom priestupe povaly v hornej časti H. za železničným priecestím, minimálne od júna roku 2021, vyrábala drogu na adrese vo U., na ulici U. X, kde v tom čase býval, pričom v období posledných dvoch mesiacoch, až do jeho

zadržania, teda do dňa 30.03.2022, vyrábala pervitín v rodinnom dome na adrese Q. XX, v obci Q. C., okres U. R. H., ktorý priestor mu poskytol za pervitín pre svoju vlastnú potrebu obžalovaný Q. B., pričom v uvedenom rodinnom dome bolo vykonanou domovou prehliadkou zaistené kompletne zariadenie na výrobu drog vrátane prekurzorov, pozostávajúce z niekoľkých kusov chemického skla (banky, trojcestná banka, oddeľovacia banka), chladič, jenské sklo, tanierne so stopami po neznámej kryštalickej látke, ďalej predmety, ktoré slúžia na výrobu omamných a psychotropných látok, a to: filtračné papiere, plastové lieviky, vákuová pumpa, digitálna váha, teplomer, variče, mlynčeky na kávu, podomácky vyrobený digestor s ventiláciou a uhlíkovým filtrom, lakmusové papieriky a rôzne množstvo plastových striekačiek rôznej veľkosti, rôzne sklenené a plastové spojky na spájanie chemického skla, taktiež všetky potrebné prekurzory na výrobu omamných a psychotropných látok, a to: toluén, kyselina chlorovodíková, červený fosfor, jód, blistre od liekov Nurofen, Stopgrip a rôzne fľaše so stopami po rozpustených liekoch a bandaska cca 25 l so zvyškami rozpustených liekov, na výrobu drog mal obžalovaný O. H. uskladnené prekurzory od obvineného MUDr. K. K., ktorý mu ich zabezpečil a tieto prechovával až do vykonania ich zaistenia - vydaním vecí, dňa 30.03.2022, v meste H. v garáži číslo XXX na ulici Q., odkiaľ si ich chodil obvinený O. H. brať, obž. č. 7 Q. B. poskytol priestory na výrobu drog a ich uskladnenie, ako aj uskladnenie prekurzorov pre O. H., v obci Q. C., na adrese Q. XX, pričom o ich spôsobe užívania vedel, nakoľko za túto službu dostával od obžalovaného O. H. pervitín, kde vyrobený pervitín si podľa vzájomnej dohody ponechávali obvinení pre vlastnú potrebu a tiež za účelom jeho predaja a zvyšok si prevzal obžalovaný T. W., ktorý pervitín ďalej predával jeho konečným užívateľom, resp. menším dilerom, medzi ktorých patrili obžalovaná C. I., K. D., O. J., ktorí za predaj dostávali ako odmenu časť drogy, alebo finančnú odmenu, ktorý pervitín následne tieto obvinení predávali v rozhodnom období uvedenom nižšie najmä v územnom obvode okresu Prievidza, tak isto predával vyrobený pervitín svojim odberateľom aj obžalovaný O. H., pričom prekurzory potrebné na výrobu pervitínu si okrem obžalovaného T. W. zabezpečoval od obžalovaného MUDr. K. K., ktorý zabezpečoval pre O. H. na výrobu drog prekurzory, a to minimálne konkrétne liek „nurofen“, ktorý zohnal prostredníctvom internetovej lekárne „Dr. Max“, kde využil chybu v objednávaní a takto objednal 2 krát po 80 ks krabičiek daného lieku, pričom tieto tabletky boli objednané na jeho meno a adresu, ako aj na meno a adresu osoby O. H., pričom aj svoje objednané tabletky odovzdal obžalovaný MUDr. K. K. obžalovanému O. H., ktorý ich použil na výrobu drog, za čo dostával od obžalovaného O. H. obžalovaný MUDr. K. K. pervitín, predovšetkým za účelom jeho konzumácie, ale aj jeho poskytnutia konzumentom pervitínu, následne obžalovaní, cez rôzne kontaktné telefónne čísla, ale aj prostredníctvom sociálnych sietí prijímali objednávky od širokej siete odberateľov, ktorých si následne navigovali na miesta, na ktorých práve vykonávali predaj drog, kde jednotliví obvinení konali nasledovne:

obžalovaný č. 1 T. W. :

dňa 05.08.2021, ktorý predstavuje narodeniny obžalovaného K. D., predal v meste N. K. D. 100 gramov pervitínu za cenu 3.500,- Eur, z ktorých K. D. vyplatil sumu 2.100,- Eur a zvyšok dlhu si odpracoval počas dvoch týždňov na rodinnom dome obžalovaného T. W. v obci R.,

v zimnom období približne od novembra 2021 do februára 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období v územnom obvode mesta N. a v obci R. bezodplatne dal obžalovaný T. W., respektíve vymenil za služby a to brigádnicke práce na jeho nehnuteľnosti v obci R., T. Z., trvale bytom N., D. X/XX približne 2 krát, vždy asi po 2-3 dávky, v celkovej hodnote 20-30,- Eur,

v období od mája roku 2020 do marca 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období predal, na rôznych miestach, najmä v obvode mesta D. a N., ale aj zaslal prostredníctvom zásielkovej prepravy, W. D., trvale bytom Z., C. XX, konkrétne v máji 2020 o hmotnosti 10 gramov drogy, čo malo slúžiť ako skúška tovaru, následne v období od júna roku 2020 do marca roku 2021 mu takto predal celkovo 6 krát, vždy po 1 kilograme pervitínu, ktorý mu predával v danom období za rôznu cenu v rozmedzí 22,- až 30,- Eur za gram pervitínu,

v období od prvého týždňa v mesiaci jún 2021 do 09.07.2021 si obžalovaný zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období v meste N. viackrát, približne 4 krát, predal R. D., bez prihlásenia, priemerne pri každom nákupe v objeme 10-15 kubíkov drogy za nákup, v sume po 35,- Eur za kubík drogy,

príčom takto konal obžalovaný T. W. aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod č.k. 2T 205/08, zo dňa 10.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 2To 114/10 dňa 17.01.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 odsek 1 písmeno c) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní desať rokov,

obžalovaná č. 2 O. J.

v priebehu mesiaca december 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období na presne nezistenom mieste v územnom obvode mesta N. po predchádzajúcom dohovore prostredníctvom aplikácie Messenger predala O. I., trvale bytom N., Š. J. XXX/XX, a to dve dávky pervitínu za celkovú sumu 20,- Eur,

v období od októbra 2021 do februára 2022 v meste N., spravidla v byte, v ktorom v tom čase žila v prenájme s obžalovaným T. W., viackrát bezplatne poskytla pervitín T. R., trvale bytom R., F. J. XXX/XX,

obžalovaný č. 4 K. D.

v prvej polovici roku 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období až do zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022 na rôznych miestach v meste N. predával spolu s obžalovanou C. I. T. Z., trvale bytom Prievidza, D. X/XX a to v pravidelných intervaloch raz za týždeň až raz za dva týždne, vždy v objeme 2-3 dávky, pričom jednu dávku pervitínu predávali za 10,- Eur,

v presne nezistenom období v priebehu roku 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období na viacerých vopred dohodnutých miestach v obvode mesta N. viackrát, minimálne však dvakrát, vždy po jednej dávke dal, respektíve predal na dlh A. N., trvale bytom N., M. W. XXX/XX,

približne od leta 2021 až do minimálne konca januára 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období v meste N. opakovane predával K. Q., trvale bytom K. R., minimálne 3 - krát, v sumách približne 10-20,- Eur za jeden nákup v množstve asi dve čiary (dávky),

minimálne od januára roku 2020 až približne do obdobia zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období viackrát, v priemere od 5 - krát do mesiaca až po 5 - krát do týždňa, zvyčajne v meste N. na rozličných miestach, predal V. D., trvale bytom K. N., vždy v priemere za sumu 20,- až 30,- Eur za jeden nákup,

v presne nezistenom období rokov 2020 a 2021 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období viackrát, v priemere od 1-2 krát do týždňa, zvyčajne v meste N. na rozličných miestach, predal R. C., trvale bytom N., T. XXX/XX vždy za sumu 30,- Eur za jeden nákup, čo predstavovalo po 5 dielov drogy,

v období mesiacov február a marec 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste pervitín, ktorý v uvedenom období predal dvakrát, v meste N. v okolí svojho bydliska, K. T., trvale bytom N., N. XXX, vždy za sumu 50,- Eur za jeden nákup,

obžalovaný č. 5 O. H.

minimálne v priebehu mesiaca marec 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období, zvyčajne počas cesty z H. do U. v rôznych množstvách spravidla v hodnote 20,- Eur viackrát bezplatne dal, prípadne poskytol ako protislužbu za odvoz, ako aj uskladnenie prekurzorov, K. I., trvale bytom H., K. XXXX/XX,

od nezistenej doby roku 2019 až približne do obdobia zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022, okrem obdobia od 07.12.2021 do 07.03.2022, kedy bol T. V. vo výkone trestu odňatia slobody, si zadovážil

doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období na rôznych miestach v obvode mesta H. bezplatne dal, predal, alebo za rôzne veci, najmä oblečenie, vymenil s T. V., trvale bytom K. H., a to v pravidelných intervaloch, asi raz za týždeň, až raz za dva týždne, vždy v objeme približne pol kubíka pervitínu za sumu 30,- Eur,

v presne nezistenom období od mesiaca august 2021 až do januára 2022, zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období spravidla v H., na parkovisku na N. ulici, predal F. D., trvale bytom W., S. XXX/XXX a to v pravidelných intervaloch, zvyčajne asi dvakrát do týždňa, vždy v rozsahu pol gramu pervitínu v cene 50,- Eur

v presne nezistenom období, od februára 2021 až minimálne do konca februára 2022, si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, ako aj vlastnou výrobou drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období viackrát, zvyčajne počas cesty z H. do U., bezplatne dal J. N., trvale bytom H., K. XXXX/XX, respektíve ako protislužbu poskytol za odvoz z H. do U. taxíkom, ktorý patril J. N., pričom mu takto poskytol drogu v hodnote odvozu, čo predstavovalo sumu 40,- Eur, čo zodpovedalo asi 5 dávkam drogy,

obžalovaný č. 6 MUDr. K. K.

minimálne v mesiaci marec 2022 si zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období v mieste jeho bydliska na adrese D. XD, D. D., opakovane 3 až 4 krát vždy v piatky mesiaca marec 2022 až do jeho zadržania dňa 30.03.2022 bezplatne v rôznych množstvách zodpovedajúcim 3 až 4 užitiam drogy poskytol MUDr. S. V., trvale bytom U., P. S. XXXX/XX,

obžalovaná č. 8 C. I.

v období, kedy spolu bývala s obžalovaným K. D. v prenajatom nebytovom priestore vo vchode č. XX, na ul. K., N., ako aj na iných doposiaľ nestotožnených miestach v meste N., od presne neustáleného obdobia minimálne však od začiatku roku 2021, opakovane v pravidelných intervaloch, vždy podľa potreby si zadovážila drogu - pervitín doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, okrem iných osôb aj od obžalovaného T. W., ktorú drogu zabezpečila pre seba a K. D. za účelom jej užitia, ale najmä z dôvodu jej ďalšieho predaja konečným užívateľom pervitínu, kedy

v období mesiacov júl až august roku 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú na rôznych miestach v okolí mesta N., minimálne 3-4 krát, predala v uvedenom období K. K., trvale bytom U. nad R. XXX, vždy po 2-3 gramy na jeden predaj, za sumu 40,- Eur za gram,

v období od mája 2021 do augusta 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v meste N. v uvedenom období minimálne 2-3 krát, po 1-2 dielikoch bezplatne dala O. I., trvale bytom J. č. XX,

v prvej polovici roku 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú predávala až do zadržania obvinených dňa 30.03.2022 na rôznych miestach v meste N. spolu s K. D. T. Z., trvale bytom D. X/XX, N., a to v pravidelných intervaloch raz za týždeň až raz za dva týždne, vždy v objeme 2-3 dávky, predávali to za sumu 10,- Eur za jednu dávku,

v priebehu mesiaca jún 2021 si zadovážila doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období na rôznych miestach v okrese N. minimálne 2-krát bezplatne dala R. D., bez prihlásenia,

v presne nezistenom období roku 2016 až do obdobia zadržania obžalovaných dňa 30.03.2022, okrem obdobia od 07.12.2021 do 07.03.2022, kedy bol T. V. vo výkone trestu odňatia slobody, si zadovážila obžalovaná C. I. doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste drogu - pervitín, ktorú v uvedenom období v územnom obvode mesta H., ako aj počas cesty z H. do U. bezplatne dala, predala, prípadne ako protislužbu za rôzne služby poskytla T. V., trvale bytom K. H., a to v pravidelných intervaloch asi 20 krát do roka,

obžalovaný č. 3 K. U.

začiatkom roku 2022 si za účelom vlastnej konzumácie zakúpil od nestotožnených osôb a na nezistenom mieste metamfetamín (pervitín), ako aj sušený rastlinný materiál rodu konope (marihuana), ktoré obžalovaný prechovával u seba až do momentu, kedy

- na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, Okresného súdu Prievidza, pod sp. zn. 1Tp/21/2023-2-V-OSPD zo dňa 18.03.2022, bola dňa 30.03.2022 vykonaná domová prehliadka v byte na adrese C. XXXX/XXA, D., kde sa obžalovaný K. U. zdržiaval a kde bola mimo iného, zaistená ako stopa č. 3 - papierová krabička od cigariet „Marlboro“, v ktorej sa nachádzala sklenená fajka s obsahom vykryštalizovaného materiálu z fajky s hmotnosťou 47 mg, s priemernou koncentráciou 72,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 34 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, s obsahom 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa,

- na základe príkazu vyšetrovateľa PZ pod sp. zn. PPZ-NKA-OZ-2022/218-001-V, zo dňa 15.03.2022 bola dňa 30.03.2022 vykonaná prehliadka iných priestorov, v osobnom motorovom vozidle BMW 320d, VIN číslo: L EČ: PD XXX Z., farba strieborná metalíza svetlá, ktorého užívateľom bol obžalovaný K. U., kde bola mimo iného, zaistená ako stopa č. 1 - sklenená fajka s obsahom vykryštalizovaného materiálu z fajky s hmotnosťou 31 mg, s priemernou koncentráciou 73,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 23 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, s obsahom 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa a ako stopa č. 2 - celofánové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 321 mg, s koncentráciou 23,1 % hmotnostných THC (tetrahydrokanabinolu ako účinnej látky), obsahujúce 74 mg THC, ktoré množstvo možno považovať za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 239 mg s koncentráciou 18,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 43 mg THC, ktoré množstvo možno považovať za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg THC, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

príčom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok

t e d a

obžalovaný č. 1) T. W.

spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pričom za taký čin už bol odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaná č. 2) O. J.

spoločným konaním neoprávnene zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný č. 3) K. U.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

obžalovaný č. 4) K. D.

spoločným konaním neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný č. 5) O. H.

spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný č. 6) MUDr. K. K.

spoločným konaním neoprávnene vyrobil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obžalovaný č. 7) Q. B.

spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaná č. 8) C. I.

spoločným konaním neoprávnene zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný č. 1) T. W.:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná č. 2) O. J.:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný č. 3) K. U.:

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona účinného do 30.04.2022,

obžalovaný č. 4) K. D.:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno

d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný č. 5) O. H.:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný č. 6) MUDr. K. K.:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný č. 7) Q. B.:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a) písmeno d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná č. 8) C. I.:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. W.

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to:

O 1 ks igelitová taška s plastovou krabicou (7 ks rôznych vecí) - 3x trubičky, 2x fajky, 2x kahance), - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 3 ks digitálne mikrováhy - 1x zn. Proscale-čierna, 1x Digitalscale-čierna, 1x digitálna váha bez označenia-strieborná, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks dóza s nezisteným množstvom bielej kryštalickej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sáčok s bielou kryštalickou látkou, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O rôzne sklenené fajky v zlom stave v plastovej tmavej krabičke a 1ks veľké (asi 30-35 cm vysoké) sklenené „bongo“ s neznámou tekutinou v spodnej časti, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenená fajka v tvare písmena „J“ so zostatkami neznámej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks GoPro camera s pamäťovou kartou + 1 ks SIM karta s označením XXXXXXXXXXX, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O Čierne textilné puzdro - zatváracie (stopa uložená u vyšetrovateľa PZ), s finančnou hotovosťou 2.400,- € - (hotovosť vložená na účet do štátnej pokladnice na číslo účtu Krajskej prokuratúry v Trenčíne: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s poznámkou: „T., 1Kv17/22/3300“)

O 2ks vysielacky zn. Bavfeng - čierne, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT čierny - zn. Xiaomi REDMI (IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX), - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O Faktúra - daňový doklad č. XXX-XXXXXX - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT zn. Huawei, jemnej bronzovej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT zn. iPhone SE, bielo-ružový, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 2ks plastové vrecká s obsahom (1x 6 SIM kariet a 1x 7Ks SIM a 2ks pamäťové karty), - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O Poznámkový blok „Denní záznamy“ - zaistený do obálky pred podozrivým - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 2ks písomností (1x nákup počítačla peňazí, 1x návod - rukou) - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT bledomodrý v plastovom priesvitnom obale s označením VIVO mod V2050, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 2x USB kľúč, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O hotovosť vo výške 178,80 € (pôvodne zaistená suma) bez spotrebovanej sumy na stravu 26,49,-€ (viď UZ zo dňa 30.3.2022) - zostatok 152,31,-€ - hotovosť vložená na účet do štátnej pokladnice (na číslo účtu Krajskej prokuratúry v Trenčíne: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s poznámkou: „T. W., 1Kv17/22/3300“)

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému T. W. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému T. W. ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaná O. J.

Podľa § 172 ods. 1, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa jej podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej O. J. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej O. J. povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak nebolo uložené ochranné liečenie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej O. J. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný K. U.

Podľa § 171 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému K. U. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému K. U. povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak nebolo uložené ochranné liečenie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí a to:

- O 1 ks digitálna váha v obale Marlboro, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči
- O 1 ks mobilný telefón zn. Samsung zlatej farby s krytom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX/XX, pošk. displej, SIM karta Orange č. XXXXXXXXXXXXX, SD karta A-Data 32GB, PIN: XXXX, bez zaheslovania obrazovky, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ
- O 1 ks krabička Marlboro s obsahom sklenej fajky - očadenej, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ
- O 1 ks kovová skrinka s ventilátorom, v.č. S/N 710030272, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči
- O 1 ks krabica Reebok s obsahom sklenenej fľašky s označením Tramal a 3 ks tablety v blistri a kus odlomenej tabletky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči
- O 3 ks USB nosičov, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ
- O Papierový lístok s poznámkami - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ
- O puzdro na okuliare zlatej farby s obsahom časti zlomenej striekačky a 1 ks papierového servítka, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči
- O 1 ks sklenená fľaška s neznámym obsahom označená Tramal, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči
- O 1 ks sklenej fajky - očadenej, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ
- O 2 ks platový obal s obsahom zelenej sušenej rastliny, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Obžalovaný K. D.

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému K. D. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému K. D. ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný O. H.

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí a to:

O 1 ks sklenená trubička oblepená čiernou páskou, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 3 ks receptov s odtlačkom pečiatky MUDr. K. K. - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O plastová krabička s obsahom 1 blister 58 tabliet lieku Xanax, 1 blister s 10 tabletkami lieku Neurol, 1 blister s 1 tabl. Zalasta, 1 blister s 2 tabl. Stilnox, 1 blister s 1 tabletou Tramalu, plastová nádoba s obsahom 3 tabliet nezistenej značky, 1 blister s obsahom 5 liekov Xanax, , - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 2 ks gumených rukavíc modrej farby, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 8 pro SIM kód:XXXX kód XXXX, X., X ER. Č.: XdyxfXXlvkrXgmfi, s poškodením v časti displeja na viacerých miestach a v zadnej časti na viacerých miestach- stopa uložená u vyšetrovateľa

O 1 ks plastová fľaša s obsahom priesvitno-tmavej tekutiny, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks zaváraninový pohár s obsahom červenej látky, 1 ks bandaska cca 25 l s obsahom tekutiny a pevnej látky, Blistre 3 x 12 - prázdne Nurofen Stop Grid, 1 ks umelá fľaša 2 l, 1 ks plechový kanister s obsahom Toluén lekársky, cca plnej do polovičky, 1 ks sklenená fľaša hnedej farby Metanol p.u. s obsahom tekutiny cca 2/3, stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenená banka označená Simax 500 ml,

O 1 ks sklenená banka - bongo označená Black Cobra, súčasti dest. sústavy - chemické sklo, 1 ks teplomer, stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sáčok s obsahom neznámeho červeného prášku,

O 1 ks plastová tuba s obsahom neznámeho prášku bordovej farby, 1 ks plechová nádoba - Toluén, stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks tanier s neznámou žltobielou látkou, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O časť karta 4-ka spolu s bielou trubičkou - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenená banka zo žiarovky s neznámou látkou, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenená banka so striekačkou s obsahom neznámej čirej tekutiny, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenená banka s gumeným uzáverom oz. SIMAX 1000 ml s obsahom neznámej tekutiny, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks priehľadná plastová skúmavka s obsahom neznámeho bordového prášku, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks mikrováha Digital packet scale, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks priehľadná plastová striekačka 150 ml s obsahom neznámej čirej tekutiny, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks plastová dóza s obsahom - 2 ks plastová fľaška, 1 ks sklenená fľaška, v každej je obsah neznámej látky, 1 ks sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej červenej látky, prachový, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks biela plastová dóza s červeným uzáverom s obsahom neznámeho tmavočerveného prášku, stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks biela plastová dóza so zeleným uzáverom s obsahom neznámej pevnej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenená fľaška oz. Amsterdam s obsahom neznámej tekutiny, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks tlakový sáčok s obsahom neznámej sušiny zelenej farby, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks plastová odmerka s menšou žltou plastovou odmerkou vo vnútri posypaná s červenou látkou, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks sklenený tanier so stopami neznámej látky, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks sklenená jánska misa so stopami nez. látky, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks biela plastová fľaška s červeným uzáverom s obsahom neznámej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks uzatvárateľný sáčok s obsahom červenej neznámej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O sústava poličiek uspořobená na umiestnenie variča, nad ktorým je umiestnené odsávanie + hadica biela, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks plastová debnička modrej farby s 12 ks fliaš, z toho 2 fľaše plastové s označením kyseliny sírová, aceton 2, kyselina chlorovodíková 1, benzín technický 2 ks, 1 ks fľaša bez názvu, 1 ks fosfor a 3 fľaše s ruským názvom, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks biela taška značky Coop Jednota s obsahom 10 ks sklenených fliaš a 4 ks plastové, z toho 1 ks acetón čistý, 1 ks technický benzín, 1 ks etylalkohol absolut, 1 ks aceton iso reaglut, 1 ks etylalkohol jemný, 1ks metanol, 2 ks hydroxid draselný, 1 ks chlorid sodný, 1 ks síran horečnatý, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks papierová krabica odosielateľ MUDr. K. K. s označením for case transport of chemical goods zalepené s nezisteným obsahom, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks taška Billa s obsahom 1 ks sklenená banka v čiernej taške, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks igelitová taška s označením Lidl s obsahom plastovými časťami filtrácií 9 ks a 1 ks injekčná striekačka prázdna, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks taška zelenej farby s obsahom 3 krabičky s obsahom 4 ks sklenených bánk, 3 ks plastové fľaše prázdne, 1 ks plastový obal s presne nezisteným množstvom injekčných striekačiek, 1 ks ventilátor, 1 ks koleno pozinkované, 3 plastové časti, 1 ks sklená misa, 1 ks zelený kábel, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks taška oranžová Obi s obsahom ďalšej zelenej tašky, v ktorej sa nachádza prášok bordovo-hnedej farby nezisteného množstva v plastových sáčkoch a 2 ks fľaša plastová s označením chlorid sodný, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému O. H. ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný MUDr. K. K.

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí a to:

O 4 ks elektrické váhy čiernej farby, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks injekčná striekačka so zataveným koncom oranžovej farby s obsahom neznámej čirej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 5 ks sklenených buniek z toho 1 ks poškodená,

O 1 ks plastová striekačka Braun 20 ml s látkou červenej neznámej látky, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 2 ks injekčných striekačiek bez viditeľného obsahu, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči

O 1 ks MT zn. KUH - tlačítkový, čiernej farby - PIN: 0000, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks MT zn. Xaomi - dotykový mobil - čiernej farby - PIN: nezistený, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks USB kľúč, SP 8 GB, čiernej farby, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

O 1 ks stupnicový diel striekačky 5 ml so zataveným hrotom so zvyškami neznámej látky s nápisom Chirana, - stopa uložená v skladoch MV SR v Slovenskej Ľupči,

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému MUDr. K. K. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému MUDr. K. K. ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný Q. B.

Podľa § 172 ods. 1, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Q. B. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

N. § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Q. B. povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak nebolo uložené ochranné liečenie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to:

O 1 ks MT zn. Xiaomi - ser. č. XXXcXXXX, 2 x Sim karta - XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, - stopa uložená u vyšetrovateľa PZ

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

N. § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Q. B. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaná C. I.

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b, ods. 4 Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej C. I. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej Veronike Slúkovej ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie každého obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo skutku v obžalobe; vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch a o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaných oboznámil znalecké posudky číslo listu 1062 - 1073, 1074 - 1083, 1084 - 1094, 1095 - 1109, 1110 - 1120, 1121 - 1131, 1132 - 1157, 1202 - 1209, 1165 - 1198.

Podľa § 269 Trestnom poriadku oboznámil zápisnicu domovej prehliadke číslo listu 1324 - 1347, 1360 - 1399, 1412 - 1420, 1433 - 1438, 1451 - 1467, 1544 - 1603, zápisnicu o vydaní veci číslo listu 2200 - 2232, 2499 - 2501, správy na obžalovaných číslo listu 2908 - 2937, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 2938 - 2959, registre trestov číslo listu 2960 - 2974, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 205/08 číslo listu 2975 - 2980, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo listu 2981 - 2986.

Na čísle listu 1062 - 1073 sa nachádza znalecký posudok č. 44/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanému T. W. navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na čísle listu 1074 - 1083 sa nachádza znalecký posudok č. 45/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanej O. J. navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na čísle listu 1084 - 1094 sa nachádza znalecký posudok č. 46/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanému K. U. neodporúča uložiť žiadne ochranné liečenie, nakoľko by pre absentujúcu motiváciu k nej nemohla liečba naplniť svoj účel. V minulosti už absolvoval ambulantnú aj ústavnú formu ochranného liečenia.

Na čísle listu 1095 - 1109 sa nachádza znalecký posudok č. 47/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanému K. D. navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na čísle listu 1110 - 1120 sa nachádza znalecký posudok č. 48 /2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanému O. H. neodporúča uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu pretože u tohto absentuje motivácia k nej, vzhľadom na to by liečba zo spomenutého dôvodu nemohla naplniť svoj účel.

Na čísle listu 1121 - 1131 sa nachádza znalecký posudok č. 49/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanému Q. B. navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou ku ktorému je sám motivovaný.

Na čísle listu 1132 - 1157 sa nachádza znalecký posudok č. 52/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanému MUDr. K. K. odporúča uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Tento je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, ide o mnohoročnú látkovú závislosť s vysokodávkovou aplikáciou psychoaktívnych látok. V závere znaleckého posudku znalec odporučil skúmať duševný stav obžalovaného MUDr. K. K. z dôvodu, že vzniklo podozrenie z narušenia kontaktu s realitou aspoň na isté časové obdobie páchania skutku.

Na čísle listu 1202 - 1209 sa nachádza znalecký posudok č. 62/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovanej C. I. navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na čísle listu 1165 - 1198 sa nachádza znalecký posudok č. 59/2022 znalca MUDr. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria týkajúci sa obžalovaného MUDr. K. K.. Podľa záverov znaleckého posudku obžalovaný MUDr. K. K. v čase podania znaleckého posudku netrpel žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti. V odpovedi na otázku, aký bol duševný stav menovaného v čase páchania trestnej činnosti znalec uviedol, že s výnimkou obdobia december 2021 a pravdepodobne aj január - február 2022, kedy boli u neho prítomné toxické psychotické poruchy vo zvyšnom období páchania skutku sa ambulantne liečil pre ADHD a depresívne epizódy bez psychotickej symptomatiky. Tieto spomínané diagnózy boli zaliečené a nemali žiaden forenzne významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obžalovaného. Naopak obdobie december 2021 až február 2022 sa spája s vymiznutím ovládacích a rozpoznávacíe schopnosti obžalovaného. Na otázku, či obžalovaný bol a je schopný chápať zmysel trestného konania a protiprávnosť svojho konania znalec uviedol, že aktuálne je schopný chápať zmysel trestného konania ako aj protiprávnosť svojho konania. Bolo tomu tak aj v čase spáchania skutku od mája 2021 do zadržania, s výnimkou obdobia december 2021 až február 2022, kedy pre prítomné psychotické klinické obrazy bola schopnosť chápať zmysel trestného konania ako aj schopnosť chápať protiprávnosť svojho konania vymiznutá. V závere posudku znalec uviedol, že obžalovaný je motivovaný k uloženiu ústavnej protitoxikomanickej liečby, znalec mu navrhuje vzhľadom k dlhodobému relapsu užívania psychoaktívnych látok túto uložiť.

Na čísle listu 1324 - 1347 sa nachádza zápisnica o domovej prehliadke ktorá bola vykonaná dňa 30.3.2022 v N. na ulici K. H. byt číslo X, vchod číslo XX. Ide o byt obžalovaného T. W., tento bol prítomný pri domovej prehliadke spolu s obžalovanou O. J.. Pri domovej prehliadke boli odňaté veci, ktorého okrem iného, boli prepadané v prospech štátu v rámci trestu prepadnutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému T. W..

Na čísle listu 1360 - 1399 sa nachádza zápisnica o vykonaní domovej prehliadky dňa 30.3.2022 v D. D., na adrese D. XXXXX/XD. Uživateľom tohto bytu bol obžalovaný MUDr. K. K., tento bol prítomný pri domovej prehliadke. Pri domovej prehliadke boli odňaté veci, ktoré boli prepadané v prospech štátu v rámci trestu prepadnutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému MUDr. K. K..

Na čísle listu 1412 - 1420 sa nachádza zápisnica o vykonaní domovej prehliadky dňa 30.3.2022 v D. na adrese C. XX A. V tomto byte boli odňaté veci ktoré, okrem iného, boli prepadané v prospech štátu v rámci trestu prepadnutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému K. U..

Na číslo listu 1433 - 1438 sa nachádza zápisnica o domovej prehliadke ktorá bola vykonaná dňa 30.3.2022 na adrese U., U. XXXX/X, C. poschodie, byt č. O V tomto byte boli odňaté veci ktoré, okrem iného, boli prepadanuté v prospech štátu v rámci trestu prepadanutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému O. H..

Na čísle listu 1451 - 1467 sa nachádza zápisnica o domovej prehliadke v rodinnom dome u obžalovaného Q. B. v obci Q. C., Q. XX a v priestoroch k nemu patriacich a pozemkoch k nemu príslušných. Pri tejto domovej prehliadke boli odňaté veci, ktoré okrem iných, boli prepadanuté v prospech štátu v rámci trestu prepadanutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému O. H.. Obžalovaný O. H. bol prítomný pri domovej prehliadke a uviedol, že odňaté veci patria jemu.

Na čísle listu 1544 až 1556 sa nachádza zápisnica o osobnej prehliadke obžalovaného T. W. dňa 30.3.2022. Pri osobnej prehliadke obžalovaného boli odňaté veci, ktoré okrem iných, boli prepadanuté v prospech štátu v rámci trestu prepadanutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému T. W..

Na čísle listu 1565 - 1573 sa nachádza zápisnica o osobnej prehliadke obžalovaného O. H. dňa 30.3.2022. Pri osobnej prehliadke obžalovaného boli odňaté veci, ktoré okrem iných, boli prepadanuté v prospech štátu v rámci trestu prepadanutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému O. H..

Na čísle listu 2220 - 2232 sa nachádza zápisnica o vydaní veci z ktorej vyplýva, že svedok K. I. dňa 30.3.2022 podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydal polícii veci, ktoré mu zveril obžalovaný O. H.. Ide o časť vecí ktoré okrem iných, boli prepadanuté v prospech štátu v rámci trestu prepadanutia veci, ktorý bol uložený obžalovanému O. H..

Na čísle listu 2499 sa nachádza úradný záznam že suma 152,31 euro (stopa číslo 6), finančná hotovosť, ktorá bola zaistená u obžalovaného T. W. pri osobnej prehliadke dňa 30.3.2022 a suma 2400 euro (stopa číslo 8), finančná hotovosť ktorá bola zaistená dňa 30.3.2022 pri domovej prehliadke u obžalovaného T. W. bola dňa 6.9.2022 vložená v peňažnom ústave VÚB Nitra, Štefánikova č. 44 na účet číslo SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Na čísle listu 2975 - 2980 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 205/08 zo dňa 10.9.2010, ktorým bol obžalovaný T. W. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a bol uložený trest odňatia slobody 11 rokov 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Bol mu tiež uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Na čísle listu 2981 - 2986 sa nachádza rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 2 To 114/2010 zo dňa 17.1.2012 ktorým bol rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 205/08 zo dňa 10.9.2010, podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 3 Trestného poriadku zrušený vo výroku treste ako aj vo výroku o spôsobe jeho výkonu a bol mu uložený trest odňatia slobody 10 rokov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný T. W. naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného do 30.4.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pričom za taký čin už bol odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaná O. J. naplnila všetky zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; pretože spoločným konaním neoprávnene zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. V prípade obžalovaného K. U. bolo preukázané to, že naplnil všetky zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.4.2022; pretože neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu. Bolo preukázané, že obžalovaný K. D. naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 30.4.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo tiež preukázané, že obžalovaný

O. H. naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 4. 2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Obžalovaný MUDr. K. K. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 30.4.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. V prípade obžalovaného Q. B. bolo preukázané, že naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Bolo tiež preukázané, že obžalovaná C. I. naplnila všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 30.4.2022 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; pretože spoločným konaním neoprávnene zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Trestná činnosť jednotlivých obžalovaných bola preukázaná, okrem ich vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cítia byť vinnými zo skutku ktorý im je kladený za vinu obžalobou; aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu a časť týchto dôkazov bola pre potreby rozhodovania o uložení trestu a ochranného opatrenia jednotlivým obžalovaným oboznámená na hlavnom pojednávaní. Okrem toho sa nachádzajú v spise ďalšie dôkazy akými sú výpovede svedkov - konzumentov pervitínu, odtajnené prepisy telefonických rozhovorov a SMS správ medzi obžalovanými navzájom a medzi obžalovanými a jednotlivými konzumentmi pervitínu. Je možné konštatovať, že tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo ale aj navzájom vo svojom súhrne tvoria ucelenú sústavu dôkazov, na základe ktorých je možné obžalovaných uznať vinnými zo žalovanej trestnej činnosti, čo súd urobil po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný T. W. podľa správy ústav na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 25.8.2022 nemal správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Bol upozorňovaný na účelové správanie s cieľom premiestnenia na inú celu. Taktiež boli u neho zistené viaceré negatívne poznatky za nepovolené nadväzovanie kontaktov za čo bol disciplinárne potrestaný formou pokarhania. Pri odosielaní korešpondencie nedodrжал zásady slušného správania voči vyšetrovateľovi a bol mu za to uložený disciplinárny trest pokarhanie. Nebola mu udelená žiadna disciplinárna odmena. Podľa správy sa jedná o obvineného ktorý si čiastočne plnil základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného nie je bezproblémový. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol 20 krát priestupkovo riešený, väčšinou išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky. Bol 4 krát súdne trestaný, v jednom prípade pre drogovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 205/08 zo dňa 10.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2 To 114/10 zo dňa 17.1.2012 bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Trestného zákona nepodmienečnému trestu odňatia slobody 10 rokov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený dňa 22.5.2018 so skúšobnou dobou do 22.5.2021, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 20.7.2021.

Obžalovaná O. J. podľa správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 31.8.2022 nemala správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Za viaceré porušenia zákona a ústavného poriadku jej boli uložené dva disciplinárne tresty. Dňa 28.5.2022 jej bol uložený disciplinárny trest pokarhanie za nadväzovanie nepovolaného kontaktu s inými osobami načo bola upozornená, avšak pokyn nerešpektovala a naďalej s osobou komunikovala. Dňa 9.6.2022 jej bol uložený disciplinárny trest a to zákaz najviac dvoch nákupov za poskytnutie nepravdivého údajov k žiadosti o umožnenie používať telefónne zariadenie. Boli u nej zistené aj ďalšie viaceré negatívne

poznatky za porušovanie ústavného poriadku. Nebola jej udelená žiadna disciplinárna odmena. Podľa správy sa jedná o obvinenú, ktorá si čiastočne plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby nie je bezproblémový. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bola 19 krát priestupkovo postihnutá, vo všetkých prípadoch pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Doteraz nebola súdne trestaná.

Obžalovaný K. U. podľa správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby llava zo dňa 25.8.2022 nemal správanie a vystupovanie počas výkonu väzby vždy na požadovanej úrovni. Viackrát bol upozorňovaný aby nepoškodzoval majetok ústavu, dňa 20.6.2022 bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za nepovolené nadväzovanie kontaktov s inými osobami za účelom získania či poskytovania iných výhod. Podľa správy sa jedná o obvineného, ktorý si čiastočne plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby u neho nebol vždy bezproblémový. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol 7 krát priestupkovo riešený, vždy išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky. Doteraz bol 5 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch pre drogovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade pre výrobu pervitínu. V tomto prípade po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu sa osvedčil dňa 27.1.2015. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 15/19 zo dňa 25.2.2019, právoplatný dňa 25.2.2019, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné. Bol mu uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do 26.2.2021. Osvedčil sa dňa 30.4.2021, toto odsúdenie má obžalovaný K. U. zahladené a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný K. D. podľa správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby llava zo dňa 25.8.2022 mal správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Prejavoval snahu o dodržiavanie denného režimu a ústavného poriadku, k osobám s ktorými prichádzal do styku zachovával zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Podľa správy sa jedná o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový. Doteraz bol 2 krát postihnutý za priestupky, súdne trestaný nebol.

Obžalovaný O. H. podľa správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby llava zo dňa 5.9.2022 má správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Nebol disciplinárne riešený a nebola mu uložená ani disciplinárna odmena. Podľa správy ide o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol v dvoch prípadoch priestupkovo riešený. Doteraz bol 3 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch pre recidívu drogovej trestnej činnosti. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 313/10 zo dňa 9.4.2014, právoplatné dňa 9.4.2014 má zahladené. Naposledy bol odsúdený v Českej republike rozsudkom Okresného súdu Šumperk č. 2 T 43/2021 zo dňa 26.11.2021, právoplatný dňa 7.12.2021. Týmto rozsudkom mu bol uložený pre drogovú trestnú činnosť podmiennečný trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou 4 roky do 7.12.2025.

Obžalovaný MUDr. K. K. podľa správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby llava zo dňa 5.9.2022 má správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Nebol disciplinárne riešený a taktiež nebola uložená disciplinárna odmena. Jedná sa o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol jeden krát priestupkovo riešený za porušenie pravidiel cestnej premávky. Doteraz bol 2 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený pre drogovú trestnú činnosť rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 č. 8 T 44/15 zo dňa 25.11.2015, právoplatný dňa 25.11.2015 kde mu bol uložený pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné podmiennečný trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky. V rámci skúšobnej doby sa dňa 27.2.2018 osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Vo veci Okresného súdu Bratislava 1 č. 7 T 52/12 uznesením zo dňa 7.1.2012, právoplatným dňa 26.2.2013 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre drogovú trestnú činnosť (§ 171 ods. 1 Trestného zákona). V skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 1 rok sa osvedčil.

Obžalovaný Q. B. podľa správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby llava zo dňa 5.9.2022 má správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní bez tých podmienok. Nebol disciplinárne riešený a nebola mu uložená ani disciplinárna odmena. Podľa správy sa jedná o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby

menovaného je momentálne bezproblémový. Podľa výpisu z evidencie priestupkov v piatich prípadoch bol postihnutý za priestupky - vždy išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky. Doteraz bol 3 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch pre drogovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 4T 20/19 zo dňa 8.10.2019, právoplatný dňa 8.10.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona k podmienenému trestu 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky do 7.3.2021. Dňa 31.5.2021 sa osvedčil v skúšobnej dobe a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaná C. I. podľa správy ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 26.8.2022 má správanie a vystupovanie voči ostatným obvineným a príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže na požadovanej úrovni. Bola upozornená na dodržiavanie ústavného poriadku, disciplinárny trest nemá evidovaný, nebola disciplinárne odmenená. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania prevažne s pestúnskou rodinou a starou matkou, ktorí ju finančne a materiálne podporujú. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bolo 15 krát priestupkovo riešená, spravidla išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky, doteraz nebola súdne trestaná.

Pri ukladaní trestu jednotlivým obžalovaným súd prihliadol na ustanovenie § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie druhu trestu a jeho výmery súd v prípade obžalovaného T. W. zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona (pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností a ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica v zákonom ustanovenej trestnej sadzby jednu tretinu), súd uložil obžalovanému T. W. trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (10 rokov až 13 rokov 4 mesiace) v trvaní 10 rokov. Pre výkon trestu tohto podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu) zaradil obžalovaného T. W. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest odňatia slobody podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest odňatia slobody potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti. Podľa názoru súdu v prípade obžalovaného T. W. napriek tomu, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestnú činnosť úprimne oľutoval neprichádza do úvahy, na rozdiel od niektorých iných spolupáchateľov, uloženie trestu odňatia slobody pod dolnou hranicou základnej trestnej sadzby za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prípadne za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 per analógiám Trestného zákona. V prípade tohto obžalovaného podľa názoru súdu je potrebné vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 205/08 zo dňa 10.9.2010 kde mu bol uložený v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2 To 114/10 zo 17.1.2012 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Trestného zákona nepodmienečný trest 10 rokov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia; uloženie dlhodobejšieho trestu odňatia slobody, pretože vyššie uvedený trest v trvaní 10 rokov v prípade tohto obžalovaného, ktorý sa opätovne dopustil mimoriadne závažnej trestnej činnosti, zjavne svoj účel nesplnil. Tiež treba poukázať na tú skutočnosť že ani správa z výkonu väzby na menovaného nie je pozitívna a taktiež v čase, keď bol na slobode spáchal väčšie množstvo priestupkov, bol 20 krát postihnutý v priestupkovom konaní. V prípade obžalovaného T. W. je súd pomerne pesimisticky z hľadiska jeho možnej nápravy a aj na túto okolnosť súd prihliadol pri ukladaní trestu odňatia slobody. Okrem toho súd uložil obžalovanému T. W. aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a ktoré sú konkrétne uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s tým že v zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom týchto prepadnutí vecí sa stáva štát. Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca MUDr. E. C. súd uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému T. W. aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože tento spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Okrem toho, keďže obžalovaným T. W. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody (§ 76 ods. 1 Trestného zákona), súd tomuto uložil podľa § 78

ods. 1 Trestného zákona aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky. V prípade obžalovanej O. J., ktorá doteraz nebola súdne trestaná a ktorej prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky až 10 rokov; súd uložil podľa § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, výkon, ktorého jej podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Pri uložení podmieničného trestu s probačným dohľadom súd zohľadnil tú skutočnosť že obžalovaná O. J. sa priznala k spáchaniu trestnej činnosti, trestnú činnosť úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Trestného zákona) o uloženie trestu odňatia slobody s probačným dohľadom na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (3 roky odňatia slobody až 7 rokov 8 mesiacov odňatia slobody) dostatočne zohľadňuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej O. J. a skúšobná doba v trvaní 4 roky je dostatočná na posúdenie možnosti nápravy obžalovanej. Počas skúšobnej doby sa nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov lebo v opačnom prípade by hrozilo, že podmienične odložený trest v trvaní 3 roky vykoná. Na posilnenie prevýchovného účelu uloženého trestu súd uložil obžalovanej O. J. aj obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a taktiež povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak by nebolo uložené ochranné liečenie. Po uplynutí skúšobnej doby bude súd skúmať či obžalovaná O. J. uložené obmedzenie a uložení povinnosť splnila. V prípade, že bude zistené, že tomu tak nebolo, aj táto skutočnosť môže byť zohľadnená pri prípadnej premene podmieničného trestu na nepodmieničný trest odňatia slobody. Súd zároveň vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 45/2022 znalca MUDr. E. C. uložil obžalovanej O. J. podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože spáchala trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. V prípade obžalovaného K. U., ktorému prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody až na 5 rokov, súd uložil podľa § 171 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Aj keď tento obžalovaný bol doteraz 5 krát súdne trestaný, z toho 2 krát za drogovú trestnú činnosť, súd prihladol pri uložení trestu odňatia slobody nespojeného so skutočným výkonom trestu na skutočnosť, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestnú činnosť úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona), prihladol tiež na spôsoby spáchania trestnej činnosti - omamnú a psychotropnú látku prechovával len pre vlastnú potrebu - a tiež na skutočnosť, že vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby po jednu tretinu), prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody do troch rokov štyroch mesiacov. Tieto skutočnosti viedli súd k tomu, že obžalovanému K. U. uložil súd trest odňatia slobody s probačným dohľadom na 3 roky, výkon ktorého mu podmienične odložil na skúšobnú dobu 5 rokov. Počas skúšobnej doby sa tento nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov, lebo v opačnom prípade by hrozilo, že podmienične odložený trest v trvaní troch rokov môže vykonať. Na posilnenie výchovného účinku uloženého trestu súd uložil obžalovanému podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a taktiež povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak nebolo uložené ochranné liečenie. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému K. U. aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú konkrétne vymenované vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré boli použité obžalovaným na spáchanie trestnej činnosti. Zároveň bolo rozhodnuté, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika. Takto uložené tresty, podľa názoru súdu, v prípade obžalovaného K. U. dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania tohto páchatela, pričom ide od tresty, ktoré sú potrebné z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. V prípade obžalovaného K. D., ktorému prichádzalo do úvahy uloženie trestu v rámci základnej trestnej sadzby v rozpätí od 10 rokov odňatia slobody do 15 rokov odňatia slobody; súd uložil podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Pri uložení trestu v tejto výmere súd prihladol u tohto obžalovaného na skutočnosť, že tento od začiatku trestnú činnosť priznával, trestnú činnosť oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a tiež prihladol na tú skutočnosť, že obžalovaný K. D. doteraz nebol súdne trestaný, za priestupky bol len 2 krát postihnutý a taktiež správa z výkonu väzby tohto hodnotila kladne. Vzhľadom na tieto skutočnosti, podľa názoru súdu, bolo možné mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu, ale najmä vzhľadom na pomery páchatela by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uloženie trestu kratšieho trvania pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom. Keďže súd v zmysle § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú

sadzbu nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň 10 rokov (čo je prípad obžalovaného K. D.), súd uložil obžalovanému K. D. trest odňatia slobody 5 rokov. Takto uložený trest vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť jeho konania a zároveň za trest potrebný z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Aj keď obžalovaný K. D. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin a vzhľadom na to by mal vykonať trest v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, súd tohto pre výkon trestu zaradil, za použitia ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože má zato, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a bude v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 47/2022 znalca MUDr. E. C., súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému K. D. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože tento spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Keďže obžalovaný K. D. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest (§ 76 ods. 1 Trestného zákona), súd tomuto uložil aj ochranný dohľad na 2 roky (§ 78 ods. 1 Trestného zákona). V prípade obžalovaného O. H., ktorému prichádzalo do úvahy v rámci základnej trestnej sadzby uložiť trest odňatia slobody od 10 rokov do 15 rokov; súd podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, 6 mesiacov. V prípade tohto obžalovaného súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na to prichádzalo do úvahy uloženie trestu od 10 rokov odňatia slobody do 15 rokov odňatia slobody. Aj keď obžalovaný O. H. už bol 3 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch za drogovú trestnú činnosť, dospel súd k záveru, že ukladanie trestu tomuto obžalovanému v rámci základnej trestnej sadzby, by bolo vzhľadom na skutočnosti uvedené v § 34 ods. 4 Trestného zákona, neprimerane prísne a je možné vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a mimoriadne znížiť trest, v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby, pretože použitie trestnej sadzby v rozpätí 10 rokov až 15 rokov odňatia slobody by bolo pre obžalovaného O. H. neprimerane prísny trest a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uloženie aj kratšieho trestu. V zmysle § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona považuje súd za trest primeraný trest v trvaní 6 rokov 6 mesiacov. Aj keď obžalovaný O. H. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin a vzhľadom na tú skutočnosť by v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mal byť zaradený na výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia; súd zaradil obžalovaného O. H. v zmysle § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože má za to, že vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti a mieru narušenia páchatel'a bude jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň uložil obžalovanému O. H. podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, ktoré sú konkrétne uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti týmto obžalovaným. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika. Keďže obžalovaný O. H. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody (§ 76 ods. 1 Trestného zákona), súd tomuto uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona. V prípade obžalovaného MUDr. K. K., ktorému prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí 10 rokov až 15 rokov, súd podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby v trvaní 6 rokov, pričom pre výkon trestu tohto zaradil, podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd v prípade tohto obžalovaného zistil len existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a vzhľadom na túto skutočnosť prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa upravenej trestnej sadzby od 10 rokov odňatia slobody do 13 rokov 4 mesiace odňatia slobody. Aj keď tento obžalovaný už bol doteraz 2 krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade vo veci Okresného súdu Bratislava 1 č. 8 T 44/15 zo dňa 25.11.2015, právoplatný dňa 25.11.2015 bol odsúdený pre drogovú trestnú činnosť, pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, kde mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky do 20.9.2017, je potrebné uviesť, že v rámci tejto skúšobnej doby sa osvedčil a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. S prihliadnutím na pozitívnu správu o jeho správaní vo výkone väzby, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace odňatia slobody by bolo vzhľadom na osobu

obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy neprimerane prísny trest a vzhľadom na to za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona tomuto znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 6 rokov. Vzhľadom na skutočnosť že obžalovaný MUDr. K. K. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona by prichádzalo do úvahy vykonať trest v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd však dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a, ktorý doteraz nebol vo výkone trestu, je možné v zmysle § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona tohto zaradiť pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho súd uložil obžalovanému MUDr. K. K. aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ktoré sú konkrétne uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré boli použité obžalovaným na spáchanie trestnej činnosti. V zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stal štát Slovenská republika. Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 52/2022 znalca K. E. C. súd uložil obžalovanému MUDr. K. K. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Taktiež, keďže obžalovaný MUDr. K. K. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody (§ 76 ods. 1 Trestného zákona), súd tomuto uložil ochranný dohľad podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 roky. V prípade obžalovaného Q. B. tomuto prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody 3 roky až 10 rokov. Súd v prípade tohto obžalovaného zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol za trestný čin odsúdený). Aj keď obžalovaný Q. B. bol už 3 krát súdne trestaný a v dvoch prípadoch za drogovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený, ako bolo konštatované vyššie, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky, tento sa v rámci skúšobnej doby sa osvedčil odsúdenie má zahladené. S prihliadnutím na spôsob spáchania trestnej činnosti obžalovaným Q. B., berúc do úvahy priznanie a oľutovanie trestnej činnosti týmto obžalovaným, dospel súd k záveru, že je možné vplývať na jeho prevýchovu uložením výchovného podmiennečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Vzhľadom na to súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 1, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, výkon, ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 5 rokov. Počas skúšobnej doby sa tento nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov, musí žiť riadnym životom lebo v opačnom prípade by mohlo byť rozhodnuté, že podmiennečne odložený trest v trvaní 3 roky vykoná vo výkone trestu. Na posilnenie výchovného účinku uloženého trestu, súd uložil obžalovanému Q. B., podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona tomuto uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak nebolo uložené ochranné liečenie. Obžalovanému Q. B. súd uložil aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože sa jedná o veci, ktoré boli použité obžalovaným na spáchanie trestnej činnosti. Vlastníkom prepadnutých vecí súd podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa stáva štát Slovenská republika. Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 49 /2022 znalca MUDr. E. C., súd uložil obžalovanému Lukášovi Urbílkovi podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože tento spáchal trestnú činnosť pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Obžalovanej C. I. prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody od 10 rokov do 15 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa priznala a oľutovala trestnú činnosť, čo je považované za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, bola základná trestná sadzba v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona upravená na 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace odňatia slobody. Keďže obžalovaná doteraz nebola súdne trestaná, bolo postihnutá len v rámci priestupkového konania za priestupky v cestnej premávke a bola podľa správy z väzby kladne hodnotená, podľa názoru súdu vzhľadom na spôsob spáchania trestnej činnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy; by bolo uloženie trestu v rámci upravenej trestnej sadzby neprimerane prísne. Preto súd pri ukladaní trestu tejto obžalovanej dospel k záveru, že je možné mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby (§ 39 ods. 1 Trestného zákona), pretože najmä vzhľadom na pomery obžalovanej by bolo použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uloženie trestu kratšieho trvania. Za zákonný a primeraný trest, s prihliadnutím na § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, považuje súd v prípade obžalovanej C. I. trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov a preto jej tento trest súd uložil. Obžalovaná bola odsúdená za obzvlášť závažný zločin a preto podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona by mala byť pre výkon trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd však podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona obžalovanú pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pretože má za to, že vzhľadom na mieru

narušenia obžalovanej bude náprava obžalovanej lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku č. 62/2022 znalca MUDr. E. C. súd uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože spáchala trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním (§ 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona). Obžalovaná bola odsúdená za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody (§ 76 ods. 1 Trestného zákona), preto jej bol tiež podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.