

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201628  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201628.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci navrhovateľa: Ž. W. Y., H.R. : XX XXX XXX, W. W. S. Č.. X, XXX XX O. proti odporkyni: Q. Q., K.. XX. X. XXXX, I. O. V. Č.. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Vierou Čorbovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce v konaní o zaplatenie 653,47 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 7C 49/2015 zo dňa 11. 3. 2015.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 653,47 EUR, poplatok z omeškania vo výške 0,5 % za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 EUR za každý aj začatý mesiac omeškania zo sumy 653,47 EUR od 6. 2. 2015 až do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 39,- EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 653,47 € s príslušenstvom titulom dlžného nájomného.

Vo veci bol dňa 11. 3. 2015 vydaný platobný rozkaz č.k. 7C 49/2015, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, ale na neznámom mieste a preto bol platobný rozkaz zrušený a na ochranu práv žalovanému mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p.. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť, súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. predmetný platobný rozkaz zrušil v zmysle výroku tohto rozsudku.

Podľa § 200e a/ ods. 1 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O. s. p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 2 O. s. p. rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení konania, ktoré rozsudku predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na tri týždne; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným účastníkom hneď po pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, a neprítomným účastníkom ho odošle najneskôr do troch dní. Ustanovenie § 119 ods. 2 sa v tomto prípade nepoužije.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 156 ods. 4 O. s. p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa § 115 a ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200e a/ ods. 1 O. s. p. sa jedná o drobný spor, preto súd podľa § 115 a/ ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Žalobca a opatrovník žalovanej sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením listín a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel dňa 21. 3. 2013 so žalovanou zmluvu o nájme bytu č. 102140367-1/2013, predmetom ktorej bol nájom 2-izbového bytu na prízemí na ulici Staničnej v Michalovciach, na parc. č. 5267, zapísaný na LV č. 3478, kat. úz. Michalovce. Dňa 30. 12. 2013 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu dohody o ukončení skôr uvedenej nájomnej zmluvy ku dňu 31. 12. 2013.

Pretože žalovaná nezaplatila dohodnuté nájomné za rok 2013, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžného nájomného, ktoré pozostávalo zo služieb spojených s užívaním bytu za rok 2013 vo výške 653,47 EUR. Predmetná skutočnosť je zrejماً z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu na č.l. 10-11 spisu.

Žalobca pokusom o zmiernosť listom zo dňa 21. 11. 2014 vyzval žalovanú na zaplatenie skôr uvedenej sumy, ktorú však žalovaná doposiaľ neuhradila.

Vychádzajúc zo skôr uvedeného skutkového stavu, súd mal za preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy zo strany žalovanej z titulu nezaplateného nájomného / vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu/.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 ods. nariadenia č.87/1995 poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti, ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania preukázal dôvodnosť podaného návrhu, to znamená, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy z dôvodu nedodržania zmluvných poistných podmienok a preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku s priznaním poplatkov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnému v spore žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39,- EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.