

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010313
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného W. Q. a obžalovaného B. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 166/15/7702-28 zo dňa 08. júna 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. októbra 2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. Q., I.. XX.XX.XXXX O. K.,
G. Z. X. K. XXX/X, XXX XX W.,

Obžalovaný B. N., I.. XX.XX.XXXX O. K.,
G. Z. X. K. XXX/XX, XXX XX W.,
G.. Č.. O. Ú. I. O. G. T. M. N.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ W. Q. v presne nezistenej dobe v polovici mesiaca marec roku 2015 vo večerných hodinách prišiel k obytnému bloku XXX/XX I. U. Š. O. W., kde cez neuzamknuté vchodové dvere, vošiel na chodbu obytného bloku cez ktorú prešiel do pivničných priestorov s úmyslom odcudzenia vecí, kde hrubou silou rúk vylomil uzamknuté dvere vedúce po pivnice majiteľa R. N., z ktorej však nič neodcudzil a v pivnici iba prenocoval, kde pri odchode z pivnice v tejto zabudol svoju vetrovku bielo modročervenej farby s nápisom USA, čím takto R. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W., U. B. XXX/XX spôsobil škodu na majetku poškodením petlice a visiaceho zámku na dverách vo výške 6,25 eur, pričom W. Q. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/12/2015 zo dňa 11.02.2015,

2/ W. Q. F. B. N. v presne nezistenom čase dňa 27.03.2015 po vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do obytného bloku 193/22 na Ulici Švermovej v Medzilaborciach, následne prešli do pivničných priestorov, kde sa pristavili pri drevených dverách jednej z pivníc, ktoré hrubou silou rúk násilím vylomili, následne vošli do pivnice odkiaľ odcudzili detskú plastovú motorku - trojkolka v hodnote 21,00 eur, kolesové korčule v hodnote 27,00 eur, detský kočík - tmavozelenej farby v hodnote 24,00 eur, zjedli 5 ks čerešňových kompótov v hodnote 6,75 eur, následne prešli k ďalšej pivnici, kde hrubou silou rúk násilím rozlomili vchodové dvere a cez takto vzniknutý otvor vošli do pivnice odkiaľ odcudzili dva lustre v hodnote 50,00 eur, dva koberce v hodnote 50,00 eur a kolobežku v hodnote 17,00 eur, čím takto pre poškodenú R.I. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. U. Š. XXX/XX O. W. spôsobili škodu krádežou vo výške 195,75 eur a škodu na dverách vo výške 14,50 eur, pričom W. Q. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/12/2015 zo dňa 11.02.2015,

teda

v bode 1/ rozsudku

obvinený W. Q. sa pokúsil prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej chcel zmocniť a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

obvinení W. Q. F. B. N. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním, hoci W. Q. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

W. Q.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a čiastočne formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

B. N.

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

W. Q.

Obžalovaný W. Q. aj za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/73/2015 zo dňa 28. mája 2015 právoplatný dňa 14. októbra 2015; aj za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 0T/12/2015 zo dňa 11. februára 2015, právoplatným v ten istý deň, ktorý mu bol doručený v ten istý deň;

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch

- trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/73/2015 zo dňa 28. mája 2015, právoplatným dňa 14. októbra 2015, ktorým bol obžalovanému W. Q. uložený trest odňatia slobody na osem mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 0T/12/2015 zo dňa 11. februára 2015, právoplatným v ten istý deň, ktorým bol obžalovanému W. Q. uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

B. N.

Obžalovaný B. N. aj za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, z ktorých bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/73/2015 zo dňa 28. mája 2015, právoplatným dňa 23. septembra 2015;

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/73/2015 zo dňa 28. mája 2015, právoplatným dňa 23. septembra 2015, ktorým bol obžalovanému B. N. uložený trest odňatia slobody na desať mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného W. Q. a obžalovaného B. N. obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obžalovaný W. Q., obžalovaný B. N. a ich obhajca výslovne vzdali odvolania. Obžalovaní W. Q. a B. N. na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.