

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18C/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206980  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415206980.3

## Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Bratislava, Ružová dolina č. 25, IČO: 47248980, zastúpený Perspecta Legal, s.r.o., Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporcovi U. K., O.. XX.XX.XXXX, V. V. F. Č.. XXX, o návrh na vydanie PR na sumu 248,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.
- III. Súd **vracia** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 9,80 €, ktorého realizáciu uskutoční prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ Quantum Credit a.s. sa svojím návrhom na začatie konania domáhal , aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu peňažnú sumu vo výške 248,95 eur s prísl. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok s podaným návrhom súd uznesením zo dňa 14.8.2015 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Následne súd zrušil uznesenie o zastavení konania nakoľko navrhovateľ dodatočne v lehote na podanie odvolania zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur. Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a to do začiatku pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie zastavil nakoľko navrhovateľ, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania zobral svoj návrh do začiatku pojednávania späť v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm c/ OSP, pretože konanie bolo zastavené.

- 2 -

18C 209/2015

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 16,50 €. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť pred prvým pojednávaním v danej veci, súd mu vrátil zaplatený poplatok, krátený o sumu 6,70 € .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.