

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010272  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010272.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému C. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 73/2015 Z. z. (ďalej len „Trestného zákona“), na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 14.10.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

C. W., R. XX.XX.XXXX C. D. Š., T. D. D. Š., A. XX, N. D. N. D. D. Š., Q.. E. X,

sa uznáva vinným, že

1/ hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru J. J., R. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8 P 252/1999 zo dňa 19.01.2000, právoplatným dňa 11.02.2000, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu dcéry J. mesačne sumou vo výške 23,24 eur (700,- Sk) vždy do 15 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa X.. A. J. a následne mu táto povinnosť bola zvýšená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18 P 36/2015 zo dňa 02.09.2015, právoplatným dňa 09.10.2015, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu dcéry J. mesačne sumou vo výške 85,- eur vždy do 20 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 26.05.2012 k rukám matky dieťaťa X.. A. J., avšak obžalovaný si napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od apríla 2014 ku dňu 14.10.2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 752,69 eur,

2/ hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna I. W., narodeného 22.01.2004, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 P 427/2009 zo dňa 27.01.2010, právoplatným dňa 05.02.2010, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu syna I. mesačne sumou vo výške 56,43 eur vždy do 20 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa Q. J. a následne mu táto povinnosť bola zvýšená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19 P 97/2014 zo dňa 24.02.2015, právoplatným dňa 17.04.2015, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu syna I. mesačne sumou vo výške 70,- eur vždy do 20 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 01.12.2014 k rukám matky dieťaťa Q. J., avšak obvinený si napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od novembra 2014 ku dňu 14.10.2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 731,43 eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 100/2015.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.