

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204258
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615204258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, práv. zast.: GRABAN, TORMA & Partners, s.r.o., IČO: 36 730 564, Vodná 3,040 01 Košice proti odporcovi: W. L., G.. XX.XX.XXXX, K. A. X, XXX XX E., občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. K., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 285,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 285,90 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 285,90 eur od 30.1.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 17,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 285,90 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 285,90 eur od 30.1.2013 do zaplatenia a trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 17.12.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v celkovej výške 285,90 eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 14.1.2013 a splatnou 29.1.2013. Odporca do dnešného dňa neuhradil predmetnú faktúru a ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dlhuje navrhovateľovi spolu sumu 285,90 eur. Dlhú sumu odporca navrhovateľovi neuhradil ani napriek Pokusu o zmier zo dňa 10.4.2013.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5C/249/2015-15 zo dňa 2.6.2015, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením súdu č.k. 6RO/642/2013-25 zo dňa 24.8.2015 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Vyúčtovaním náhrady škody čl.6, Pokusom o zmier čl.7, Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny čl.8, Protokolom o zistení neoprávneného odberu čl.9-10 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu vyplýva, že navrhovateľ dňa 17.12.2012 vykonal kontrolu odberného miesta poverenými zamestnancami na adrese A. XX, E., pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, následne došlo k odpojeniu odberného miesta.

Z Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vyplýva, že odber trval od 2.12.2012-17.12.2012 (15 dní). Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavuje 219,75 eur a náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú v sume 41,43 eur, celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny je vo výške 285,90 eur s DPH (24,72 eur). Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu faktúrou č. 3208748, vystavenou dňa 14.1.2013 a splatnou 29.1.2013 znejúcou na sumu 285,90 eur.

Podľa § 46 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku,
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, ...

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa §95 ods.1 písm. i).

Podľa § 1 vyhlášky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na odbernom mieste E., A. XX bola kontrola vykonaná dňa 17.12.2012, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy. Vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá predstavuje predmetné odberné miesto, je nesporne odporca, ktorý bol povinný uzatvoriť s navrhovateľom novú zmluvu za účelom odberu elektrickej energie, avšak túto preukázateľne od 2.12.2012 neuzavrel a napriek tomu odoberal elektrickú energiu. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, následne došlo k odpojeniu odberného miesta. Z Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny mal súd preukázané, že odber trval od 2.12.2012- 17.12.2012 (15 dní). Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavuje 219,75 eur a náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú v sume 41,43 eur, celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny je vo výške 285,90 eur s DPH (24,72 eur). Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXXX, vystavenou dňa 14.1.2013 a splatnou 29.1.2013 znejúcou na sumu 285,90 eur, ktorú odporca neuhradil.

Na základe hore uvedeného preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 285,90 eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 285,90 eur od 30.1.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 17,00 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania. Ďalej odporcu zaviazal zaplatiť právnemu zástupcovi

navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 75,91 eur. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov patrí zástupcovi navrhovateľa odmena za dva úkony právnej služby po 23,24 eura, t. j. spolu v sume 46,48 eur -prevzatie a príprava a podanie návrhu na súd - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky) a paušálna náhrada výdavkov vo výške 16,78 eura (za dva úkony po 8,39 eura, § 18 ods. 3 vyhlášky) Navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu, a preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v súlade s § 142 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.