

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202749
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202749.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej Z. F., H. XX.XX.XXXX, R. C. F., Q. P. XXX/XX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou G. S., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 2435,11 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. žalobu žalobcu sčasti zaplatenia sumy 291,50 Eur s prísl. od žalovanej **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1814 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 31.03.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 101 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 182,17 Eur k rukám JUDr. Jána Šoltésa, advokáta na účet vedený v ČSOB a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX N. XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2015 doručil žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130 súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2435,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.03.2012 do zaplatenia náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 30.09.2011 žiadosť/zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky (IRPS-01) č. 7099543 (ďalej len „zmluva“) na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú pôžičku v sume 3096 Eur. Do podania návrhu žalovaná zaplatila sumu 186 Eur.

Žalobca v konaní tvrdil, že podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku platiť v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 86 Eur, že pôžička bola splatná do 9/2014. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky riadne a včas, dňa 22.03.2012 ju žalobca listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná dlžné splátky do podania návrhu nezaplatila.

Dňa 06.07.2015 doručila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. návrh na zmenu žalobcu podľa § 92 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanej postúpená postupníkovi - t.j. žalobcovi. Súd uznesením č.k. 8C/85/2015-57 zo dňa 26.08.2015 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2015 zmenu žalobcu pripustil.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu bydliska žalovanej a preto jej uznesením č.k. 8C/85/2015-53 zo dňa 04.08.2015 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2015.

Pojednávania dňa 14.10.2015 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil faxovým podaním doručeným súdu dňa 14.10.2015. Nezúčastnila sa ho ani opatrovníčka žalovanej, ktorá dňa 02.10.2015 spolu s predvolaním na pojednávanie prevzala návrh na vydanie platobného rozkazu s prílohami, výzvou, aby sa v lehote 10 dní písomne k návrhu vyjadrila a výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej.

Právny zástupca žalobcu spolu s ospravedlnením doručil súdu aj čiastočné späťvzatie žaloby, sčasti zmluvných pokút 291,50 Eur účtovaných v zmysle ust. čl. 12 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy (ďalej „VZP“) od žalovanej žiadal zaplatiť sumu 2143,61 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. z dlžnej sumy od 31.03.2012 do zaplataenia, náhradu trov konania.

Žalobca výšku uplatnenej pohľadávky preukázal predloženou platobnou históriou podľa ktorej uplatnená pohľadávka v sume 2143,61 Eur s prísl. pozostáva z dlžnej sumy 430 Eur ktorú predstavujú neuhradené úverové splátky v sume každá po 86 Eur, splátka: č. 2 splatná dňa 20.11.2011, č. 3 splatná 20.12.2011, č. 4 splatná 20.01.2012, č. 5 20.02.2012 a č. 6 20.03.2012, dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1813,61 Eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne ide o úverovú istinu splátok od poradí 7. splátky splatnej dňa 20.04.2012 do pôvodne dojednanej 36. úverovej splátky; po započítaní platby v sume 50 Eur zaplatenej dňa 16.10.2012, platby v sume 50 Eur zaplatenej 14.01.2013 po predčasnom ukončení úverového vzťahu. Žalovaná po postúpení pohľadávky nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu. Žalobcovi vzniklo právo aj na zaplataenie úrokov z omeškania.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-2, 4-5 a to žiadosť/zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky (IRPS-01), VZP č.l. 6, predžalobnú upomienku č.l. 7 spisu, fotokópiu doručky č.l. spisu, prehľad splátok a úhrad č.l. 9 spisu, uznesenie č.k. 8C/85/2015-57 zo dňa 26.08.2015 o zmene účastníka boli doručené opatrovníčke žalovanej, ktorá nevzniesla proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 30.09.2011 zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 7099543 ktorej súčasťou boli VZP a poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2000 Eur, ktorú sa zaviazala platiť v 36 mesačných splátkach po 86 Eur. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 35,80 %, RPMN 35,80 %, priemerná RPMN 20,65 %, konečná splatnosť 9/2014. Celkové náklady žalovanej mali predstavovať 3096 Eur.

V zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 01.06.2015.

Právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupovala spotrebiteľka - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia VZP), ktorú právny predchodca žalobcu vopred pripravil bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených VZP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa čl. 6 VZP bola žalovaná povinná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VZP. Splátkovým kalendárom (zrejme prehľad splátok a úhrad doručený žalobcom na čl. 9 spisu) žalobca v konaní preukazoval históriu platenia úveru. Keďže zmluva vyššie uvedenú náležitosť neobsahovala, malo sa pri splácaní vychádzať z VZP. V zmluve bola dohodnutá len celková výška mesačnej splátky a počet splátok. Podľa čl. 6.2 až 6.4 VZP boli splátky splatné do 20.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V jednotlivých splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nebolo dohodnuté inak.

V jednotlivých splátkach bol dohodnutý anuitný úrok, takže postupným splácaním splátok klesal v splátke podiel úrokov a zvyšoval sa podiel úmoru istiny. Aj keď bola výška mesačnej splátky rovnaká, výška mesačnej splátky úrokov a istiny sa každý mesiac menila. Aké konkrétne boli výšky mesačných splátok na istiny a aké na úroky, navrhovateľ nepreukázal a nevyplýva to ani z predloženej zmluvy a VZP.

Navyše VZP neboli podpísané žalovanou, ide o úverové podmienky veriteľa, ktoré majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby zmluvný partner spotrebiteľa do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a ktoré vzhľadom na veľké množstvo textu písaného drobným textom môžu uniknúť jeho pozornosti. Nestačí, že tieto údaje (termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) obsahujú VZP, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami a preto údaje v nich obsiahnuté nemožno považovať za zmluvné podmienky dojednané zmluvnými stranami v písomnej forme, pričom povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd konštatuje, že zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z., pričom tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.).

Podľa čl. 1.1 VZP celková suma pôžičky znamená súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. Pôžička znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku v sume 2000 Eur, žalovaná zaplatila sumu 186 Eur a keďže úver bol bez poplatkov a bez úrokov, žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 1814 Eur a vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol.

Žalobca sa domáhal aj zaplata úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 31.03.2012 do zaplata. Jeho právny predchodca listom - predžalobná upomienka zo dňa 22.03.2012 vyzval žalovanú, aby v súlade s VZP uhradila 3035,80 Eur (t.j. všetky splátky jednorazovo) najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Z predloženej fotokópie doručky je zrejmé, že výzva na zaplata bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého bydliska, pošta zásielku vrátila s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Podľa čl. 13.2 VZP pre doručovanie písomností poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu. Zásielku súd považoval preto za doručení žalovanej dňom 28.03.2012 (lebo na poštovú prepravu bola daná 23.03.2012), trojdňová lehota na zaplata uplynula dňa 30.03.2012 (§ 122 ods. 1, 3 OZ) a žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku odo dňa nasledujúceho po uplynutí poskytnutej lehoty na plnenie, t.j. od 31.03.2012. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 31.03.2012 do zaplata a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Podľa § 96 odsek 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatí, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd

konanie v tejto časti zastaví. V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzal žalobca žalobu sčasti zaplata zmluvných pokút v sume 291,50 Eur s prísl. späť a súd preto konanie sčasti zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspešnosť žalobcu pri priznaní sumy 1814 Eur zo sumy 2143,61 Eur predstavuje 84,6 %. Úspešnosť žalovanej predstavuje 15,38 %. Pomer úspechu žalobcu je potom 69,24 % (84,62 % - 15,38 %).

Náhrada trov konania by pri plnom úspechu u žalobcu predstavovala sumu 146 Eur za zaplatený súdny poplatok, vzhľadom na neúspech v konaní činí do výšky 69,24 % t.j. 101 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu by pri plnom úspechu u žalobcu predstavovali sumu 263,11 Eur za dva úkony právnej služby po 101,24 Eur, 2x režijný paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH t.j. 21,93 Eur vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Z tejto sumy vzhľadom na neúspech žalobcu v konaní činí do výšky 69,24 % t.j. 182,17 Eur náhrada trov právneho zastúpenia, ktorú súd žalobcovi priznal.

Súd uložil neúspešnej žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia advokátovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.