

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201374
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. M. XX, XXX XX G. M., o zaplatenie 544,28 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 366,82 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 366,82 Eur od 14.10.2014 do zaplatenia a to všetko v splátkach po 20,- Eur mesačne splatných vždy k 24. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v rozsahu 12,01 Eur a to na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.03.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 544,28 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,4% ročne zo sumy 522,99 Eur od 03.10.2014 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 544,28 Eur od 03.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 32,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,78 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.11.2013 uzavrel (ako veriteľ) so žalovaným (ako dlžníkom) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 556,99 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 36 mesačných splátok vo výške 23,39 Eur. Žalovaný si záväzok splácať úver riadne a včas neplnil a zaplatil len časť dlžnej sumy vo výške 170,17 Eur. Na predžalobné výzvy nereagoval. Preto žalobca vyhlásil dňa 02.10.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatným v celom rozsahu. Žalobca má voči žalovanému neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 544,28 Eur (552,99 Eur z titulu zvyšku istiny, 17,87 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru a 3,42 Eur z titulu dlžného poistného z úveru).

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neprítomnosť podaním zo dňa 05.10.2015 s tým, že netrvajú na odročení pojednávania a súhlasia s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Neprítomnosť žalovaného ospravedlnila jeho manželka, ktorá sa na pojednávanie dostavila na základe žalovaným udeleného splnomocnenia pre tento úkon. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Na nariadenom pojednávaní sa zástupkyňa žalovaného nevedela vyjadriť k výške dlhu (uviedla len, že v minulosti časť dlhu splácali a že poukázala žalobcovi aj sumu 50,- Eur, ktorá sa jej ale vrátila na účet). Poukázala na zlú majetkovú situáciu žalovaného, ktorú zdokladovala viacerými upovedomeniami o začatí exekúcie, výzvou advokátskej kancelárie a oznámením banky o postúpení pohľadávky. Uviedla, že so žalovaným majú 2 maloleté deti (5 a 2 ročné) a aj keď sú obaja zamestnaní, ich príjem je cca 300,- Eur mesačne u každého.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie vyjadrením zástupkyne žalovaného a listinnými dôkazmi a to: návrhom na začatie konania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, rozpisom na čl. 10, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, rozpisom na čl. 12, výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu a žalobcu zo dňa 5.10.2015, potvrdením o výške úveru zo dňa 28.9.2015, potvrdením o vykonaných platbách zo dňa 28.9.2015, upovedomením o začatí exekúcie Súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekučným príkazom Súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, oznámením o postúpení pohľadávky spoločnosti SLSP, upovedomením o začatí exekúcie Súdneho exekútora Mgr. Juraja Volocha, výzvou na úhradu dlhu AK JUDr. Andreja Szilágyiho, poštovým podacím lístkom o platbe bytovému družstvu a dokladom SIPO a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu úverovej zmluvy č. 26365048026654 zo dňa 19.11.2013 súd zistil, že žalobca (ako veriteľ) a žalovaný (ako dlžník) uzavreli úverovú zmluvu na úhradu predajnej ceny tovaru vo výške 606,99 Eur (tovar: notebook), pričom za tovar zaplatil žalovaný v hotovosti 50,- Eur, čím celková výška úveru bola 556,99 Eur. Žalovaný mal úver splatiť 34-oma mesačnými splátkami vo výške 23,39 Eur, pričom celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na 780,48 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 26,09%, ročná úroková sadzba 23,40% (fixná) a hodnota priemernej RPMN 45,94%. Dátum prvej splátky bol stanovený na 15.12.2013 a nasledujúce splátky boli splatné v 15. deň v kalendárnom mesiaci až do lehoty splatnosti 15.11.2016.

Z potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 28.09.2015 súd zistil, že žalovaný zaplatil za predmetný úver celkovo sumu 190,17 Eur (23,39 Eur dňa 16.01.2014; 23,39 Eur dňa 24.01.2014; 23,39 Eur dňa 15.05.2014; 100,- Eur dňa 16.07.2014 a 20,- Eur dňa 19.06.2015).

Z dokumentov predložených zástupkyňou žalovaného na pojednávaní súd zistil, že manželka žalovaného bola listom zo dňa 02.10.2015 vyzvaná Advokátskou kanceláriou JUDr. Ondreja Szilágyiho na zaplatenie pohľadávky spoločnosti Pohotovosť vo výške 2.083,69 Eur, bolo jej doručené upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na vymoženie pohľadávky v prospech spoločnosti Slovak Telekom, a.s., kde je predbežne vymáhaná suma vo výške 1.142,45 Eur. Žalovanému bol doručený exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára na vymoženie pohľadávky v prospech spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vo výške 534,19 Eur s príslušenstvom ako aj upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora Mgr. Juraja Volocha v prospech Bytového družstva Svidník o vymoženie pohľadávky spolu s trovami exekúcie vo výške spolu 1.646,08 Eur. Žalovanému bolo taktiež zo strany SLSP, a.s. oznámené, že ich pohľadávka voči nemu vo výške 2.891,63 Eur s príslušenstvom bola postúpená na inú spoločnosť.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (v samotnom názve zmluvy je výslovne uvedené, že ide o "zmluvu o spotrebiteľskom úvere" a aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že ide o úver spotrebiteľský). Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

V prejednávanej veci ma súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 556,99 Eur, z ktorého žalovaný zaplatil spolu 190,17 Eur (potvrdenie žalobcu o prijatí splátok zo dňa 28.09.2015). Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok pozostávajúci z istiny 522,99 Eur, dlžných úrokov vo výške 17,87 Eur, poisťného z úveru 3,42 Eur. Zároveň si uplatnil nárok na úroky z dlžnej istiny vo výške 23,40% ročne od 03.10.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne d 03.10.2014 do zaplatenia. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Océano Grupo Editorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný len v rozsahu nezaplatených častí istiny a úrokov z omeškania z istiny.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. 263650480266542 je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie). Preto je potrebné zmluvu o úvere č. 263650480266542, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, považovať podľa § 11 ods.1 písm. b) ZoSÚ za bezúročnú a bez poplatku.

V zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. V zmluve je uvedená len výška splátky 23,39 Eur mesačne, z ktorej ale nevyplýva, koľko z toho bude započítané na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný o tom, akým spôsobom sa mu ním poukazované splátky započítavajú na istinu úveru, úroky a prípadné poplatky. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené aby sa zmluva pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti odvolávala na inú listinu, napr. na úverové zmluvné podmienky, ktorých obsah dlžník nemôže vôbec ovplyvniť. Údaje o konečnej splatnosti úveru, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v

zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. Nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila dlžníkovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, uvádzala iba vo všeobecných podmienkach. V tomto smere teda súd zastáva názor (vyslovený už aj inými súdmi, vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012, 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013), že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zapravené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takomto spôsobe započítavania splátok úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tieto údaje neboli v zmluve o poskytnutí úveru, uzatvorenej so žalovaným riadne uvedené a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov.

Pre úplnosť je nutné uviesť, že žalobca pripojil k žalobe ako prílohu aj rozpis jednotlivých splátok, z ktorého je zrejmé, aká časť tej - ktorej splátky pripadla na istinu, úroky a poistenie (v spise na č.l. 10), avšak tento rozpis nielen že nie je súčasťou zmluvy o úvere (o potrebe jeho zakomponovania do textu samotnej zmluvy vid' predošlý odsek odôvodnenia) ale nie je ani podpísaný zmluvnými stranami. Nie je teda možné ani verifikovať, či o tomto dokumente mal spotrebiteľ vedomosť.

Vo vzťahu k poisteniu je nutné uviesť, že to nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil súdu jediný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný uzavrel poistnú zmluvu. Súčasťou formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je jej časť 3 bod 1, podľa ktorého dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení a vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach zmluvy, pričom je možné pristúpiť k týmto súborom poistenia: A) základný súbor poistenia, B) štandardný súbor poistenia, C) rozšírený súbor poistenia, D) komplexný súbor poistenia istota a D) komplexný súbor poistenia istota plus. Súd tak mal pochybnosti o skutočnom oboznámení sa žalovaného (spotrebiteľa) s obsahom poistenia a znením všeobecných poistných podmienok, pričom priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejмый ani význam tohto pojmu. Ako je vyššie uvedené, žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že žalobca uzavrel osobitnú poistnú zmluvu, pričom zo znenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dokonca vyplýva len možnosť vybrať si niektorý z ponúkaných súborov poistenia. Takúto poistnú zmluvu nie je možné považovať za poistnú zmluvu platne uzavretú, pretože absentuje prejav vôle žalovaného byť poistnou zmluvou viazaný (§ 37 ods. 1 OZ). Za takýto prejav vôle nie je možné považovať podpis zmluvy o úvere, v ktorej je len ako jeden bod zmluvy poistenie automaticky zakomponované drobným písmom. Na tom nič nemení ani bod 1.3 časti 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého je dlžník oprávnený kedykoľvek poistenie ukončiť. Tento bod je taktiež (ako aj ostatný text zmluvy upravujúci poistenie) písaný drobným písmom a priemernému spotrebiteľovi ani nemusí byť zrejмый, čo tento bod znamená. Preto súd žalobcovi nepriznal ani uplatnený nárok na poistné.

Žaloba je tak dôvodná len v časti uplatnenej istiny. Žalobca poskytol na základe zmluvy o úvere žalovanému sumu 556,99 Eur, z čoho žalovaný zaplatil spolu 190,17 Eur. Súd preto ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 366,82 Eur (556,99 Eur mínus 190,17 Eur).

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, pričom žalobca si v konaní uplatnil nárok na úroky z omeškania až odo dňa 03.10.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatnení úveru dňa 02.10.2014. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (č.l. 11) súd zistil, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 02.10.2014, pričom žalovaný bol vo výzve na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.06.2014 upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (v spise na č.l. 20). Ku dňu 03.10.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05%, a preto súd žalobcovi priznáva úrok z omeškania vo výške 5,05% (0,05% + 5%) zo sumy 366,82 Eur od 03.10.2014 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Dlžnú sumu povolil súd žalovanému splácať v splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p. vo výške po 20,- Eur mesačne s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Povolenie splátok odôvodňuje majetková situácia žalovaného a jeho rodiny. Aj keď žalovaný a jeho manželka sú zamestnaní, ich priemerná mzda je cca 300,- Eur mesačne u každého, pričom vychovávajú 2 maloleté deti a sú voči nim vedené viaceré exekučné konania a ďalšie exekučné konania im hrozia (viď 4. odsek na str. 3 tohto odôvodnenia).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 150 O.s.p.. V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 366,82 Eur z uplatnených 544,28 Eur, čím úspech žalobcu (67,4%) prevyšuje úspech žalovaného (32,6%) o 34,8%. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 32,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,78 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní mu preto patrí právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v rozsahu 12,01 Eur (34,8% z 32,50 Eur). Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považoval vyššie opísanú majetkovú situáciu žalovaného ako aj to, že žalobcom je silná spoločnosť poskytujúca spotrebiteľské úvery vo veľkom rozsahu, ktorej sa povinnosť hradiť si vlastné trovy konania vážnejšie nedotkne. Aj napriek tomu, že v niektorých z uvedených exekučných konaní je povinnou manželka žalovaného, nebolo preukázané, že by žalovaný s manželkou mal zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva (v elektronickom súdnom registri Okresného súdu Svidník konanie o zrušenie BSM nie je evidované). Navyše pokiaľ ide o žalobcom uplatnené trovy právneho zastúpenia, tie súd nepovažoval za účelne vynaložené s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6M Cdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014, v zmysle ktorého "Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní, vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde". Vychádzajúc z obsahu žaloby uplatnenej v prejednávanej veci mal súd za to, že ide práve o žalobu, ktorá je podávaná v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach. Žalobca je obchodnou spoločnosťou poskytujúcou spotrebiteľské úvery na základe formulárových zmlúv, pričom nároky z nich plynúce, ktoré sú predmetom jeho žalôb, sa spravidla líšia len údajmi o dlžníkoch a špecifikáciou zmluvy (dňom uzavretia, výškou poskytnutého úveru, počtom a výškou splátky, výškou uhradenej sumy, dátumom deklarovaneho zosplatnenia a výškou uplatneného nároku).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).