

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/248/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206210  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206210.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, proti žalovanému: X.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Q. K., B.. X. K. XX, v konaní o zaplatenie 1.346,24 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou taktó

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1 346,24 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z istiny 1 346,24 eur od 12. 4. 2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania vo výške 80,50 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania začatého 14.07.2015 bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 1.346,24 eur spolu s úrokom z omeškania 5,75% ročne z tejto sumy od 12.04.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania. Podľa žalobných tvrdení dňa 07.03.2012 žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu č. 610009953-3 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla typu LAND ROVER DEFENDER ev. č. LM-771BV so začiatkom poistenia v ten istý deň. Dňa 30.06.2012 došlo v Lipt. Mikuláši k poistnej udalosti tak, že žalovaný s týmto motorovým vozidlom začal po zastavení cúvať a narazil do motorového vozidla Opel Astra ev. č. PP-759AY vo vlastníctve Krajského riaditeľstva PZ v Žiline. Poškodený oznámil poistnú udalosť oznámením z 06.07.2012, obdržal aj oznámenie od poškodeného zo 04.09.2012 a 07.09.2012. Žalobca poškodenému z titulu poistnej udalosti vyplatil náhradu škody 1.346,25 eur a má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný porušil svoju povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, keď žalobcovi doposiaľ písomne neoznámil vznik škodovej udalosti z 30.06.2012. V poistnej zmluve bolo dohodnuté platenie poistného formou štvrtročných splátok s poistným obdobím jeden rok. Prvú splátku poistného splatnú 07.03.2012 a druhú splátku poistného splatnú 07.06.2012 poistník zaplatil 03.07.2012, v čase poistnej udalosti 30.06.2012 bol v omeškaní s platením poistného, čo zakladá ďalší dôvod žalobcovho nároku na náhradu poistného plnenia. Žalovaný bol vyzvaný listom 21.03.2013 na úhradu dlhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy, čo nerešpektoval, opakovane bol vyzvaný listom z 19.04.2013 a 30.05.2013, bezvýsledne.

Ani jeden riadne a včas predvolaný účastník sa nezúčastnil pojednávania konaného na tunajšom okresnom súde 14.10.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil žalobca, ktorý navrhol, aby súd vec prejednal bez jeho prítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný sa napriek výzve uznesením č. k. 8C/248/2015-22 zo 17.07.2015 k žalobe nevyjadril ani písomne, hoci mu aj s prílohami bola riadne a včas doručená.

Z vykonaných listinných dôkazov - poisťnej zmluvy, oznámenia poškodeného o poisťnej udalosti, listu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline pre žalobcu zo 04.09.2012 a zo 07.09.2012, výpisu z účtu žalobcu zo 04.03.2013 a z oznámenia o poistnom plnení žalobcu pre poškodeného z 22.02.2013, z likvidačnej správy k poisťnej udalosti č. 1501.6082/010 z 26.02.2013, z výpisu z účtu poisťnej zmluvy, z výzvy žalobcu žalovanému z 21.03.2013 a jej urgencie z 19.04.2013 a urgencie II. z 30.05.2013 súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 07.03.2012 zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla LAND ROVER DEFENDER, rok výroby 2004, hnedej svetlej farby, ev. č. LM-771BV, s dohodnutým začiatkom poistenia 07.03.2012 o 15.00 hod.. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý štvrťročnými splátkami po 42,25 eur. Dňa 12.07.2012 žalobca prijal oznámenie poškodeného Krajského riaditeľstva PZ v Žiline o poisťnej udalosti, ku ktorej došlo 30.06.2012 o 13.15 hod. v Lipt. Mikuláši na ul. 1. mája tak, že vozidlo LAND ROVER ev. č. LM-771BV po zastavení začalo cúvať a narazilo do za ním stojaceho vozidla Opel Astra ev. č. PP-759AY poškodeného Krajského riaditeľstva PZ v Žiline v držbe Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš. Na tomto vozidle bol zdeformovaný predný nárazník, poškodená mriežka predného čela, PP reflektor, predná kapota, blatník a meracia hlava. Vodičom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bol K. C., bytom C. N. XXX. Podklady k poisťnej udalosti doručil poškodený žalobcovi podaním zo 04.09.2012 (doručeným 11.09.2012) a zo 07.09.2012 (doručeným 14.09.2012). Vyplatenie poistného plnenia 1.346,25 eur je preukázané výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX žalobcu za účtovné obdobie od 02.03.2013 do 04.03.2013, keď podľa oznámenia žalobcu poškodenému z 22.02.2013 náklady na opravu poškodeného vozidla činili 1.555,60 eur a amortizácia 209,35 eur. K tomuto výsledku došiel aj likvidátor žalobcu podľa likvidačnej správy z 26.02.2013. Podľa výpisu z účtu poisťnej zmluvy, štvrťročné splátky poistného vo výške 42,25 eur splatné 07.03.2012 a 07.06.2012 boli uhradené sumou 84,50 eur dňa 03.07.2012. Dňa 21.03.2013 vyhotovil žalobca pre žalovaného výzvu na úhradu vyplateného poistného plnenia poškodenému 1.346,25 eur, a to na označený účet v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Platbu od žalovaného urgoval žalobca podaniami z 19.04.2013 a z 30.05.2013.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o PZP) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona o PZP poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f), g) zákona o PZP poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Prvoradou pri rozhodovaní súdu bola skutočnosť, že žalovaný žiadne žalobné tvrdenie nezospornil, k žalobe sa nevyjadril písomne a bez ospravedlnenia sa nezúčastnil ani pojednávania, kde by mohol predniesť relevantné skutkové tvrdenia. V predvolaní na pojednávanie bol poučený aj o dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 a § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla LAND ROVER DEFENDER ev. č. LM-771BB dňa 07.03.2012, pričom dňa 30.06.2012 týmto vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda Krajskému riaditeľstvu PZ v Žiline na osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra ev. č. PP-759AY, v držbe Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš. Povinnosťou poisteného v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní od jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky. Žalovaný túto povinnosť doteraz nesplnil, urobil tak poškodený. Tým žalovaný založil nárok žalobcu ako poisťovateľa na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) - spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4, konkrétne ods. 1 písm. a). Z tohto dôvodu súd žalovaného zaviazal na zaplatenie čiastky 1.346,24 eur, predstavujúcej poistné plnenie preukázateľne uhradené žalobcom poškodenému. Ako ďalší dôvod uplatneného nároku žalobca v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. uviedol, že v čase poistnej udalosti bol žalovaný v omeškaní s platením poistného. Poistné bolo dohodnuté s ročným poistným obdobím a platením v štvrtročných splátkach. Žalovaný podľa nesporného tvrdenia žalobcu splátku poistného splatnú 07.03.2012 a splátku splatnú 07.06.2012 zaplatil až 03.07.2012, k poistnej udalosti došlo 30.06.2012. K tomuto dôvodu však súd udáva, že dohoda o platení poistného v splátkach (tzv. lehotné poistné) je dohodou o predĺžení lehoty na zaplatenie poistného. Aj lehota pre zánik poistenia by začala plynúť až od nezaplatenia celého ročného poistného (v deň splatnosti jeho poslednej splátky), nie odo dňa nezaplatenia niektorej z predchádzajúcich troch splátok. Ak sa nezaplatí niektorá splátka, poisťovateľovi vzniká právo na úrok. V čase poistnej udalosti preto žalovaný v omeškaní s platením poistného nebol.

Dlžník je v omeškaní s platením dlhu odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti. Žalovaný je v omeškaní s úhradou dlhu od 12.04.2013, lebo bol žalobcom vyzvaný na splnenie dlhu listom z 21.03.2013, v ktorom bola určená lehota na splnenie povinnosti v trvaní 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca nepredložil dôkaz o jej doručení žalovanému, ktoré však žalovaný nenamietal. Ak bola výzva podaná na poštovú prepravu v deň nasledujúci po jej zhotovení, teda 22.03.2013, k jej doručeniu žalovanému mohlo dôjsť najskôr 23.03.2013, prvý deň na splnenie povinnosti bol 24.04.2013 a posledný 15. deň 07.04.2013. Žalobca však počítal s dlhšou lehotou na doručenie písomnosti a ustálil počiatok omeškania na 12.04.2013. Prvý deň omeškania bola úroková sadzba E. 0,75% ročne, úrok z omeškania podľa nar. č. 87/95 Z. z. v platnom znení patrí o 5 percentuálnych bodov vyšší, teda vo výške 5,75% ročne, a to až do úhrady dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré mu z titulu zaplateného súdneho poplatku prislúchajú vo výške 80,50 eur.

Lehota na splnenie povinnosti je daná v § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.