

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215165
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. R. XXXX/X, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie sumy 832,00 € s prísl., takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23. 10. 2014 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 832,00 € s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli 6x zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 6 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Účastníci konania uzavreli tiež Dodatok, na základe ktorého navrhovateľ aktivoval pre odporcu službu TV Extra, mobilná TV a dohodol s odporcom, že počas doby platnosti Dodatku má odporca nárok na poskytovanie cenového zvýhodnenia služby LITE TV využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170,00 €. Navrhovateľ poukázal na to, že v časti dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 662,00 € bolo ustanovenie Dodatku o dojednanej zmluvnej pokute v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a OZ je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a to Maxcom MM460 vo výške 38,00 €, HTC Desire C white vo výške 189,00 €, Samsung E1150 vo výške 36,00 €, Samsung Galaxy tab2 7.0 vo výške 328,00 €, Huawei E3131 vo výške 71,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadení a ich akciovou cenou, pričom škoda navrhovateľovi vznikla tým, že odporca získal mobilné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytovať zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrváť v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívny a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilné zariadenia sú mu predávané za

dojednanú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, t. j. trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 12/2012 až 2/2013 v celkovej výške 803,37 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 803,37 €. K svojmu nároku si navrhovateľ uplatnil i úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t. j. od 26. 04. 2013. V konaní si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu za službu „LITE TV“ vo výške 170,00 € a nárok na zaplatenie sumy 662,00 € ako náhradu škody.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila tak, že po vzniku dlhu a po zaslaní pokusu o pokonávku, opakovane kontaktovala navrhovateľa, kde ho žiadala o možnosť splátkového kalendára, na čo však navrhovateľ nereagoval a dlžnú čiastku vymáhal prostredníctvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. Poukázala na to, že mala záujem o mimosúdne vyporiadanie s navrhovateľom, ktorý však na žiadne jej návrhy nereagoval. Poskytnuté služby postupne uhradila splátkami, o čom doložila fotokópie poštových poukázok. Ďalej poukázala na to, že nie je ochotná uhrádzať sumy za dané zariadenia, pretože uvedené sumy boli z roku 2012 a nebola stanovená suma ich amortizácie. Rovnako poukázala na to, že zariadenia sú zablokované navrhovateľom a ďalej sa nedajú užívať. Zároveň doložila písomnú korešpondenciu, ktorú zasielala navrhovateľovi.

Keďže sa v danom prípade jedná o drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci nenariadil pojednávanie, ale len verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1 prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14. 10. 2015. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa, vyjadrením odporkyne a priloženými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 24. 11. 2003 (čl. 23), na základe ktorej bol dojednaný užívateľský program Paušál 30 mini/044 s dojednanými službami a to k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 12. 11. 2012 (čl. 25 až 30), v zmysle ktorého sa okrem iného strany dohodli o odpredaji zariadenia typu HTC Desire C white za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €. účastník zároveň vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena bez zľavy spolu s DPH je 190,00 € a zariadenie je mu predávané za dojednanú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované v zmysle tohto dodatku po dobu dojednanú v dobe 2.3 Dodatku. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa odporkyňa ako účastník zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, že okrem iného zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú túto dobu bez prerušenia bude využívať dojednané služby, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať iné platby.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 15. 02. 2006 k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX na program Internet Klasik pre verných zákazníkov. K zmluve bol uzavretý Dodatok dňa 12. 11. 2012, predmetom ktorého okrem iného bol predaj zariadenia typu Huawei E3131 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny 9,00 €. Podľa čl. 2.3 sa účastník v Dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a po túto dobu bez prerušenia bude služby využívať, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností na strane účastníka, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa čl. 2.5 bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 71,00 € pre prípady tam uvedené.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 29. 10. 2009 (čl. 6, 7), na základe ktorej bola odporkyni pridelená SIM karta na verejnú telefónnu sieť spoločnosti Orange umožňujúca prenos hlasovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového telekomunikačného

zariadenia umiestnená u odporkyne. Odporkyňa žiadala o účastnícky program Domáca linka k telefónnemu číslu XXX XXXXXXXX spolu s doplnkovou službou Roamingu. K zmluve bol dňa 12. 11. 2012 uzavretý Dodatok (čl. 9 až 12), predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Mesto a medzimesto 30 a zároveň dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Maxcom MM460 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €. Účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 39,00 €. Jednalo sa o osobitnú ponukovú akciu navrhovateľa - domáca linka - výmeny 2009. Zároveň bola dohoda o deaktivácii služby PTP recharge. V čl. 2.3 sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku okrem iného zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať služby, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 29. 10. 2009 (čl. 41) k telefónnemu číslu XXXX XXXXXXXX s účastníckym programom Internet na doma a dojednanými službami. K zmluve bol uzavretý dňa 12. 11. 2012 Dodatok, predmetom ktorého okrem iného bola dohoda strán o predaji zariadenia typu Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za 1,00 €. V čl. 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu podniku a bude bez prerušenia využívať služby, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov neplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služby.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 30. 04. 2011 k telefónnemu číslu XXXX XXXXXXXX s účastníckym programom Majster paušál za 2,00 € a dojednanými službami. K zmluve bol dňa 30. 04. 2011 dojednaný Dodatok (čl. 37, 39), predmetom ktorého okrem iného bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Samsung E1150 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €. Účastník prehlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena bez zľavy činí 37,00 € a vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Podľa čl. 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a bude mať aktívovaný účastnícky program v zmysle dojednaní.

Účastníci konania ďalej uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby LITE TV dňa 12. 11. 2012 (čl. 13 až 15), predmetom ktorého bolo zriadenie prístupu s prideleným J. XXX XXXXXXXX za účelom užívania služby LITE TV. Bola dojednaná služba TV Extra, mobilná TV. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. K zmluve bol dňa 12. 11. 2012 dojednaný aj Dodatok (čl. 16 až 20), predmetom ktorého okrem iného v čl. 2.9 bolo dojednanie, že Dodatok sa uzatvára na dobu určitú, ktorá sa po jej uplynutí bez ďalšieho mení na dobu neurčitú, pokiaľ nie je uvedené inak. Doba určitá začína podpisom Dodatku a končí posledným dňom doby viazanosti. Doba viazanosti je dohodnutá na 24 mesiacov a začína plynúť nadobudnutím platnosti Dodatku. V čl. 2.11 sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovanú a užívať prostredníctvom prístupu minimálnu službu TV Extra. Ďalej v bode 2.13 účastník vzal na vedomie, že právo na zvýhodnenia podľa prílohy č. 1 boli poskytnuté účastníkovi len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať poskytovanú službu po dobu viazanosti, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne podľa bodu 2.11, 2.12, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V prípade, že doba viazanosti je dohodnutá na dlhšiu dobu ako je 0 mesiacov, je účastník povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú nižšie v tomto bode, v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a/ ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za službu alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku, alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), b/ ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s

podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,00 €, pričom pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných 6-tich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež druhá časť doby viazanosti), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo 6. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služby. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14-tich dní od doručenia výzvy podniku účastníkovi. K Dodatku bola pripojená Príloha č. 1, ktorá obsahuje bonusy, ponuky „LITE - nový zákazník - 24 mesačná viazanosť“ zo dňa 26. 10. 2012.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni služby a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 16,45 € splatná 24. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 933,52 € splatná 24. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 60,24 € splatná 24. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 24,98 € splatná 24. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 11,76 € splatná 24. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 17,03 € splatná 24. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 1,00 € ako mesačný poplatok poistenia faktúr splatná 24. 12. 2012.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 11,24 € splatná 24. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 7,00 € splatná 24. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 8,99 € splatná 24. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 16,99 € splatná 24. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 54,74 € splatná 24. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sumu 2,33 € za upomienku a mesačný poplatok poistenia faktúr splatná 24. 01. 2013.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 7,98 € splatná 24. 02. 2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu celkovej pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 803,37 € a zároveň na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 832,00 € a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 130,83 €. Celková pohľadávka činí 1.766,20 €, ktorú navrhovateľ žiadal uhradiť najneskôr do 25. 04. 2013.

Podľa žiadosti o splátkový kalendár zo dňa 02. 05. 2013 (čl. 96, 97) podala odporkyňa u spoločnosti Intrum Justitia Slovakia (spoločnosť poverená navrhovateľom na vymáhanie pohľadávok) žiadosť o splátkový kalendár na vymáhanej pohľadávke po 50,00 € mesačne. Listom zo dňa 02. 05. 2013 uvedené oznámila navrhovateľovi. V tomto liste zároveň prejavila nespokojnosť s postupom navrhovateľa s poukazom na to, že v jej osobe sa jedná o dlhodobú klientku. Listom zo dňa 20. 05. 2014 oznámila odporkyňa navrhovateľovi úhradu sumy 803,37 €. Zároveň požiadala o vyjadrenie, či existuje ešte nejaká pohľadávka a ako má pokračovať v jej platení. Listom zo dňa 21. 05. 2013 adresovaná spoločnosti Intrum Justitia Slovakia poukázala na svoju predchádzajúcu žiadosť, ku ktorej nedostala žiadnu odpoveď a na opätovnú výzvu znovu žiada o zváženie splátkového kalendára, pričom poukázala na svoju vtedajšiu situáciu. Listom zo dňa 15. 10. 2013 zaslaný spoločnosti Intrum Justitia Slovakia odporkyňa oznamuje, že nedostala žiadnu odpoveď na svoje predchádzajúce žiadosti, iba oznámenie o právnom konaní voči jej osobe, čo považovala za nekorektné. Poukázala na to, že celú sumu nie je schopná zaplatiť naraz a opäť žiadala o splátky. V obdobnom znení zaslala list i navrhovateľovi dňa 15. 10. 2013.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods.1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods.1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ svoj nárok v časti o zaplatenie sumy 662,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporkyňou tým, že získala mobilný telefón/zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušila, pretože riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa porušila svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporkyňa porušila, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporkyňa porušila povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sama vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazala v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávanom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 662,00 € ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú ho odporkyňa získala za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporkyňou pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporkyni odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej

ceny za akciovú cenu. Z Dodatku a ani z iných listinných dokladov predložených navrhovateľom však nevyplýva, aká mala byť spotrebiteľská cena mobilného telefónu a teda akú zľavu vlastne odporkyni poskytol pri predaji mobilného telefónu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporkyni predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporkyňa riadne zaplatila dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporkyne vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok z tohto titulu a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporkyne uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporkyni pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporkyni poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporkyňou a poskytol jej zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporkyne za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Navrhovateľ neunesol ani dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uplatňovanú výšku škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporkyne, ktorú si v tomto konaní uplatňoval, súd jeho návrh v časti o náhradu škody zamietol.

Súd v ďalšom posudzoval nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 170,00 € titulom zmluvnej pokuty. Dohoda o zmluvnej pokute bola medzi účastníkmi konania písomne dojednaná v Dodatku k zmluve o poskytovaní služby Light TV dňa 12. 11. 2012 a to v čl. 2.13. Súd po preskúmaní uzavretej Dohody o zmluvnej pokute však konštatuje, že dojednanie o zmluvnej povinnosti, ktorá má byť chránená zmluvnou pokutou nie je dojednané s určitosťou tak, aby boli splnené riadne náležitosti právneho úkonu. V znení vymedzenej zmluvnej povinnosti je uvedené, že prípad porušenia zmluvnej povinnosti znamená pod písm. a/, že účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za službu a iné. Z uvedeného znenia však nie je celkom zrejmé, či zmluvnú pokutu je účastník potom povinný uhrádzať za každé jedno omeškanie so zaplatením ceny služieb alebo je navrhovateľ oprávnený účtovať zmluvnú pokutu iba za jedno takéto porušenie povinnosti. Už na začiatku zmluvného vzťahu je zrejmé, že v tomto prípade sa jedná o opakované poskytovanie služieb, ktorých úhrada je účtovaná v pravidelných mesačných obdobiach a preto je nevyhnutné stanoviť jednoznačne, či porušenie zmluvnej povinnosti je jednorázovo postihnuté zmluvnou pokutou alebo aj opakované. Od takejto úpravy potom závisí aj posudzovanie zmluvnej podmienky z hľadiska jej primeranosti a prijateľnosti ako zmluvnej podmienky. Rovnako pod písm. b/ sú uvedené povinnosti účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu, užívať bez prerušenia služby alebo neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy. Takto stanovená povinnosť je uvedená len neurčito, pretože nie je zrejmé, kde je takáto povinnosť účastníkovi zmluvy uložená a to či už v zmluve alebo v dodatku a pod. Pokiaľ ide o samotnú výšku zmluvnej pokuty, túto v dohode určili účastníci jednak pevnou sumou a jednak

stanovením postupu tzv. „druhej časti doby viazanosti“, avšak spôsobom, ktorý pripúšťa rôzny výklad, to znamená nie určito. Výška zmluvnej pokuty vychádza z počtu celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti, pričom nie je zrejmé, či sa má na mysli kalendárny mesiac alebo mesiac podľa počtu dní, pretože doba viazanosti začína plynúť od platnosti dodatku (čl. 2.9 Dodatku), t. j. od podpísania Dodatku, ktorý bol podpísaný 12. 11. 2012. Z uvedeného dojednania je zrejmá snaha navrhovateľa zohľadniť pri stanovení výšky zmluvnej pokuty dobu, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti, avšak spôsob zvolený navrhovateľom pri formulácii výpočtu zmluvnej pokuty nespĺňa náležitosti určitého právneho úkonu. Z týchto dôvodov dojednanie o zmluvnej pokute v znení tak, ako je uvedené v čl. 2.13 Dodatku k zmluve zo dňa 12. 11. 2012 súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon v súlade s ustanovením § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 170,00 € uplatnenú titulom zmluvnej pokuty.

Keďže súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 662,00 €, ani nárok na zmluvnú pokutu vo výške 170,00 € nie je dôvodný, rovnako tak nebol dôvodný nárok navrhovateľa na príslušenstvo žalovanej pohľadávky. Preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého má nárok na náhradu trov ten z účastníkov, ktorý bol v konaní úspešný. V tomto prípade bola plne úspešná odporkyňa, v súvislosti s konaním jej však trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že s jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).