

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/345/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203460
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222203460.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. V. G., nar. XX.XX.XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny sv. Antona, o.z., Pri potoku 45/3, 906 38 Rohožník, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. XX, XXX XX F., a otec - C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. L. XXX, XXX XX F. L., v konaní o návrhu navrhovateľov: I. N., nar. XX.XX.XXXX a I.. P. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalý pobyt I. XX, XXX XX Q., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 01.08.2022, č.k. 27P/123/2022-19, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 01.08.2022, č.k. 27P/123/2022-19, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. na čas do rozhodnutia vo veci samej, vedenej pod sp.zn. 27P/114/2022, maloleté dieťa C. V. G., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do spoločnej osobnej starostlivosti I. N., nar. XX.XX.XXXX a I.. P. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. XX, Q.. Výrok II. uložil Centru pre deti a rodiny sv. Antona, Pri potoku 45/3, Rohožník povinnosť, odovzdať maloletého C. V. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti I. N., nar. XX.XX.XXXX a I.. P. N., nar. XX.XX.XXXX. Výrok III. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods.1, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 325 ods.1, § 326 ods.1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 44 ods. 1,2,3 písm. b) Zákona o rodine, a vecne tým, že vykonaným dokazovaním mal preukázané splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Za osvedčené mal splnenie zákonom predpísaných predpokladov na realizovanie pestúnskej starostlivosti navrhovateľmi, tak z hľadiska osobnostného, zdravotného, materiálneho a ekonomického. Nakoľko ide o maloleté dieťa, ktoré bolo rozhodnutím súdu umiestnené do Centra pre deti a rodiny sv. Antona, a rodičia starostlivosť o dieťa nie sú schopní zabezpečiť. Najlepší záujem dieťaťa videl v predbežnom zverení do osobnej starostlivosti žiadateľov, keď pestúnska starostlivosť, hoci aj krátkodobá, je pre dieťa v každom smere vhodnejšia, než akákoľvek inštitucionálna starostlivosť. Uviedol, že vo veci samej, v konaní o návrhu na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, vedené pod sp.zn. 27P/114/2022, rozhodne po vykonanom dokazovaní. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednanja odvolania.

8. V danom prípade odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že matka podala odvolanie osobne na súde dňa 31.08.2022. Keďže odvolanie nespĺňalo všetky predpísané náležitosti odvolania, pretože neobsahovalo odvolacie dôvody a odvolací návrh, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.09.2022, č.k. 27P/123/2022-25 vyzval matku podľa § 127 ods. 1, § 363, § 373 ods. 1, § 365 ods. 1, CSP, § 2 ods. 1, § 62 ods. 1,2,3 CMP na odstránenie nedostatkov odvolania v stanovenej lehote 10 dní od doručenia uznesenia.

9. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 13.09.2022, č.k. 27P/123/2022-25, matka prevzala dňa 22.09.2022. Lehota na odstránenie nedostatkov odvolania jej uplynula dňa 03.10.2022.

10. Matka vady svojho odvolania v súdom uloženej lehote neodstránila, preto odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie matky odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).