

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/176/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205914  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315205914.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom AK ECKER-KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, P. O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi V. Š., J.. XX.X.XXXX, J. G. S. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. opatrovníčkou M. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci v konaní o zaplatenie 70,70 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 66,48 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta AK ECKER-KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, P. O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: A., VS: XXXXXXX.

### odôvodnenie:

Dňa 12.6.2015 navrhovateľ podal návrh. Žiadal, aby mu odporca zastúpený opatrovníkom zaplatil sumu 70,70 € a nahradil trovy konania. Táto suma pozostáva z cestovného 0,70 € a sankcie 70 € podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Skutkové tvrdenia boli tie, že navrhovateľ vykonáva mestskú hromadnú dopravu. Vykonáva ju podľa prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa) dňa 13.2.2015 na linke MHD č. 5 nepreukázal platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi preto podľa článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na cestovné 0,70 € a sankciu 70 €. Odporca sumu nezaplatil na základe písomnej výzvy.

Súd konal a rozhodol s opatrovníčkou odporcu. Odporca je na neznámom mieste. Podľa § 29 ods. 2 OSP uznesením č.k. 4C/176/2015-18 zo dňa 20.8.2015 mu súd ustanovil opatrovníka. Neprítomnosť zistil zo správy OR PZ v Č. zo dňa 7.8.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2015.

V nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok. Rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou na čl. 20 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška bola vyvesená dňa 24.9.2015, zvesená dňa 12.10.2015, lehota bola dodržaná. Súd konal takýmto spôsobom v nadväznosti na § 200ea ods. 1, 2 OSP, pretože predmetom sporu bol drobný spor o zaplatenie sumy 70,70 € istiny s príslušenstvom.

Vychádzal z pripojeného spisu a z listinných dôkazov.

Z hlásenia o porušení tarifných prepravných podmienok čl. 3 spisu zo dňa 13.2.2015 mal preukázané, že odporca sa revízorovi dňa 13.2.2015 na linke MHD č. 5 nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť za cestovný lístok 0,70 € a sankciu 70 € v zmysle článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Keďže nezaplatil uvedenú sumu ani na mieste, ani na základe výzvy, dostal sa do omeškania s platením. Predmetom sporu však nie je príslušenstvo pohľadávky. Súd preto priznal len istinu bez príslušenstva, lebo bol viazaný predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania súd priznal za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a jeden úkon právnej pomoci 16,60 a režijný paušál 8,39, spolu  $24,99 \times 2 = 49,98$  + súdny poplatok 16,50 = 66,48 €. Súd priznal trovy právneho zastúpenia len za dva úkony právnej pomoci - prevzatie veci a spísanie návrhu. Úkon pokusu o zmier - výzvu na zaplatenie súd nepriznal, pretože nebola pripojená doručka, realizácia tohto úkonu právnej pomoci. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ani nemohol byť úkon realizovaný, keďže odporca je nezvestný. Taktiež nepriznal ďalšiu poradu s klientom. Ide o paušálny druh sporov robený na predtlačí, ktorý ani nevyžaduje zvýšenú náročnosť zo strany právneho zástupcu a teda podľa názoru súdu vôbec nevyžaduje ďalšiu poradu s klientom. Tento úkon súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.