

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010803
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010803.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2015 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Vladimíra Kapustu a Ireny Kormanovej v trestnej veci obžalovaného F. G., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. G., nar. XX.XX.XXXX S. G., trvale bytom C. O. - G. O., G. XX/X, prechodne bytom C. O. - G. O., G. XX/XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

je vinný,

že

v presne nezistenom čase od 19,00 hod. dňa 08.09.2014 do 07.45 hod. dňa 09.09.2014 vykonal krádež vlámaním do budovy skladu, nachádzajúceho sa na oplotenom pozemku pri rodinnom dome č. XX/X na ul. A. v obci C. O., P. G. a to tak, že preskočil uzamknutú kovovú bránu a následne kovovou tyčou, ktorú našiel v priestoroch dvora, zlomil visiacu zámku na petlici na dverách skladu náradia, následne vošiel dnu, kde odcudzil 1 ks krovínorez zn. STIHL FS 100, výrobné číslo 4180-011-2310 oranžovej farby, prišiel na dvor, kde zlomil pákovú rezačku na dlažbu a obklad s kovovou podložkou tmavej farby, čím majiteľovi uvedených vecí L. G. F., D. XX.XX.XXXX, N. C. O. - G. O., A. XX/X spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 529,- eur a majiteľke uvedenej nehnuteľnosti G. F., D. XX.XX.XXXX, H. N. N. N., H. XXX/X spôsobil poškodením zámkov a petlice škodu vo výške 20,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri/ roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným :

L.. G. F., D.. XX.XX.XXXX, N. C. O. - G. O., A. XX/X škodu vo výške 50 eur,

G. F., D.. XX.XX.XXXX, N. N. N., H. XXX/X škodu vo výške 20 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného ČSOB Poistovňa a.s. Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 06.05.2015, pričom tento rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To 50/2015 zo dňa 12.08.2015 zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. V uznesení bola uvedená nutnosť zabezpečenia spisov OS Zvolen 2T 42/2014 a 3T 85/2014, ktoré boli na hlavnom pojednávaní dňa 14.10.2015 oboznámené.

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní dňa 14.10.2015 urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok obžalovaným postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem doznania sa obžalovaného je tento usvedčovaný listinnými dôkazmi z prípravného konania, ktoré boli oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku : zápisnica o OMČ + fotodokumentácia z čl. 62-69, zápisnica o vydaní a vrátení vecí z čl. 76-78, výpis z katastra nehnuteľností z čl. 79, kópie dokladov k odcudzeným veciam z čl. 82-85, doklady k poistnej zmluve z čl. 86-91, obžaloby a rozhodnutia súdu z čl. 94-116, správy a RT z čl. 117-124.

Súd na základe takto zisteného stavu kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, keďže prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a zároveň neoprávnene vnikol do obydlija iného.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb a na nedotknuteľnosti obydlija. Súd u obžalovaného zistil 2 poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) a n) Tr. zákona, keďže sa ku skutku doznal a napomáhal orgánom prípravného konania, priťažujú mu okolnosti spáchania viacerých trestných činov a odsúdenia v minulosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona. Vzhľadom na túto okolnosť bol obžalovanému uložený úhrnný trest v rámci vyrovnanej trestnej sadzby v trvaní 3 až 8 rokov. Trest je stanovený na výmeru 3 roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný už bol vo výkone trestu. Oboznámené spisy OS Zvolen 2T 42/2014 a 3T 85/2014 nezmenili nič na právnej kvalifikácii skutku ani na ukladanom treste len ako úhrnnom a nie ako sa domáhala obhajoba súhrnnom, či prípadne spoločnom. Trestný rozkaz OS Zvolen 2T 42/2014 zo dňa 11.06.2014 a jeho doručenie obžalovanému dňa 30.06.2014, predchádza obdobie spáchania skutku v konaní 3T 159/2014 (08.09.2014 až 09.09.2014), preto nemohlo dôjsť k súbehu trestnej činnosti. Takisto nie je možné hodnotiť ako súbeh ani trestnú činnosť z konania OS Zvolen 3T 85/2014, keďže v tomto konaní bol ukladaný už úhrnný a súhrnný trest a rušil sa rozsudok OS Zvolen 3T 56/2010 zo dňa 07.10.2011, teda tiež sa jedná o obdobie pred spáchaním skutku v konaní 3T 159/2014.

V rámci adhézneho konania si poškodení L.. G. F. a G. F. uplatnili nárok na náhradu škody tieto nároky boli súdom priznané vo výške 50,- resp. 20,- eur titulom poškodenia zariadenia a hodnoty nevrátených vecí.

Ďalší poškodený ČSOB Poist'ovňa, a. s. Bratislava si v rámci prípravného konania uplatnil bližšie neurčený a následne listinami nepodložený nárok na náhradu škody, preto bol podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).