

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226553
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813226553.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1) S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., U. XXX/X, 2) I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. pod R., J. potok XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 15.172,72 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 15172,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 170,48 eura od 02.01.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.02.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.03.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.04.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.05.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.06.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.07.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.08.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.09.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.10.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.11.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.12.2011 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.01.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.02.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.03.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.04.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.05.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.06.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.07.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.08.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.09.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.10.2012 do 04.11.2012, zo sumy 170,48 eura od 02.11.2012 do 04.11.2012 a zo sumy 15172,72 eura od 05.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3059,77 eura a ostatných trov konania v sume 910,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 23.12.2013 domáhal od odporcov v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 15172,72 eura s úrokom z omeškania za obdobie od 02.01.2011 do 04.11.2012 v sume 317,54 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 15172,72 eura od 15.11.2012 do zaplatenia a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s. na neho pohľadávku voči odporcom. Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2008 poskytol odporcom v 1. a 2. rade ako dlžníkom úver vo výške 350.000,- Sk (11.617,87 eura), ktorý sa odporcovia zaviazali vrátiť do 01.05.2018 v mesačných splátkach po 5136,- Sk (170,48 eura). Odporcovia svoju povinnosť splácať predmetný úver neplnili a preto dlh odporcov voči navrhovateľovi ku dňu postúpenia predstavoval sumu 17528,02 eura, ktorý pozostáva z

neuhradenej istiny úveru 14669,83 eura, riadneho úroku vo výške 1957,68 eura, úroku z omeškania vo výške 861,64 eura a ostatného príslušenstva v sume 38,87 eura. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje sumu 15172,72 eura, s úrokom z omeškania zo splátok v období od 02.01.2011 do 04.11.2012 vo výške 317,54 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15172,72 eura od 05.11.2012 do zaplatenia.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 03.02.2014 č. k. 11Ro/533/2013-40 uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 15.172,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15.172,72 eura od 05.11.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 317,54 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradili trovy právneho zastúpenia vo výške 787,56 eura a ostatné trovy konania vo výške 910,- eur, alebo, aby v tej istej lehote podali odpor na súde.

Odpor proti platobnému rozkazu podala odporkyňa v 2. rade, ktorý odôvodnila tým, že predmetná pohľadávka navrhovateľa patrí do BSM odporcov ako bývalých manželov, ktoré dovtedy nebolo riadne vyporiadané. Poukázala na to, že na OS Prievidza sa vedie konanie pod sp. zn. 16C/50/2012 o vyporiadanie BSM medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 2. rade. Z uvedeného dôvodu žiadala prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Prievidza pod sp. zn. 16C/50/2012, ktorého výsledok má podstatný vplyv pre rozhodnutie v tomto konaní. Zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca v 1. rade sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila v odpore, na pojednávaní a aj prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. S návrhom navrhovateľa nesúhlasila a žiadala návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa pre nedodržanie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Poukázala na absolútnu neplatnosť postúpenia pohľadávky v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Mala za to, že v dôsledku viacerých porušení ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách (nespôsobilý predmet postúpenia pohľadávky, nepreukázanie doručenia písomnej výzvy dlžníkom, omeškanie dlžníka viac ako 90 dní po písomnej výzve banky a pod.) nedošlo platnému postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcom na navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu žiadala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

Oznámením zo dňa 04.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká č. 36, Bratislava.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 04.03.2015 č. k. 13C/58/2014-100 pripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Dobrovičova č. 13, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov na základe námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Predmetné uznesenie súdu bolo potvrdené na základe odvolania navrhovateľa uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.05.2015 č. k. 5Co/277/2015-128.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 04.02.2015 poukázal na spotrebiteľskú právnu úpravu, vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku s poukazom na to, že už v čase postúpenia pohľadávky boli odporcovia v omeškani viac 1091 dní a od postúpenia pohľadávky do podania žaloby na súd ubehlo ďalších 355 dní, čo je viac ako 4 roky. Z uvedeného dôvodu je potrebné návrh zamietnuť v celom rozsahu. Ďalej doplnil toto podanie tak, že namietal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Uviedol, že postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškani so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tých skutočností podľa neho má za následok nedokázanie aktívnej vecnej legitímácie. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľ nedokázal, že pohľadávka voči odporcom v čase jej postúpenia bola spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods.

8 zákona o bankách. Uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012, ktorú vykonal navrhovateľ považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa, ktorý nie je držiteľom bankového povolenia podľa zákona o bankách, čo znamená, že navrhovateľ nemôže spravovať tzv. živý úver.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 14.10.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2. rade a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, zmluvou o splátkovom úvere č. 0373236673 zo dňa 05.05.2008, dodatkom č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky odporcovi v 1. rade zo dňa 16.10.2012, výzvou k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru odporcovi v 1. rade zo dňa 16.10.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.09.2012 s prílohami, pokusom o zmier-odporca v 1. rade zo dňa 29.11.2013, pokusom o zmier - odporkyňa v 2. rade zo dňa 29.11.2013, platobným rozkazom OS Prievdza zo dňa 03.02.2014 č. k. 11Ro/533/2013-40, odporom odporkyne v 2. rade zo dňa 17.02.2015, žiadosťou o oslobodenie od SÚP- tlačivo, rodným listom maloletého E. S., kópiou návrhu na vyporiadanie BSM, uznesením OS Prievdza zo dňa 21.05.2012 č. k. 16C/50/2012-31, uznesením OS Prievdza zo dňa 23.05.2014 č. k. 13C/58/2014-55, odvolaním odporkyne v 2. rade zo dňa 16.06.2014 s prílohami, vyjadrením navrhovateľa k odporu zo dňa 13.06.2014, uznesením OS Prievdza zo dňa 27.08.2014 č. k. 13C/58/2014-74, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 04.11.2014, uznesením OS Prievdza zo dňa 12.01.2015 č. k. 13C/58/2014-77, vyjadrením VÚ zo dňa 04.02.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.02.2015 s prílohami, námietkou neprípustnosti VÚ a ospravedlnenie neúčasti zo dňa 16.02.2015, uznesením OS Prievdza zo dňa 04.03.2015 č. k. 13C/58/2014-100, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 26.02.2015 s prílohami, vyjadrením VÚ zo dňa 12.03.2015, odvolaním navrhovateľa zo dňa 17.03.2015, vyjadrením VÚ zo dňa 12.03.2015 s prílohami, vyjadrením VÚ zo dňa 07.04.2015, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 07.05.2015 č. k. 5Co/277/2015-128, vyjadrením VÚ zo dňa 05.06.2015 s prílohami, vyjadrením VÚ zo dňa 15.06.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.06.2015 s prílohami, vyjadrením PZ O2 zo dňa 08.07.2015, plnomocenstvom, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 29.07.2015, ospravedlnením O1 zo dňa 04.09.2015, lustrácia odporcu v 1. rade v Registri obyvateľov, lustráciou odporcu v 1. rade v Sociálnej poisťovni, oznámením Slovenskej sporiteľne zo dňa 17.09.2015, uznesením OS Prievdza zo dňa 28.09.2015 č. k. 13C/58/2014-203, oznámením OR PZ Prievdza zo dňa 01.10.2015 a ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 05.05.2008 uzavrela Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ a odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka odporcom úver vo výške 350.000,- Sk (11617,87 eura), s výškou úrokovej sadzby 12,35% v deň podpisu zmluvy, s poplatkom za poskytnutie úveru 5699,- Sk, poplatkom za správu úveru 60,- Sk mesačne, výškou splátky 5136,- Sk (170,48 eura) mesačne, splatnosťou prvej splátky dňa 01.06.2008 a konečnou splatnosťou dňa 01.05.2018, splatnosťou splátok k 1. dňu v mesiaci a RPMN 14,07%. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky.

Oznámeniami zo dňa 16.10.2012 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcom postúpenie pohľadávky na navrhovateľa s tým, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ide o pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere so zostatkom pohľadávky 17528,02 eura, ktorá pozostávala z istiny po splatnosti 14669,83 eura, riadneho úroku 1957,68 eura a úroku z omeškania 861,64 eura. Splatnosť celého úveru mala nastať dňa 01.05.2018 s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 24.09.2009 a celkový počet dní omeškania bol 1091 dní.

Navrhovateľ výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012 adresovaným odporcom v 1. a 2. rade vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.10.2012 a vyzval odporcov k okamžitej úhrade sumy 17744,84 eura do 31.10.2012.

Pokusom o zmier zo dňa 29.11.2013 vyzýval navrhovateľ odporcov o zaplatenie dlžnej sumy 19667,16 eura (neuhradený úver 16597,51 eura, zmluvný úrok 2169,14 eura, úrok z omeškania 842,84 eura, zmluvný úrok 1 v sume 18,80 eura a náklady klienta 38,87 eura) najneskôr do 06.12.2013.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 01.11.2011 do 01.05.2018 v počte 89 a celkovej výške 15172,72 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 01.05.2018 sa stali splatnými dňa 04.11.2012 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške 8,75% ročne podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach splatných vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru dňa 04.11.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne od nasledujúceho dňa, t. j. odo dňa 05.11.2012. Zo splátok splatných v období od 02.01.2011 do 04.11.2012 vyčíslil navrhovateľ úroky z omeškania v návrhu v sume 317,54 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15172,72 eura od 05.11.2012 do zaplatenia.

Slovenská sporiteľňa, a.s. písomným podaním zo dňa 17.09.2015 oznámila súdu, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. došlo dňa 24.09.2012 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0373236673 zo dňa 05.05.2008.

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 11.11.2009 oznamoval odporcom, že ku dňu 31.10.2009 sú v omeškaní vo výške 365,29 eura. Zároveň vyzvala odporcov, aby dlžnú sumu uhradili do 10 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, nakoľko si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie nepremlčaných splátok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0373236673.

V konaní nebolo sporné, že odporcovia na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 05.05.2008 čerpali od Slovenskej sporiteľni a.s. poskytnutý úver vo výške 350.000,- Sk (11617,87 eura) a tento sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 5136,- Sk (170,48 eura) so splatnosťou prvej splátky dňa 01.06.2008 a konečnou splatnosťou úveru dňa 01.05.2018. Keďže si odporcovia neplnili svoje povinnosti z predmetnej zmluvy riadne a včas, Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 11.11.2009 vyzvala odporcov na úhradu omeškaných úhrad vo výške 365,29 eura do 10 dní od doručenia výzvy. Keďže odporcovia si svoje povinnosti zo zmluvy neplnili aj naďalej, Slovenská sporiteľňa, a.s. ku dňu 24.09.2012 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru vzniknutého zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0373236673. Rovnako bolo preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09. 2012 postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. na navrhovateľa predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere, pričom podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia celkom vo výške 17528,02 eura, ktorá pozostávala z istiny po splatnosti 14669,83 eura, riadneho úroku 1957,68 eura a úroku z omeškania 861,64 eura. Posledná úhrada bola vykonaná dňa 24.09.2009 a celkový počet dní omeškania bol 1091 dní. Navrhovateľ výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012 adresovaným odporcom vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.10.2012 a vyzval odporcov k okamžitej úhrade sumy 17744,84 eura do 31.10.2012. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 01.01.2011 do 01.05.2018 v počte 89 a celkovej výške 15172,72 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 01.05.2018 sa stali splatnými už dňa 24.09.2012, kedy SLSP, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a nie ako uvádza navrhovateľ dňa 04.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške 8,75% ročne podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach splatných vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne od nasledujúceho dňa po ním vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 05.11.2012. Zo splátok splatných v období od 01.01.2011 do 04.01.2012 vyčísli navrhovateľ úroky z omeškania vo výške 317,54 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15172,72 eura od 05.11.2012 do zaplatenia.

I keď v danej veci išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, podľa názoru súdu svojím charakterom je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvy ako osobitný zmluvný typ úveru, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy, či už podľa Obchodného zákonníka

alebo Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu na záväzky a i posudzovanie námietky premlčania z takejto zmluvy hoci je uzavretá podľa Obchodného zákonníka je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to i ustanovenia všeobecné k záväzkovým vzťahom, teda i premlčanie. Zákon o spotrebiteľských úveroch je svojou povahou občianskoprávnym predpisom a je potrebné podporné použitie Občianskeho zákonníka pre posudzovanie premlčania dlhu. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka ex offa v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.09.2012, konečná splatnosť úveru nastala v uvedený deň. Jednotlivé splátky úveru do mimoriadnej splatnosti predmetného úveru boli v zmysle zmluvy o splátkovom úvere splatné ku 10. dňu v mesiaci. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 23.12.2013. Spotrebiteľský úver a aj jeho jednotlivé splátky sa v danom prípade premlčujú v zmysle § 101 OZ v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. V zmysle uvedeného platí, že všetky navrhovateľom uplatnené pohľadávky (splátky), ktoré boli splatné do dňa 23.12.2010 sú premlčané, a preto ich súd nemôže veriteľovi priznať. Keďže si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 01.01.2011 do 01.05.2018, uplatnil si návrhom zaplatenie len nepremličaných splátok. Celkom si tak navrhovateľ uplatnil zaplatenie 89 nepremličaných splátok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 15172,72 eura, ktorá predstavuje 89 doteraz nezaplatených a nepremličaných splátok po 170,48 eura odporcu zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,75% ročne z jednotlivých splátok vo výške 170,48 eura splatných v období od 01.01.2011 do 04.11.2012, tak ako to vyplýva z výroku rozsudku a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15172,72 eura od 05.11.2012 do zaplatenia. Súd priznal úrok z omeškania tak ako si ho navrhovateľ uplatnil, aj keď mal nárok na úroky z omeškania z celej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bankou, t. j. od 25.09.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je voči odporcom v 1. a 2. rade v celom rozsahu dôvodný.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení platnom ku dňu 01.01.2009, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, sa súd zoberal aj námietkou odporkyňi v 2. rade a vedľajšieho účastníka na strane odporcu o nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní. V prejednávanej veci navrhovateľ odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú odporcovia uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou a.s., ktorá je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a túto pohľadávku voči odporcovi v 1. rade a odporkyňi v 2. rade mal získať na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012. Pri postupovaní bankovej pohľadávky musí Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka postupovať podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ zákonné predpoklady uvedené v tomto ustanovení nie sú splnené, banka nemôže pohľadávku postúpiť, pretože ide o postúpenie v rozpore so zákonom (§ 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a tým neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva navrhovateľovi ním uplatnené právo. Ak teda navrhovateľ odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávky, bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok platného postúpenia. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE mala byť uzavretá 27.09.2012, postupovaná pohľadávka bola identifikovaná číslom úverovej zmluvy, zostatkom pohľadávky 17.528,02 eura, istinou po splatnosti 14.669,83 eura a výškou omeškaných splátok 17509,22 eura, počtom dní omeškania 1091 dní. Keďže išlo o postúpenie bankovej pohľadávky bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že banka mohla pristúpiť k postúpeniu pohľadávky ak aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky. Uvedenú skutočnosť navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal. Existencia písomnej výzvy bola doložená samotnou výzvou zo dňa 11.11.2009 nachádzajúcou sa na č. l. 155, pričom zmyslom výzvy banky je pred aktom postúpenia ešte dať dlžníkovi možnosť uhradiť svoj omeškaný záväzok s následkom vyhnutia sa prípadnému postúpeniu aj inej osobe ako banke. Keďže navrhovateľ preukázal existenciu písomnej výzvy banky pre účely ustanovenia § 92 ods. 8 citovaného zákona, je platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky daná a to aj tým, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postupovala na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom, ktorá sa stala splatná v celom rozsahu pred postúpením na navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené mal súd aktívnu legitímáciu navrhovateľa v tomto konaní nepochybné za preukázanú.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu neúspešných odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume eura a ostatných trov v sume 910,- eura (za zaplatený súdny poplatok vo výške 910,- eur) na účet právneho zástupcu navrhovateľ. Súd odporcom uložil nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15 písm. a), b), § 16 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, na ktoré mu vznikol nárok predstavujú sumu 983,84 eura, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 7841,60 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2013
odmena 320,34 eura + režijný paušál 7,81 eura,
2. písomné podanie na súd dňa 23.12.2013
odmena 320,34 eura + režijný paušál 7,81 eura,
3. písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 13.06.2014
odmena 320,34 eura + režijný paušál 8,04 eura
4. písomné podanie na výzvu súdu zo dňa 12.02.2015
odmena 320,34 eura + režijný paušál 8,39 eura
5. vyjadrenie zo dňa 24.06.2015
odmena 320,34 eura + režijný paušál 8,39 eura
6. nemeritórne pojednávanie dňa 24.07.2015
1 odmena 160,17 eura + režijný paušál 8,39 eura + cestovné v sume 27,78 eura ($102 \text{ km} \times (6,4 \text{ l} / 100 \text{ km} \times 1,396 \text{ eura/l} + 0,183 \text{ eura/km}) = 102 \text{ km} \times 0,2723 \text{ eura/km} = 27,78 \text{ eura}$),
7. pojednávanie vo veci samej dňa 04.09.2015
odmena 320,34 eura + režijný paušál 8,39 eura + cestovné v sume 27,12 eura ($102 \text{ km} \times (6,4 \text{ l} / 100 \text{ km} \times 1,295 \text{ eura/l} + 0,183 \text{ eura/km}) = 102 \text{ km} \times 0,2658 \text{ eura/km} = 27,12 \text{ eura}$),
8. pojednávanie vo veci samej dňa 14.10.2015
odmena 320,34 eura + režijný paušál 8,39 eura + cestovné v sume 26,75 eura ($102 \text{ km} \times (6,4 \text{ l} / 100 \text{ km} \times 1,238 \text{ eura/l} + 0,183 \text{ eura/km}) = 102 \text{ km} \times 0,2622 \text{ eura/km} = 26,75 \text{ eura}$),
t. j. odmenu 2402,55 eura + režijný paušál 65,61 eura + cestovné 81,65 eura, spolu v sume 2549,81 eura. Keďže je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH priznal súd právnemu zástupcovi 20% DPH

zo sumy 2549,81 eura v sume 509,96 eura, t. j. trovy právneho zastúpenia celkom predstavujú sumu 3059,77 eura.

Pokiaľ ide o trovy navrhovateľa, súd sa zaoberal predovšetkým účelnosťou vyúčtovaných trov právneho zastúpenia. Súd nepriznal odmenu navrhovateľovi za 2,5 úkonu právnych služieb, a to za námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti a za odvolanie proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko tieto úkony neboli zo strany navrhovateľa účelné, keďže súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania a odvolací súd pripustenie vedľajšieho účastníka na odvolanie navrhovateľa potvrdil. Zároveň nepriznal odmenu za polovicu úkonu a to účasti na pojednávaní dňa 24.07.2015, ktoré bolo odročené a nebolo pojednávané vo veci samej. Zároveň súd nepriznal náhradu za stratu času navrhovateľovi za účasť na pojednávaniach dňa 24.07.2015, 04.09.2015 a 14.10.2015, nakoľko sa pojednávania za právneho zástupcu navrhovateľa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý nemá nárok na náhradu za stratu času, keďže táto náhrada patrí v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe len advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.