

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201020
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215201020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, (ZN: C proti odporcovi: XX.XX.XXXX,XXXX,, nar. R., bytom X/X,, Z. P.o, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou tajomníčkou Okresného súdu Komárno S. o zaplatenie 70,70 eur, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa jeho právneho zástupcovi, advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava titulom súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 eur a titulom trov právneho zastupovania sumu 29,98 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 3.2.2015 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporcovi o vydanie platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť v prospech navrhovateľa 70,70 eur a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh a titulom trov právneho zastupovania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil titulom nedoplatku odporcu za porušenie prepravného poriadku navrhovateľa s tým, že žalovaná istina pozostáva z pokuty v sume 70.- eur a z hodnoty cestovného lístka 0,70 eur.

Okresný súd Komárno vo veci vydal platobný rozkaz pod číslom 5C/61/2015, ktorý súd svojim uznesením zrušil z dôvodu, že sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd vykonal šetrenie po pobyte odporcu, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd odporcovi do konania ustanovil opatrovníčku tajomníčku tunajšieho súdu.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 13.10.2015, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť neospravedlnil. Opatrovníčka odporcu má doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania v súlade s ustanovením §101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č.l. 2-3, predžalobná výzva čl. 4 - 5 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustanovil nasledujúci skutkový a právny záver:

Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 28.5.2014 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70.- eur.

Podľa §760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa článku 6. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave prepravca má nárok na zaplatenie pohľadávky vo výške 70.- eur, nakoľko sa cestujúci nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom pri vykonanej kontrole na výzvu revízora.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že v danom prípade nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na platne uzatvorený záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi konania založeného na Zmluve o preprave osôb. V predmetnom prípade pri vykonaní kontroly zo strany zamestnanca navrhovateľa došlo k zisteniu, že cestujúci nemal zaplatený riadny cestovný lístok. O uvedenej skutočnosti bolo zapísané hlásenie o porušení prepravných a tarifných podmienok č. 1416799 dňom 28.5.2014.

Dôsledkom tejto skutočnosti došlo k porušeniu povinností cestujúceho a to využívať služby navrhovateľa na základe platného cestovného lístka. Preto považoval súd nárok navrhovateľa v časti uplatnenia pohľadávky vo výške 70.- eur za dôvodný, v súlade s článkom 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Teda žalovaná istina pozostáva z ceny cestovného lístka v sume 0,70 eur a titulom úhrady pohľadávky za porušenie povinností cestujúceho v sume 70.- eur.

Nakoľko navrhovateľ súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku a splnil si tak svoju dôkaznú povinnosť uloženú v ustanovení §120 O.s.p., súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000.- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Predmetom sporu je zaplatenie sumy 70,70 eur, čiže jedná sa o drobný spor. Súd bol toho názoru, že trovy vynaložené navrhovateľom v sume 106,46 eur (z toho na súdny poplatok 16,50 eur a na právne zastupovanie 89,96 eur) sú neprimerané voči pohľadávke. Preto priznal navrhovateľovi náhradu trov vo výške eur, z toho z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia 29,98 eur. Súd mal za to, že advokátovi patrí odmena za tieto úkony:

- za prevzatie veci v sume 16,60 eur podľa § 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.
- za vyhotovenie návrhu v sume 16,60 eur podľa § 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky
- režijný paušál k 2 úkonom právnej služby, t.j. 2x 8,39 eur podľa § 16 ods.3,
- 20 %-ný DPH podľa § 18 ods.3,

čiže spolu 59,97 eur čo spolu so súdnym poplatkom 16,50 eur činí 76,47 eur, pričom predmetom sporu je iba suma 70,70 eur.

Vzhľadom na charakter veci (drobný spor, hromadne uplatňovaná pohľadávka, nenáročnosť obsahu žaloby) podľa názoru súdu, je daný dôvod na použitie ustanovenia §150 ods. 2 O.s.p. a preto znížil náhradu účelne vynaložených trov na právne zastupovanie navrhovateľa primerane, v rozsahu 50 %.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením §149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.