

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615010168
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2615010168.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom s predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Daniely Šramelovej v trestnej veci proti odsúdeného O. W. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 20.08.2015 sp. zn. 1Nt/16/2015 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. W., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku vyhovel návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/114/2008 ohľadom odsúdeného O. W., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/114/2008 zo dňa 13.05.2013, právoplatného dňa 29.05.2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného O. W. (s poukazom na trest uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.5. 2011 sp. zn. 2T/49/2010), s tým, že týmto nie je dotknutý výrok o vine označeného rozsudku. Zároveň zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil odkazom na ustanovenia § 394 odsek 1, § 396 odsek 2, § 397 odsek 2 a § 400 odsek 1 Trestného poriadku vecne zistením, že rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo 23/2013 zo dňa 16.10.2013 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/49/2010 zo dňa 12.05.2011 vo vzťahu k odsúdenému O. W. v celom rozsahu a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Zrušením tohto rozsudku platí prezumpcia neviny, preto upustenie od uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/114/2008, vzhľadom na trest, ktorý bol O. W. uložený t. č. už zrušeným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/49/2010 zo dňa 12.05.2011, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti ako aj k pomerom páchatel'a a bolo by aj v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil s poukazom na dôvody sťažnosti v zmysle § 189 odsek 1 písm. a/ až písm. c/ Trestného poriadku, ktoré však bližšie nekonkretizoval.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že O. W. bol rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 13.05.2013 sp. zn. 1T/114/2008 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s

prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona. Zároveň podľa § 44 Trestného zákona bolo u tohto odsúdeného upustené od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/49/2010 zo dňa 12.05.2011, právoplatným dňa 24.11.2011 v trvaní 21 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Tento rozsudok nadobudol vo vzťahu k O. W. právoplatnosť dňa 29.05.2013.

Rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.10.2013 sp. zn. 3Tdo 23/2013 bolo rozhodnuté o dovolaní O. W. tak, že Najvyšší súd SR podľa § 386 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu § 371 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku vyslovil, že právoplatným uznesením Krajského súdu v Trnave z 24.11.2011 sp. zn. 3To/82/2011 bol porušený zákon v ustanovení § 319 Trestného poriadku, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2011 sp. zn. 2T/49/2010 v ustanovení § 2 odsek 7 Trestného poriadku v neprospech obvinených.

Podľa § 386 odsek 2 Trestného poriadku bolo napadnuté uznesenie krajského súdu zrušené, súčasne bol zrušený aj rozsudok Okresného súdu Trnava z 12.05.2011 sp. zn. 2T/49/2010 ako aj rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 388 odsek 1 Trestného poriadku bolo okresnému súdu prikázané, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Vyššie citovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR okresný súd vyhodnotil ako novú skutočnosť, ktorá mu nebola známa v čase rozhodovania o treste vo veci 1T/114/2008 rozsudkom zo dňa 13.02.2013, preto rozhodol o povolení obnovy konania spôsobom uvedeným vo výroku napadnutého uznesenia.

Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania dodržal procesný postup a v jeho podstate možno považovať napadnuté uznesenie za vecne správne, ktoré zakladá nevyhnutnosť opätovne rozhodnúť o treste O. W. vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/114/2008.

Krajský súd však považuje za potrebné poukázať opätovne na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo 23/2013 zo dňa 16.10.2013, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava z 12.05.2011 sp. zn. 2T/49/2010 ako aj rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Za takéto rozhodnutie je potrebné považovať aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 13.05.2013 sp. zn. 1T/114/2008.

Z uvedeného pohľadu možno teda napadnuté uznesenie okresného súdu považovať za nadbytočné, čo však v žiadnom prípade nemožno vykladať ako konanie v neprospech odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.