

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515217793
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515217793.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov matky G. R., nar.XX.X.XXXX, bytom R. I. XX, zastúpenej JUDr. Martinom Šaffom, advokátom, so sídlom na Kalinčiakovej 2729/10 vo Vranove nad Topľou a otca nebohého A. R., nar.XX.X.O., zomrelého 2X.X.XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu

rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne maloletého A. R., nar.XX.XX.XXXX - matky G. R., nar.XX.X.XXXX, spočívajúci v uzavretí Kúpnej zmluvy zo dňa 1.7.2015, uzavretej medzi predávajúcim maloletým A. R., nar.XX.XX.XXXX, zastúpeným matkou G. R., nar.XX.X.XXXXX a kupujúcim J. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, L., predmetom ktorej sú nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č.XX, vedené na Okresnom úrade Trebišov, Katastrálny odbor, v katastrálnom území E., okres E., obec E., v registri „C“ ako parcely parc.č.XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, parc. č.XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX a parc.č.XXX - záhrady o výmere XXXmX, ako aj stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele reg. „C“ č.XXX - zast.plochy a nádvoria o výmere XXXmX, to všetko v spoluvlastníckom podiele X/XX k celku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh navrhovateľky, matky maloletého A. R., nar.XX.XX.XXXX, na schválenie právneho úkonu matky maloletého dieťaťa, spočívajúceho v uzavretí kúpnej zmluvy v takom rozsahu, ako je to podrobne špecifikované vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O. s. p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd dospel k záveru, že schválenie právneho úkonu - uzavretie kúpnej zmluvy matkou maloletého dieťaťa, je v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom platne vzdali a preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon

19P/307/2015

- 3 -

rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie n e m a j ú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.