

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217958  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115217958.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporkyni N. E., P. XX. XX. XXXX, Y. Q. XX, XXX XX Y. Y., X. Y. O.. P. XXX/X, XXX XX Š., Š.X. A. H., o zaplatenie 99,18 Eur s príslušenstvom, o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/339/2015 - 32 zo dňa 21. 09. 2015, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/339/2015 - 32 zo dňa 21. 09. 2015 v celom rozsahu.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur.

Súd ž i a d a H. E., N. H. - E. H., H. H. E. W. X, XXX XX Y. Y., M.: XX XXX XXX, aby vrátila navrhovateľovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 02. 07. 2015, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 31. 08. 2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 99,18 Eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného poistného za obdobie od 15. 08. 2012 do 20. 12. 2012.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 12C/339/2015 - 32 zo dňa 21. 09. 2015, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 99,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 99,18 Eur od 16. 12. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur. Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 01. 10. 2015 a odporkyni dňa 30. 09. 2015.

Počas plynutia lehoty na podanie odporu navrhovateľ, podaním doručeným súdu dňa 06. 10. 2015, zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporkyňa zaplatila pohľadávku vrátane jej príslušenstva. Zároveň žiadal, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v čase po vydaní platobného rozkazu a počas plynutia lehoty na odvolanie, súd zrušil platobný rozkaz č. k. 12C/339/2015 - 32 zo dňa 21. 09. 2015 a konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení ods. 2, veta prvá a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré je vo vzťahu k odseku 1 ustanovenia § 146 O. s. p. špeciálnym a má pred ním aj prednosť. Súd pri použití odseku 2 ustanovenia § 146 O. s. p. skúma zavinenie účastníkov konania. V konaní však súd nemal preukázané zavinenie zastavenia konania ani na jednej zo strán, a tak o trovách rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 9,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 9,80 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.