

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204277
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5412204277.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, ul. Grösslingova 4, G.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, IČO: XX XXX XXX, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/330/2014-125 zo dňa 27.06.2014, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č.k. 4C/102/2012-58 zo dňa 26.02.2014 návrh vo veci samej zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku bolo dňa 11.04.2014 doručené odvolanie navrhovateľa, o ktorom Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 10Co/330/2014-125 zo dňa 27.06.2014 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2014. Dňa 22.09.2014 bolo na tunajší súd doručené dovolanie navrhovateľa proti rozsudku odvolacieho súdu s osobitným plnomocenstvom na zastupovanie navrhovateľa v dovolacom konaní, ktoré bolo podané na pošte dňa 18.09.2014.

Tunajší súd podaním zo dňa 23.09.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume 40,- EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Vo výzve bol navrhovateľ poučený, že ak súdny poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola v zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. doručovaná iba právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktorý ju podľa vykázaného doručenia prevzal dňa 26.09.2014. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie tak plynula do 06.10.2014, pričom ku dňu vydania tohto uznesenia súdny poplatok za dovolanie zaplatený nebol.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona neskorších predpisov(ďalej len ako „zákon o SÚP“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok

2. 4C/102/2012

zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd rozhodol o zastavení dovolacieho konania. V danej veci sa konanie právoplatne skončilo dňa 20.08.2014 a navrhovateľ podal dovolanie dňa 22.09.2014, teda po 30.09.2012, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť za dovolanie súdny poplatok a pokiaľ tak neurobil bolo namieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V dovolaní navrhovateľ navrhol rozhodnúť o náhrade trov konania. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania súd rozhodol o trovách zastaveného konania súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.