

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211688
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714211688.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Y. A. T. s. r.o., sídlo : Y. XX, P., IČO : XX XXX XXX, právne zastúpeného : Advokátska kancelária J.. D. A., s.r.o., sídlo : Q. XX, P., proti žalovanej : T. X., nar. : XX.XX.XXXX, bytom : B. XXXX/X, R., v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin o zaplatenie 354,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol :

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanej uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 354,76 eur spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 16.09.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V prípade, ak bude platobný rozkaz zrušený navrhol, aby súd po prejednaní veci vyhovel návrhu. V návrhu uviedol, že dňa 11.08.2009 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 829,85 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 50,72 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 12 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1.065,40 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 22 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 456,20 eur dňa 15.09.2011. Túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/54/2015 -21 zo dňa 13.02.2015, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 16C/54/2015-29 zrušil a uznesením č.k. 16C/54/2015- 30 zo dňa 10.06.2015 ustanovil žalovanej opatrovníka na konanie.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 14.10.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Opatrovník žalovaného sa na predmetné pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zloženými do súdneho spisu, a to návrhom žalobcu (č.l. 2 súdneho spisu), žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvou o revolvingovom úvere (č.l. 4 súdneho spisu), oznámením veriteľa o schválení úveru (č.l. 5 súdneho spisu), oznámením o zosplatnení úveru (č.l. 7 súdneho spisu), zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 8 súdneho spisu), kartou klienta (č.l. 9 - 10 súdneho spisu), a zistil tento skutkový stav :

Dňa 10.08.2009 podpísala žalovaná Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX a dňa XX.XX.XXXX ju podpísal žalobca. Ide o formulárovú zmluvu. Pri podpise zmluvy zo strany žalovanej bol vyplnený iba bod 5. Zmluvy „ údaje o požadovanom revolvingovom úvere“. Podľa predmetného bodu žalovaná žiadala o poskytnutie čiastky úveru vo výške 829,85 eur, so splatnosťou úveru v počte 30 splátok, splatných v 10-ty deň v mesiaci, s mesačnou splátkou 50,72 eur, zmluvnou odmenou 691,76 eur, s predpokladanou RPMN 68,86 %, s ročnou úrokovou sadzbou 68,86 %, s priemernou RPMN 40,61 %. Pri podpise zmluvy žalobcom dňa 11.08.2009 žalobca vyplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. Zmluvy, v ktorom sú uvedené totožné údaje ako v bode 5. okrem RPMN, ktorá je vo výške 69,03% .

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný

spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere. Zmluvu o revolvingovom úvere súd posudzoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu aj podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ju podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané (tak z písomného návrhu žalobcu, ako aj z karty klienta), že žalobca poskytol žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere sumu 829,85 eur. Z karty klienta mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi na úver sumu 1.166,84 eur.

Súd je povinný z úradnej povinnosti skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky a či má všetky náležitosti uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že úver poskytnutý žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, napriek tomu, že to vyžaduje samotný zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

podľa § 4 ods. 2 písm. i). Zmluva obsahuje len jeden údaj a to výšku splátky, ktorá v sebe zahŕňa aj istinu, aj poplatky, aj úroky. Súd mal za to, že presná špecifikácia splátky v členení na splátku istiny, splátku úrokov a splátku poplatkov je pre spotrebiteľa dôležitá najmä z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, v akej výške zaplatí úrok (tento by sa mal platiť len z nesplatených istiny) a aký bude poplatok.

Ďalším dôvodom, prečo súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov je ten, že súd pri povinnej kontrole samotnej zmluvy zistil, že táto neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti úveru. Skutočnosť, že údaj o konečnej splatnosti úveru sa nachádza v oznámení o schválení úveru uvedené nereparuje, nakoľko tento dokument nie je súčasťou zmluvy. Tento dokument nie je žalovanou podpísaný, je to dokument, ktorý je vystavený dňa 11.08.2009, kým žalovaná podpisovala samotnú zmluvu o úvere dňa XX.XX.XXXX. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva, žeby existovala nejaká inkorporačná doložka, že toto oznámenie by bolo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere. Preto mal súd za to, že treba vychádzať z toho, že tento údaj je neuvedený.

Ďalším dôvodom, prečo mal súd za to, že úver je bez poplatkov a bezúročný je nasledovný: kým v bode 5. zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý bol vyplnený už pred podpisom zmluvy žalovanou dňa 10.08.2009 je len predpokladaná RPMN, ktorá bola vo výške 68,86 %, v bode 6., ktorú doplnil žalobca pri podpise zmluvy z jeho strany t.j. dňa 11.08.2009 je RPMN vo výške 69,03%. Je teda zrejmé, že údaj o RPMN je iný pri návrhu zmluvy a iný pri jeho akceptácii, pričom v bode 6. je uvedená RPMN vyššia ako bola uvedená predpokladaná RPMN v bode 5.. Podstatné je, že zo strany žalobcu došlo pri podpise zmluvy o úvere k prijatiu návrhu s výhradou, pričom podľa ust. § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Uvedené teda možno považovať za nový návrh, ktorý si vyžaduje na to aby došlo k platnému dojednaniu o RPMN prijatie tohto návrhu druhou zmluvnou stranou, t.j. žalovanou. Keďže k uvedenému nedošlo, medzi zmluvnými stranami nedošlo k platnej dohode ohľadom RPMN a teda zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/142/2014, ktorý zároveň odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline 11Co/103/2014.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre absenciu esenciálnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 829,25 eur, z čoho jej bolo podľa karty splátok reálne poskytnutá suma vo výške 788,76 eur. Žalovaná na predmetný úver podľa karty splátok žalobcovi už zaplatila sumu 1.166,54 eur, čo ďaleko prevyšuje sumu poskytnutého úveru. Žalobcovi teda zaplatila viac než v skutočnosti úverom dostala, pričom jej povinnosťou bolo vrátiť úver vo výške bezúročnej a bez poplatkovej. Vzhľadom na túto skutočnosť mal súd za to, že žalovaná si svoju povinnosť splnila a teda nie je dôvod, aby žalobcovi žiadnu ďalšiu sumu uhrádzala. Preto súd návrh žalobcu zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 354,76 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 0 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 0 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 100 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 100 %. Hoci mala žalovaná v predmetnom konaní plný úspech, nakoľko žalovanej v konaní nevznikli žiadne trovy a žiadne trovy konania si ani neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.