

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210880
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210880.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B.G. Z., G.. XX.XX.XXXX, Z. A. V. V. B., A. A. F.. M. Č.. XXX, zastúpený poručníkom M.. J. C., G.. XX.XX.XXXX, V. V. B., zastúpený Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov M. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. Č.. XX/XX, I., štátna občianka SR a otec neuvedený, v konaní o zrušenie osvojiteľnosti a zmenu názvu zariadenia taktó

rozhodol:

Z r u š u j e osvojiteľnosť maloletého B. Z., G.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 9P/3/2015-52 zo dňa 17.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2015.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 9P/3/2015-52 zo dňa 17.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2015 tak, že starému otcovi M. Z., G.. XX.XX.XXXX, výživné na maloletého B. Z., G.. XX.XX.XXXX n e u r č u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2015 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec domáhal zrušenia osvojiteľnosti nad maloletým B. Z., G.. XX.XX.XXXX a zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/3/2015 zo dňa 17.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2015 tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým sa má vykonávať v V. M. E. - J., G. V. XX. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/3/2015-52 zo dňa 17.04.2015 súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka M.. J. C., zamestnankyňu V. V. B., určil maloletého za osvojiteľné a nariadil na maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť v Detskom domove Jesenské. Maloletý bol na základe určenia osvojiteľnosti dňa 25.06.2015 zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť a osvojenie. Predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec č.k. 7PPOm/3/2015-8 zo dňa 01.07.2015 bola matka maloletého spolu so svojimi súrodencami umiestnená do Detského mestečka Trenčín - Zlatovce z dôvodu, že ich výchovu biologická rodina nezvládala a ohrozila výchovu maloletých detí. Pri vstupnom pohovore v Detskom mestečku dňa 08.07.2015 maloletá matka vyjadrila svoju vôľu byť znova so svojim dieťaťom a zabezpečovať mu osobnú starostlivosť. Na základe uvedenej skutočnosti úrad dňa 20.07.2015 vykonal návštevu maloletej matky v zariadení, kde matka písomne požiadala o späťvzatie vyhlásenia k privoleniu na osvojenie dieťaťa, ktorý podpísala 07.01.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Matka zároveň vyjadrila, že chce byť vychovaná spolu so svojim dieťaťom v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce aj v prípade, že súd nad jej súrodencami nenariadil ústavnú starostlivosť. Zákonný zástupca maloletej matky, otec M. Z., súhlasím so zrušením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a s tým, aby bolo maloleté dieťa naďalej umiestnené v Detskom domove Jesenské. Poručník maloletého dieťaťa na pojednávaní súhlasil so zrušením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa s tým, aby bolo maloleté dieťa naďalej umiestnené v Detskom domove Jesenské. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s tým, aby bola zrušená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa s tým, že netrvá na tom, aby bolo zverené dieťa do Detského domova Trenčín - Zlatovce,

ale aby maloleté dieťa zostalo v zariadení Detského domova Jesenské, vzhľadom na to, že tam bude umiestnená aj matka na základe rozhodnutia súdu v konaní 17P/56/2015. Kolízny opatrovník žiadal zrušiť výživné starému otcovi maloletého dieťaťa, nakoľko sa stará o štyri maloleté deti a nevychádzalo by mu výživné na maloleté dieťa na svoju dcéru, ktorá je umiestnená v detskom domove.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním úradného záznamu zo dňa 20.07.2015, správy z prešetrenia pomerov na č.l. 15, odpovede na výzvu detského domova na č.l. 14, obsahu spisových materiálov spisov Okresného súdu Lučenec 7PPOm/3/2015, 9P/3/2015, 17P/13/2015, 11PPOM/1/2015 a 17P/56/2015, výsluchom účastníkov konania otca maloletej matky Miroslava Vabca, poručníčky M. J. C. a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec, č.k. 9P/3/2015-52 zo dňa 17.04.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 05.06.2015 bol maloletému ustanovený poručník a bolo určené, že maloletý je osvojiteľný, pričom nebolo určené výživné na maloletého maloletej matke, starej matke V. U., ale bolo určené výživné starému otcovi M. Z., prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc 02.02.2015. Neprávoplatným rozsudkom v konaní Okresného súdu Lučenec 17P/56/2015 bolo dňa 13.10.2015 rozhodnuté tak, že bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/81/2014-29 zo dňa 22.01.2015, čo do výroku o výchove a výžive maloletej M. Z. tak, že jej bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove, ulica Mieru 155, Jesenské, pričom rodičia maloletej boli zaviazaní plniť výživné v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na adresu detského domova. Maloletá písomne dňa 20.07.2015 v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce, vzala späť svoj súhlas s privolením na osvojenie svojho maloletého dieťaťa, z dôvodu, že mu veľmi chýba a má záujem sa o neho starať, mať ho pri sebe. Prežíva smútok z odlúčenia, pričom už počas tehotenstva si vytvorila k dieťaťu svoj vzťah. Z pohovoru vykonaného s maloletou matkou vykonaný kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že bola riadne oboznámená s celým procesom zrušenia osvojiteľnosti, s právnymi dôsledkami jej rozhodnutia, pričom bolo naplánované poskytnutie odbornej pomoci zo strany psychológa a výchovných pracovníkov Detského domova, aby sa pripravila na príchod dieťaťa a zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Maloletá matka ďalej uviedla, že je rozhodnutá byť vychovaná so svojim dieťaťom až do plnoletosti, aj za tých okolností, ak by jej súrodenci išli domov, pričom maloletá matka uviedla, že poučeniu porozumela a súhlasila s týmto. Z odpovede detského domova vyplynulo, že tento súhlas s návrhom na zrušenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Maloletý bol 25.06.2015 zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a bol začatý proces sprostredkovania. Dňa 20.07.2015 maloletá matka vzala súhlas späť, následne matka maloletého dieťaťa prejavila záujem osobnými návštevami o svojho maloletého syna, ktorého navštívila 23.07., 30.07. a 16.09.2015 v priestoroch Detského domova Jesenské. S návrhom výkonu rozhodnutia ústavnej starostlivosti v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce nesúhlasil detský domov z dôvodu, že matka je v súčasnosti umiestnená v Detskom domov Trenčín, ale žije v biologickej rodine. Z uvedeného dôvodu teda navrhoval, aby bol výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým nariadený v Detskom domove Jesenské. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že matka maloletých detí v čase prešetrovania dňa 12.10.2015 žila v spoločnej domácnosti so svojim otcom, maloletými súrodencami V., M., N., M. Z. v prenajatom objekte, kde boli dve detské izby zariadené pre dievčatá osobitne a osobitne pre chlapcov. V čase šetrenia bolo v domácnosti čisto, hygiena na požadovanej úrovni. Otec maloletých detí je zamestnaný ako robotník vo firme L'uda s.r.o. Halič s čistým príjmom cca. 380,-Eur, pričom poberá dávky na tri maloleté deti vo výške 70,68 Eur a náhradné výživné v sume 108,52 Eur. Maloletá matka navštevuje ôsmy ročník základnej školy v Haliči. Vzhľadom na to, že maloletá matka, má byť zverená do ústavnej starostlivosti, ktorá má byť vykonávaná v Detskom domove Jesenské, kolízny opatrovník uviedol v správe z prešetrenia pomerov, že súhlasí s tým, aby bola ponechaná nad matkou ústavná starostlivosť v detskom domove Jesenské a ponechaná vo funkcií poručníka pracovníčka Detského domova Jesenské Mgr. Zuzana Kočišová.

Podľa § 101 ods. 1, 2 Zákona o rodine (účinného k 14.10.2015) Na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého

rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Zákona o rodine a osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 68 Zákona o rodine predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú.

Podľa § 69 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak potomkovia nemôžu svoju vyživovaciu povinnosť plniť, prechádza táto povinnosť na predkov. Vzdialenejší príbuzní majú vyživovaciu povinnosť, len ak ju nemôžu plniť bližší príbuzní. V prípade, že súd určí výživné pre maloleté dieťa, ustanovenie § 63 sa použije primerane.

Podľa § 70 Zákona o rodine každý z príbuzných na rovnakom stupni plní vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných príbuzných.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa zobrala svoj súhlas späť vo veci privolenia k osvojeniu maloletého dieťaťa. Tento súhlas možno odvolať podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Nakoľko maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti budúcich osvojiteľov rozhodnutím súdu, matka maloletého dieťaťa mohla odvolať svoj súhlas. Nakoľko druhý z rodičov nie je známy, vyžadoval sa len súhlas jedného z rodičov, matky maloletého dieťaťa. Analogicky z § 102 ods. 1, 2 zákona o rodine vyplýva, že sa vyžaduje písomná forma na súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a toto možno analogicky aplikovať aj na zobrať súhlasu späť, kde takýto úkon bol vykonaný zo strany matky písomne pred orgánom sociálno-právnej ochrany, resp. pred povereným zamestnancom orgánu sociálno-právnej ochrany, pričom súhlas bol uskutočnený v čase, keď maloleté dieťa nebolo ešte umiestnené do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa . Z uvedených dôvodov súd zrušil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, nakoľko matka maloletého dieťaťa bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v Detskom domove, Ulica Mieru 155, Jesenské, kde sa maloletý nachádza. Zároveň súd na základe návrhu kolízneho opatrovníka zrušil vyživovaciu povinnosť starému otcovi Miroslavovi Vabcovi, na maloletého Jána Vabca z dôvodu, že starý otec maloletého dieťaťa v súčasnosti vykonáva starostlivosť o štyri maloleté deti, pričom by si vyživovaciu povinnosť voči maloletému vnukovi nemohol plniť, vzhľadom na svoje zárobkové a osobné možnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ spolu s § 81 ods. 1 O.s.p., nakoľko išlo o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.