

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 9C/276/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209386  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415209386.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľky X. M. nar. X.X.XXXX bytom S. XXX, N. C. N., zastúpená AK JUDr. Peter Rybár s. r. o. Košice, ul. Kuzmányho č.29, IČO 47 234 466 proti odporcovi K. I. O. O..U..L.. S. M. X Y.: XX XXX XXX, zastúpený AK Tomáš Kušnir s.r.o. Bratislava Pajštúnska 5 IČO: 36 613 843, o návrhu navrhovateľa na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu dňa 7.7.2005 č. 2608183 je neplatná.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľky AK JUDr. Peter Rybár s. r. o. Košice, ul. Kuzmányho č.29, IČO 47 234 466 vo výške 397,30,- € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú uzatvorili navrhovateľ ako dlžník a právny predchodca odporcu ako veriteľ dňa 7.7.2005 ako súčasť žiadosti a zmluvy o vydanie pôžičkovej karty „Žolík“ dňa 7.7.2005 v čl. 5 bod 31 písm. f/ Obchodných podmienok s odôvodnením, že pri jej uzatvorení došlo k porušeniu ustanovení Zákona na ochranu spotrebiteľa, dohoda uzatvorená v takejto forme predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, bola neoddeliteľnou súčasťou obchodných podmienok k samotnej úverovej zmluve bez akéhokoľvek individuálneho vyjednaní zo strany navrhovateľky a preto je neplatnou.

Pred podaním návrhu na začatie konania vo veci samej navrhovateľ podal tiež návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľke v prospech odporcu v zmysle takto uzatvorenej dohody o zrážkach, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky o ktorom návrhu rozhodol tunajší súd uznesením XXC XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX.

Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bola uzatváraná na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy o vydanie pôžičkovej karty „Žolík“ dňa 7.7.2005 na základe ktorej poskytol veriteľ/ právny predchodca odporcu/ pre navrhovateľa úver. Zmluva je formulárového charakteru, bez individuálneho vyjednaní a možnosti ovplyvniť jej obsah navrhovateľkou ako spotrebiteľom, vyjadruje značnú nerovnováhu v postavení zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - umožňuje disponovať s majetkom navrhovateľa ako spotrebiteľa i v rozsahu nad rámec dôvodnej pohľadávky vzniknutej v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere pri dodržaní zákonných podmienok Zák. č. 258/2001 Z.z., ktorú uzatvorili účastníci konania. Dohoda je dokonca uzatvorená ako súčasť obchodných podmienok k poskytovanému úveru a v takejto forme podľa navrhovateľa predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť, tvrdil, že samotná zmluva o úvere ako i dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzatvorené v zmysle platného práva, dohoda o urážkach zo mzdy a iných príjmov je inštitútom právnym poriadkom SR dovoľeným a rešpektovaným.

V rámci dokazovania sa súd realizoval výsluch navrhovateľky, právneho zástupcu navrhovateľky, právneho zástupcu odporcu oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty „Žolík“ zo dňa 7.7.2005, oznámením na realizáciu zrážok zo mzdy adresovanú odporcom zamestnávateľovi navrhovateľa / čl. spisu 5 /, na základe čoho súd mal za preukázané, že navrhovateľka ako dlžníčka uzatvorila ako spotrebiteľ s predchodcom odporcu zmluvu o revolvingovom úvere dňa 7.7.2005, na základe, ktorej jej bol poskytnutý úver, ktorý sa zaviazala uhradiť mesačných splátkach. Účastníci zmluvu uzatvorili v čase platnosti právneho predpisu upravujúceho poskytovanie spotrebiteľských úverov a to Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd podrobil kontrole i samotnú uzavretú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pričom je nepochybné, že predmetná zmluva má charakter zmluvy spotrebiteľskej a navrhovateľka má postavenie spotrebiteľa. Navrhovateľka ako spotrebiteľ má daný naliehavý právny záujem v zmysle ustanovenia § 80 písm. c/ OSP, pokiaľ sa návrhom na začatie konania domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretá medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu je neplatná. I s odkazom na ustálenú judikatúru všeobecných súdov SR ako i judikatúru Európskeho súdneho dvora je naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neplatnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv daný vždy a preto súd v konaní podrobil kontrole i samotnú zmluvu o revolvingovom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, / platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy/ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Predmetná zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Neobsahuje RPMN, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový / § 4 ods. 3 vyššie cit. Zákona /.

V súvislosti s uzavretím zmluvy o úvere navrhovateľka uzavrela i dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dňa 7.7.2005 ako súčasť všeobecných obchodných podmienok v zmysle čl.5 bod 31 písm. f/. Dohoda účastníkov zmluvného vzťahu v znení, že dlžník svojím podpisom prejavuje súhlas tým, že v prípade, ak si nesplní svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby bola spoločnosť / odporca / oprávnený požadovať od zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou voči navrhovateľovi. Výška zrážok zo mzdy a iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov, je táto zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 37 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka /OZ/, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 551 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a môže byť uzavretá skôr ako došlo k vzniku omeškania teda možno uzavrieť takúto dohodu a zabezpečiť

pohľadávku, ktorá sa stane zročnou až do budúca. Takáto dohoda však musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 37 ods. 1. Občianskeho zákonníka, t.j. úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a to pod následkom neplatnosti. Esenciálnymi náležitosťami dohody o zrážky zo mzdy je označenie veriteľa a dlžníka platiteľa mzdy, označenie pohľadávky až po uspokojenie o ktoré ide, ako aj výška dohodnutých zrážok.

V rámci prejednávania danej právnej veci súd preskúmal a kontrole podrobil celkovú zmluvu o revolvingovom úvere, pričom konštatuje, že takto uzatvorená zmluva, ktorá je spotrebiteľského charakteru, keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľských úveroch, na ktorú je nutné aplikovať platný právny predpis v čase jej uzatvorenia / Zák. č. 258/2001 Z.z. / neobsahuje okrem všeobecných náležitostí i náležitosti v zmysle vyššie citovaného právneho predpisu § 4 ods. 2. a preto súd vyhodnotil takúto zmluvu ako bezpoplatkovú a bezúčinnú.

Pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere došlo i k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy a to v rámci všeobecných zmluvných podmienok. Takáto dohoda je formulárového charakteru, obsah ktorej žiadnym spôsobom navrhovateľka ako spotrebiteľka nemohla ovplyvniť, ako v zmluvnom vzťahu slabšia zmluvná strana. Navrhovateľka v konaní poukazovala i na skutočnosť, že uzavretie takejto dohody nemohla odmietnuť pokiaľ mala záujem o finančné prostriedky musela podpísať i všeobecné podmienky. Je zrejmé, že k dohode o zrážkach zo mzdy došlo k uzavretiu za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej z titulu zmluvy o úvere a navrhovateľka ako slabšia strana v takomto zmluvnom vzťahu žiadnym spôsobom nemohla ovplyvniť obsah dohody a inštitút zabezpečenia úveru si zvolil právny odporca. Takto uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy umožňovala veriteľovi obísť platnú právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa, ktorá vyplýva jednak z unijeho práva ako i z právneho poriadku SR / Zák. č. 258/2001 Z.z. / nakoľko na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu mal veriteľ možnosť vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky ako dlžníčky bez toho, aby boli nároky veriteľa uplatňované zo zmluvy o pôžičke preskúmané všeobecným súdom, pričom veriteľ si mohol takéto nároky uplatňovať bez toho, či na ne mal nárok dôvodný, resp. nie. O takomto zistení svedčí i žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy / čl. 6 spisu/, kde veriteľ uplatnil nárok na úhradu 836,64,-€.

Z takéhto konania je možno vyvodiť záver, že snahou veriteľa bolo zabezpečiť jeho pohľadávku tak, aby vylúčil zo súdneho prieskumu uplatňovanú pohľadávku voči navrhovateľovi ako spotrebiteľovi. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že bola formulárového charakteru, jednostranne koncipovaná v prospech odporcu ako veriteľa, takáto dohoda dávala možnosť zabezpečiť nielen pohľadávku z titulu uzavretej zmluvy o úvere ale i jej príslušenstva zmluvných pokút celkových nákladov, pričom samotná zmluva o úvere práve z titulu absencie zákonných náležitostí s odkazom na vyššie uvedené skutočnosti na inom mieste tohto rozhodnutia je zmluvou bezpoplatkovou a bezúčinnou. Znevýhodnené postavenie navrhovateľky ako spotrebiteľky slabšej strany je umocnené tým, že nemala akúkoľvek možnosť vypovedať takúto zmluvu, v prípade odstúpiť od takejto uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy a v konečnom dôsledku pokiaľ chcela získať poskytnutý úver nemala inú možnosť ako zmluvu podpísať bez akýchkoľvek výhrad. Navrhovateľka ako spotrebiteľ nemala ani možnosť takto uzatvorenú zmluvu odmietnuť, nebola poučená o následkoch jej uzavretia a i právnou úpravou § 5a ods. 1 Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy takáto povinnosť bola založená.

Podľa názoru súdu takto uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach práve v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa, ktorý bol nútený, kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslené zamestnávateľovi bez toho, aby bola podrobená akejkoľvek súdnej kontrole a takýmto spôsobom mal odporca možnosť postihovať majetok dlžníka. Zmluva obsahom uzavretá, tak ako ju podpísali účastníci zmluvného vzťahu umožňovala veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie jeho majetku a to vrátane plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, v prípade plnení v rozpore s ustanoveniami hmotnoprávneho predpisu upravujúcich poskytovanie spotrebiteľských úverov.

Súd preto vyhodnotil dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov za neplatnú.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v spojitosti s ustanovením § 150 ods. 1. OSP a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal právo na náhradu trov, ktoré navrhovateľ uplatňoval z titulu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 397,30,- € za nasledovné úkony právnej pomoci : príprava, prevzatie, spísanie návrhu na začatie konania, spísanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, účasť na pojednávaní dňa 13.10.2015, podanie odvolania, úkon á

64,53,- €, režijný paušál vo výške 8,39,- €, náhradu hotových výdavkov titulom vykonanej ceny na pojednávanie dňa 13.10.2015 Košice - Žiar nad Hronom a späť za 14 polhodín á 13,98 ako ako i náhradu cestovného za uvedené pojednávanie Košice - Žiar nad Hronom a späť vykonanú osobným motorovým vozidlom Opel Astra ev. č. KE 264 HO pri počte 464 km priemernej spotrebe PHM 6,2L/100 km cene PHM 1,259,- € paušálnej náhrade za 1 km 0,183 € v celkovej výške 121,13,- € avšak z celkovej výšky hotových výdavkov za stratu času a náhrady cestovného súd priznal odporcovi len náhradu v rozsahu 1/3 -tiny s odkazom na skutočnosť, že v predmetný deň právny zástupca navrhovateľa zastupoval na Okresnom súde v Žiari nad Hronom i v iných konaniach / 9C 233/2015 a 9C 280/2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.