

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715203694  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715203694.3

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti žalovanému W. J., nar. X.XX.XXXX, bývajúcim v T. XX zastúpenému ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, IČO: 47 236 183, o zaplatenie 66,81 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 74,97 € na účet právneho zástupcu žalovaného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou na súd dňa 9.3.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 66,81 € s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy a náhrady trov konania,

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C 103/2015-18 dňa 31.3.2015, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal skutočnosť, žeby uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu, na základe ktorej si uplatnil žalobca voči nemu svoj nárok.

Následne žalobca v priebehu konania, po prvom pojednávaní vo veci vzal žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu voči žalovanému a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby tak súd konanie podľa vyššie citovaného právneho ustanovenia zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorí z účastníkom zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalovaný si uplatnil voči žalobcovi náhradu trov konania tvrdiac, že v priebehu konania si riadne plnil procesné povinnosti a žalobca zaviniť späťvzatie žaloby a preto mu vznikla povinnosť uhradiť mu trovy konania. Tieto vyčíslil na sumu 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor a trovy právneho zastúpenia v sume 116,65 € za tieto úkony právnej služby : 12.5.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - á 16,60 €, písomné podanie na súd - vyjadrenie 9.6.2015 á 16,60 €,

porada s klientom 7.9.215 á 16,60 €, účasť na pojednávaní dňa 8.9.2015 á 16,60 €, porada s klientom 16.9.215 á 16,60 €, náhrada režijného paušálu 5 x 8,39 €.

Je pravdou, že v tomto prípade žalobca zavinil, že konanie súd zastavil, pretože vzal žalobu proti žalovanému späť po prvom pojednávaní a neuviedol ani dôvod späťvzatia žaloby. Povinnosť nahradiť trovy konania podľa citovaného ustanovenia zákona nezahŕňa všetky trovy, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Znamená to, že súd nemôže zaviazat' účastníka konania na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil neúčelne. Za situácie, keď nárok žalobcu v konaní bol sporným, trovy právneho zastúpenia advokátom v zásade nemožno považovať za neúčelné trovy konania, pretože pri zásade rovnosti účastníkov konania (§ 18 O.s.p.) v občianskom súdnom konaní platí, že každý účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, teda aj advokátom (§ 24 O.s.p.). Je na úvahe súdu, či takto zvoleným zástupcom účastníka konania uplatnené a špecifikované trovy konania (za jednotlivé úkony právnej služby a hotové výdavky) posúdi ako účelné. Žalovaný nárok žalobcu neuznal a zvolil si na svoje právne zastúpenie advokáta a za takej situácie nemožno uzavrieť, že trovy konania žalobcu v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní sú neúčelné.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Musí však byť splnená podmienka, že trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Zákon nestanovuje aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný a záver, že ide o neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, je výsledkom úvahy súdu v prejednávacom prípade. Takisto je ponechané na úvahu súdu, či trovy zníži, alebo ich vôbec neprizná. Ako prvé a rozhodujúce kritérium pre rozhodnutie o náhrade trov konania by však mala byť účelnosť vynaložených trov konania, keďže až potom možno uvažovať o zohľadnení primeranosti trov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 125/2010 zo dňa 23.03.2010, z ktorého možno vyvodit', že určenie rozsahu trov, ktoré sú primerané voči pohľadávke je výsledkom úvahy súdu, pričom zaujal názor, že neprimeranosť trov môže spočívať v tom, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky. Súd vzhľadom na tieto právne závery považuje v tomto konaní trovy právneho zastúpenia a vynaložené trovy žalovaným v konaní za účelné a keďže ide o konanie o drobnom spore (predmet konania - 66,81 €) posudzoval primeranosť trov konania v porovnaní s výškou priznanej istiny. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že považuje za primerané náklady žalovaného za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 74,97 € (náhrada za tri úkony právnej služby: 12.5.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - á 16,60 €, písomné podanie na súd - vyjadrenie 9.6.2015 á 16,60 €, účasť na pojednávaní dňa 8.9.2015 á 16,60 €, spolu 49,80 €, náhrada režijného paušálu 3 x 8,39 = 25,17 € z celkovo žalovaným uplatnených trov právneho zastúpenia v sume 116,65 €) s prihliadnutím k výške žalobcom uplatňovanej pohľadávky v sume 66,81 €. Neúspešnému žalobcovi súd preto uložil povinnosť zaplatiť úspešnému žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. a súd ich priznal podľa §§ 10, 13a/ ods. 1 písm. a, c, d, § 15 a 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajší súd.