

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211218  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714211218.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, pr. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: H. H., N. XX.XX.XXXX, N. A. V. X. X, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: Lena Plichtová, súdna tajomníčka Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 1.392,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.392,58 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,78 eur, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.392,58 eur od 12.8.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 83,50 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 95,92 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.08.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.392,58 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 11,78 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1392,58 eur od 12.08.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 14.11.2013 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4311063912, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.200,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť, v pravidelných mesačných splátkach po 37,86 eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca ho dňa 28.05.2014 vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zaplatených budúcich splátok. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 1.392,58 eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Súd návrhu vyhovel a dňa 13.11.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/1806/2014-26, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušený uznesením č.k. 15C/208/2015-36 zo dňa 29.05.2015. Súd zároveň ustanovil žalovanému opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.10.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca, resp. jeho právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu 13.10.2015, v ktorom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní telefonicky a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 14.11.2013 k uzavretiu Zmluvy o hotovostnom úvere (č.l. 7), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.200,- eur s dohodnutou mesačnou splátkou vo výške 37,86 eur. Celková čiastka na ktorej zaplataenie sa žalovaný zaviazal bola 2.050,20 eur, ktorú mal zaplatiť v 60-ich mesačných splátkach. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP) s tým, že dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 ÚZP (č.l. 8) sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí úveru uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou - klientom, ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve.

Podľa Hlavy 7. § 3 ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na majetok klienta.

Z predloženého prehľadu realizácie splátok (č.l. 22) súd zistil, že žalovaný neuhradil žiadnu z mesačných splátok. Listom zo dňa 28.05.2014, označeným ako Výzva k splateniu celého úveru (č.l. 20) žalobca žalovaného vyzval k splateniu celého čerpaného úveru, a to do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 14.11.2013 zmluvu o hotovostnom úvere, na základe ktorej mu žalobca poskytol peňažné prostriedky

vo výške 1.200,- eur. Nakoľko žalovaný nevrátil žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v termíne splatnosti, resp. vôbec nesplácal úver v dohodnutých mesačných splátkach a v dohodnutých termínoch splatnosti, a rovnako ani v konaní neboli produkované zo strany žalovaného dôkazy, ktoré by odôvodňovali, že žaloba nie je podaná dôvodne, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu celej dlžnej sumy 1.392,58 eur. Táto pozostáva z istiny vo výške 1.200,- eur, vyčísleného úroku vo výške 145,13 eur, poistenia vo výške 3,55 eur, upomienky vo výške 12,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur a poplatkov za možnosť zmeny a odloženia splátok spolu vo výške 14,90 eur. Žalobca si v žalobe uplatnil aj príslušenstvo, a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto mu súd uplatnené príslušenstvo priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 83,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 95,92 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za jeden úkon právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhláška); pri hodnote jedného úkonu vo výške 71,37 eur, ďalej z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 8,04 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 95,92 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.