

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203932  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203932.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne S. N. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom K., K. XXX/XX, štátna občianka SR proti žalovanému S. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom K., N. XXX/XXX, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť z d r ť a ť s a neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, najmä do občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a dobrej povesti žalobkyne uverejňovaním a šírením akýchkoľvek príspevkov na adresu žalobkyne na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?F.) obsahujúcich dehonestujúce pomenovania, oslovenia, osobné útoky, urážky a iné vyhlásenia spôsobilé osočiť, zneuctiť alebo inak zasiahnuť do osobnostných práv a oprávnených záujmov žalobkyne.

II. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.) zo dňa 22.04.2022 publikovaný o 21:06 hod., v ktorom žalovaný zdieľal fotografiu J.", a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

III. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.) zo dňa 20.04.2022 publikovaný o 20:41 hod., kde žalovaný uverejnil fotografiu S. s nasledujúcim popisom : "K. a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

IV. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.) zo dňa 19.06.2022 publikovaný o 11:32 hod. s popisom: "K. (...)", a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

V. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.) zo dňa 29.07.2022 publikovaný o 10:07 hod. s popisom: "N. (...)", a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

VI. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.) zo dňa 29.07.2022 publikovaný o 6:23 hod. s popisom: "XX", a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

VII. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.) zo dňa 22.07.2022 publikovaný o 14:41 hod. s popisom: "K.", a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

VIII. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..) zo dňa 11.08.2022 publikovaný o 7:47 hod. s popisom: "(...) I. a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

IX. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť v y m a z a ť príspevok uverejnený na profile S. J. na sociálnej sieti Facebook.com (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.) dňa 22.09.2022 publikovaný o 7:27 hod. s popisom: P. a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

X. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení ako vyplýva z výroku tohto uznesenia, v zmysle § 11, § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 325 ods. 1, 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je K. mesta K.. Žalovaný je fyzickou osobou a prostredníctvom profilu S. J. na sociálnej sieti Facebook (W. M.: E.:/..P..U..K.?F.) pomerne intenzívne kritizuje vedenie mesta K., činnosť L. mesta K. a ďalších zamestnancov mesta K. vrátane jej osoby.

3. Žalovaný na svojom profile na sociálnej sieti Facebook verejne šíri nepravdivé, nepodložené a zavádzajúce skutkové tvrdenia a hodnotiace úsudky, ktoré závažným spôsobom zasahujú do jej práva na ochranu osobnosti, najmä do občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a dobrej povesti. Opakované neoprávnené zásahy prekračujú akceptovateľnú hranicu prípustnosti, a poškodzujú ju tak v súkromnej, ako aj v spoločenskej sfére. Tvrdenia a výroky publikované na žalovaného Facebookovom profile obsahujú ponižujúce urážky a invectívy v hrubom rozpore s morálkou, ktoré v slušnej spoločnosti nemožno akceptovať. Takýto hanlivý písomný prejav má za cieľ výlučne osočiť, zneuctiť alebo uraziť žalobkyňu bez akéhokoľvek zákonného podkladu.

4. Právo slobody prejavu môže mať v demokratickej spoločnosti prednosť pred právom na ochranu osobnosti len vtedy, ak právo slobody prejavu zodpovedá naliehavej spoločenskej potrebe, je primerané sledovanému legitímnemu cieľu a dôvody pre zásah do osobnostných práv sú relevantné, dostatočné a preukázané. Žalovaný však zneužíva slobodu prejavu na neoprávnenú kritiku, ktorá je v tomto prípade neprípustná a nemôže požívať právnu ochranu, pretože nesleduje žiaden legitímny cieľ a nepodporuje ani spoločenskú diskusiu vo veciach verejného záujmu. Ide iba o vyfabulované tvrdenia bez akéhokoľvek vecného základu.

5. Žalovaný sa znižuje k ponižujúcim osobným útokom a na charakteristiku jej osoby používa expresívne prirovnania ako "N. a pod.:

- v príspevku zo dňa 22.04.2022 publikovanom o 21:06 hod. (príspevok č. 1) žalovaný zdieľal fotografiu K. (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.);

- v príspevku zo dňa 20.04.2022 publikovanom o 20:41 hod. žalovaný uverejnil fotografiu X): s nasledujúcim popisom (príspevok č. 2): XX.XX.XXXXN. Č.." (url adresa: E.:/..P..U..K.?N.);

- v príspevku zo dňa 19.06.2022 publikovanom o 11:32 hod. (príspevok č. 3) uvádza: XX:XX G.(...)." (W. M.:E.:/..P..U..K.?N. M.);

- v príspevku zo dňa 29.07.2022 publikovanom 10:07 hod. (príspevok č. 4) uvádza: "XX.XX.XXXX" (url adresa:

E.:/..P..U..K.?N. XXXXXXXXX);

- v príspevku zo dňa 29.07.2022 publikovanom o 6:23 hod. (príspevok č. 5) uvádza: XX:XX

- v príspevku zo dňa 22.07.2022 publikovanom o 14:41 hod. (príspevok č. 6) uvádza: B.

- v príspevku zo dňa 11.08.2022 publikovanom o 7:47 hod. (príspevok č. 7) uvádza: B. (url adresa: E.:/..P..U.);

- v príspevku zo dňa 22.09.2022 publikovanom o 7:27 hod. (príspevok č. 8) uvádza: "B.

6. Ako je z citovaných príspevkov zrejmé, nejde o prípustnú a vecnú kritiku spojenú s výkonom jej funkcie, ale iba o osobné obťažujúce útoky, ktoré nesledujú žiadny legitímny cieľ. Jedným z dôvodov pre takýto neoprávnený zásah je snaha o zosmiešnenie v očiach verejnosti a kompromitácia osoby žalobkyne a osoby B. z dôvodu blížiacich sa volieb. To napokon potvrdzuje samotný žalovaný v ďalších príspevkoch:

- v príspevku zo dňa 04.07.2022 publikovanom o 10:46 hod. (príspevok č. 9) uvádza: "(...) B.- v príspevku č. 4 uvádza:...(XX.XX.XXXX

7. Žalobkyňa podotýka, že funkcia X:XXnenapĺňa definíciu verejne činnnej osoby a požíva tak zvýšenú ochranu "bežného občana". Z tohto dôvodu nie je povinná vo vyššej miere znášať expresívne vyjadrenia, kritiku, či urážky, a to ani v prípade, ak sledujú legitímny cieľ (odborná diskusia, vecná kritika). Zdôraznila, že neoprávnený zásah do jej osobnostných práv naďalej trvá, keďže žalovaný osobné urážky a invektíva opakuje na dennej báze. Z toho dôvodu je v zmysle § 325 ods. 1 CSP potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán.

8. Je toho názoru, že vydanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konzumuje vec samu, uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej tak nie je potrebné. Nariadením neodkladného opatrenia by došlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami, keďže odstránením dotknutých príspevkov a zdržaním sa akýchkoľvek ďalších vyhlásení žalovaného na adresu žalobkyne by bol zabezpečený účel sledovaný týmto návrhom - ukončenie zásahov do osobnostných práv a oprávnených záujmov.

9. Prípadné vykonávanie ďalšieho dokazovania vo veci považuje za neúčelné a nehospodárne, keďže predložené dôkazné prostriedky bez ďalšieho legitímne dokazujú skutočnosť ňou tvrdené.

10. V tejto súvislosti poukázala na potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.06.2020 sp. zn. 5Co/45/2020, ktorým súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez uloženia povinnosti podať žalobu vo veci samej v skutkovo podobnej situácii.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

20. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie

rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

22. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia, nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je preto potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

23. Z predložených listinných dôkazov zo strany žalobkyne - navrhovateľky neodkladného opatrenia má súd preukázané skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že žalovaný na sociálnej sieti Facebook, na svojom profile uverejnil príspevky, kde osobu žalobkyne označuje ako "N. Súd sa oboznámil s obsahom označených príspevkov na Facebookom profile žalovaného, ktoré do súdneho spisu doložila žalobkyňa a po ich preskúmaní dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

24. Žalobkyňa osvedčila skutočnosti, ktoré v danej veci odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe žalobkyňou predložených dôkazov a jej tvrdení, možno považovať za osvedčené dostatočným spôsobom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, že príspevky na Facebookom profile žalovaného, odstránenia ktorých sa domáha, obsahujú urážlivé a hanlivé tvrdenia na osobu žalobkyne, keď na označenie jej osoby používa expresívne prirovnania, ako: ".", ktoré možno považovať za objektívne spôsobilé privodiť ujmu na jej právach, a to práva na ochranu občianskej cti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, ktoré sú chránené ustanoveniami § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu, žalobkyňa dostatočne osvedčila existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

25. Súd podotýka, že pri výkone práva slobody prejavu je potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti, ako základné ústavné právo. Kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, ktorým môže byť spoločenská potreba, resp. požiadavka diskusie o veciach a osobách verejného záujmu, avšak v danom prípade texty predmetných príspevkov uverejnených na Facebookom profile žalovaného obsahujú ponižujúce urážky a invektívy, ktoré v slušnej spoločnosti nemožno akceptovať. Vyjadrenia žalovaného možno považovať za objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobkyne, a jeho vyjadreniami na Facebookom profile na adresu žalobkyne došlo z jeho strany k prekročeniu medzi vecnej kritiky, primeranej sledovanému legitímnemu cieľu, ktorú by žalobkyňa bola povinná strpieť.

26. Keďže vyhlásenia žalovaného na adresu žalobkyne stále pretrvávajú, súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti a šírenia akýchkoľvek príspevkov na adresu žalobkyne na svojom Facebookom profile, ktoré by obsahovali dehonestujúce pomenovania, oslovenia, osobné útoky, urážky a iné vyhlásenia spôsobilé osočiť, zneuctiť alebo inak zasiahnuť do osobnostných práv a oprávnených záujmov žalobkyne (prvý výrok) a v ostatných výrokoch II. až IX. uložil žalovanému povinnosť vymazať príspevky uverejnené na svojom Facebookovom profile, nakoľko žalovaný svojimi príspevkami značným spôsobom zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobkyne, a takéto publikované prejavy žalovaného nemôžu v žiadnom prípade požívať ochranu príslušajúcu slobode prejavu.

27. Súd neuložil povinnosť žalobkyni podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože je toho názoru, že nariadením tohto neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde k trvalej úprave pomerov medzi stranami, keďže odstránením dotknutých príspevkov a zdržaním sa akýchkoľvek ďalších vyhlásení žalovaného na adresu žalobkyne, je zabezpečený účel sledovaný predmetným návrhom, a to ukončenie zásahov do osobnostných práv a oprávnených záujmov žalobkyne.

28. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, keďže ide o také neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samú, a v danom prípade nie je nasledované žalobou, a keďže žalobkyňa bola úspešná v konaní v celom rozsahu, súd jej priznal náhradu trov konania 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.