

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216469
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414216469.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: AGRONATUR, s.r.o., Jasová 616, IČO: 36 529 150, právne zastúpený: JUDr. Ing. Diana Višňovská, advokátka, AK Nové Zámky, Majzonovo námestie 2/A proti odporcovi: Cappella, náboženská fundácia, Námestie sv. Mikuláša 2, Trnava, IČO: 45 010 790, právne zastúpený: JUDr. Marian Janota, advokát, AK Bratislava, Čajakova 28, o určenie neplatnosti výpovedne nájomnej zmluvy takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi AGRONATUR, s.r.o., 941 34 Jasová 616, IČO: 36 529 150 súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal vo veci samej určenia neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 21.06.2010, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcom ako prenajímateľom, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti uvedené vo výrokovvej časti uznesenia Okresného súdu Nové Zámky 10C/197/2014-97 zo dňa 05.09.2014 (ďalej aj sporné nehnuteľnosti), pričom doba nájmu bola dohodnutá na 5 rokov od 01.10.2010 do 30.09.2015. Navrhovateľovi bol od odporcu doručený list, označený ako výzva na vrátenie pozemkov a oznámenie o ukončení zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov č. 5370/2010 zo dňa 18.06.2014, v ktorom mal odporca žiadať vypratanie sporných nehnuteľností navrhovateľom do 30.09.2014. Navrhovateľ zároveň požiadal o nariadenie predbežného opatrenia, aby odporcovi bolo nariadené neprenajať sporné nehnuteľnosti a zároveň, aby nebránil navrhovateľovi v ich užívaní. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil skutočnosťami, podľa ktorých má vážnu obavu, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, pretože odporca mal ponúkať na prenájom sporné nehnuteľnosti tretím osobám, čím mal byť výkon práva navrhovateľa ohrozený a zároveň by vznikli ďalšie súdne spory. Navrhovateľ považoval postup odporcu za účelový, s cieľom prenajať nehnuteľnosti tretej osobe, čo sa má uvádzať v liste odporcu zo dňa 02.07.2014.

Podaním zo dňa 16.09.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh späť celkom a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 30.09.2015 uplynie doba platnosti nájomnej zmluvy, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.. K späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej a preto aj prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu vo veci samej by bol právne bezvýznamný podľa § 96 ods. 3 O.s.p..

V podaní zo dňa 16.09.2015 navrhovateľ požadoval náhradu trov konania, ktorú bližšie vyčíslil sumou 324,61 eur.

Podaním zo dňa 05.10.2015 odporca požadoval náhradu trov konania vo výške 254,83 eur, ktoré bližšie vymedzil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2, O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V ustanovení § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. ide o zastavenie konania z rôznych dôvodov (napríklad podľa §104 O.s.p., § 111 O.s.p.). Ustanovenie § 146 ods. 2, O.s.p. vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Ak vzal navrhovateľ návrh späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené a je preto povinný nahradiť trovy konania odporcu. Ak konanie bolo zastavené preto, že vec nepatrí do právomoci súdu alebo že šlo o vec rozsúdenú, pôjde taktiež o zavinené zastavenie konania. Druhá veta tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Predpokladom pre vyslovenie povinnosti nahradiť trovy je jednak dôvodne podaný návrh, ale tiež chovanie odporcu, pre ktoré sa stal návrh po jeho podaní bezdôvodným. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok podľa § 142 O.s.p. a zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu (§ 147 O.s.p.). Podľa neho súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi, resp. nemusí zaviazat' účastníka, ktorý spôsobil vznik trov svojim zavinením alebo náhodou, aby tieto trovy nahradil druhému účastníkovi. Aplikácia tohto ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Okrem toho sa musí prihliadať aj na to, či účastník, ktorému sa má priznať náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy vo všetkých prípadoch, v ktorých má byť náhrada trov konania priznaná, s výnimkou ustanovenia § 144 O.s.p..

Konanie vo veci samej bolo začaté dňa 08.08.2014, kedy bol návrh doručený tunajšiemu súdu. V tej dobe sa navrhovateľ vo veci samej domáhal neplatnosti výpovede z nájmu zo dňa 18.06.2014 danej odporcom navrhovateľovi, nájmovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 21.06.2010, ktorej predmetom boli sporné nehnuteľnosti. Ako je konštatované vyššie, v prípade zastavenia konania súd v zásade rozhoduje podľa § 146 ods. 1 písmeno c) O.s.p., prípadne podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (ak niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania), alebo veta druhá O.s.p. (ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne). V súdnej veci navrhovateľ vzal svoj návrh späť podaním zo dňa 16.09.2015 z dôvodu, že v priebehu niekoľkých nasledujúcich dní, a to 30.09.2015 mala uplynúť doba platnosti nájmovej zmluvy, čo je napokon skutočnosť v konaní nepochybná. Predmetom konania vo veci samej bolo určenie neplatnosti výpovede nájmovej zmluvy, danej odporcom navrhovateľovi. Z tohto hľadiska má súd za to, že nie je možné rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože žiadny z účastníkov nezavinil zastavenie konania, no zároveň nie je možné postupovať ani podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., pretože návrh nebol vzatý späť vo veci samej pre správanie sa odporcu a pričom pre tento prípad sa vyžaduje z procesného hľadiska dôvodnosť návrhu. Postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p. neprichádza do úvahy, pretože neboli zistené žiadne dôvody osobitného zreteľa. V prípade navrhovateľa sa jedná o obchodnú spoločnosť, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť za účelom dosiahnutia zisku podľa Obchodného zákonníka, v prípade odporcu sa jedná o cirkevnú spoločnosť, ktorá počas celého konania zaujala nesúhlasný postoj. Výsledkom týchto úvah je, že o náhrade trov

konania medzi účastníkmi bolo potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písmeno c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ zaplatil v kolokoch súdny poplatok za návrh vo veci samej vo výške 99,50 eur, k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej a preto súd navrhovateľovi vrátil uvedený súdny poplatok, krátený o 6,70 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.