

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010660  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514010660.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2015 v trestnej veci obžalovaného O. Č., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5 T/138/2014 zo dňa 4.5.2015takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5 T/138/2014 zo dňa 4.5.2015 bol obžalovaný O. Č. uznaný vinným

v bode A rozsudku prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode B rozsudku prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

A/ v obci Kecerovce, okres Košice- okolie, dňa 27.7.2014, v čase okolo 02,30 hod. prišiel k neoplotenému domu bez popisného čísla, susediaceho s domom č. XX, cez pootvorené vetracie okno domu si prestrčil ruku a otvoril veľké okno, vnikol do domu kde z kabelky zavesenej na vešiaku v predsieni odcudzil peňaženku s hotovosťou 35,- € a osobné doklady majiteľky W. B., potom vošiel do kuchyne kde zo stola odcudzil peňaženku s hotovosťou 683,- € majiteľa O. B. a dom opustil tak ako vnikol, a čin spáchal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní 6T/208/13 dňa 16.1.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

B/ v obci Kecerovce, v dome č. XX kde býva, okres Košice -okolie, dňa 6.5.2014 prevzal výzvu Okresného súdu Košice - okolie, v konaní 6T/208/13, aby do dňa 14.5.2014 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do ÚVV Košice, túto výzvu bezdôvodne nerešpektoval a bez vážneho dôvodu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil,

Bol mu za to uložený

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. h/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného z a r a d í l do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 62/14 zo dňa 26.6.2014 (doručený dňa 18.8.2014), ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť poškodenému O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. Č.. XXX, okres Košice - okolie škodu v sume 583,- € (päťstoosemdesiattri) a poškodenej W. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. Č.. XXX, okres Košice - okolie škodu v sume 35,- € (tridsaťpäť).

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor poukázal na to, že obžalovaný O. Č. je recidivista a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6 T/208/2013 zo dňa 16.1.2014 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. začo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Doposiaľ bol 10-krát súdne trestaný, z toho 8-krát na trest odňatia slobody nepodmienečne. Prevažne sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a trestných činov proti slobode. Z konania obžalovaného je zrejmé, že je pre spoločnosť nebezpečný najmä z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenie a následne uložené tresty sa vo svojej výchovnej funkcii minuli účinkom a nevedlo to k náprave páchatela. Z uvedeného dôvodu trest uložený rozsudkom zo dňa 4.5.2015 pod sp.zn. 5 T/138/2014 nie je možné považovať za postačujúci k účelu trestu a ochrane spoločnosti a preto rozhodnutie súdu o uložení súhrnného trestu vo výmere 2 rokov považuje prokurátor za nedostatočné. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutom rozsudku zrušil výrok o treste a vo veci sám rozhodol.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril obžalovaný O. Č. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Mariána Prievozníka, PhD., a to tak, že, že trest uložený prvostupňovým súdom je primeraný a zabezpečuje dostatočnú ochranu spoločnosti. Súd prvého stupňa zohľadnil jeho sociálnu situáciu, tiesnivé rodinné a osobné pomery a aj to, že sa k spáchaniu skutkov priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Jeho predchádzajúce odsúdenie za krádež v roku 2014 bolo už okolnosťou pre použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a zohľadnenie tejto istej skutočnosti opätovne ako priťažujúcej by bolo voči nemu neprimerane prísne. Okrem odsúdenia z roku 2014 bol v posledných desiatich rokoch odsúdený len 3-krát, vo všetkých prípadoch za menej závažné majetkové prečiny. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach odvolanie prokurátora zamietol.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré mu obžaloba kládla za vinu a rozhodol, že dokazovanie o vine nevykoná. Následne okresný súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný O. Č., ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, je z miesta trvalého bydliska hodnotený kladne, jeho správanie v obci je slušné a doposiaľ nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov, jeho správanie je na požadovanej úrovni a príkazy plní bez pripomienok. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn. 2 T /62/2014 zo dňa 26.6.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. začo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V súčasnosti obžalovaný O. Č. vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn. 6 T/208/13 zo dňa 16.1.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a koniec trestu je určený na deň 1.2.2016. Vo výkone trestu odňatia slobody obžalovaný O. Č. je v súčasnosti od 1.8.2014, trest mu skončí 1.2.2016. Trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn. 2 T /62/2014 nevykonal obžalovaný doposiaľ a tento trest bol zrušený

rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie pod sp.zn. 5 T /138/2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že v posledných desiatich rokoch obžalovaný O. Č. bol odsúdený 5 -krát, z toho dva tresty má nevykonané.

Rozhodnutie okresného súdu nadriadený súd považuje za zákonné a spravodlivé, pretože výrok o treste prvostupňový súd náležite odôvodnil, prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a závažnosť spáchaných prečinov.

Obžalovaný O. Č. až po vykonaní predchádzajúceho trestu 1.2.2016 nastúpi súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorý zahŕňa aj trest vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie pod sp.zn. 2 T/62/2014.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.