

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/177/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010630  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010630.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného V. Q., nar. XX.XX.XXXX v V. O., trvale bytom V. XXX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24.10.2022, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený V. Q., nar. XX.XX.XXXX, podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019 zo dňa 13.08.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019 z 21.01.2021 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020 zo dňa 18.06.2020.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona zákaz vstupu do krčiem, barov, pubov, výčapov a inak označených zariadení určených prevažne na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona zákaz vstupu do rodinného domu číslo 1108 v obci V., ktorého vlastníkom je A. Z., nar. XX.XX.XXXX,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona príkaz nepriblížiť sa k poškodenej A. Z., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija tejto osoby na adrese V. XXXX,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno i) Trestného zákona príkaz podrobiť sa liečeniu závislostí od návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Dňa 10.05.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie, ktorý odsúdený odôvodnil tým, že formálna podmienka na podmienenečné prepustenie bola naplnená dňa 09.05.2022, čo sa týka splnenia materiálnej podmienky t. j. zhodnotenie konania odsúdeného, jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotenie predpokladov, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave odsúdený trest vykonáva, odsúdený uviedol, že mu neprináleží sa vyjadrovať k veciam materiálnej stránky, ktoré je dané výlučne konajúcemu

súdu. Záverom uviedol že obavy resp. riziko zo strany súdu v otázke jeho ďalšieho zlyhania v prípade prepustenia na slobodu, je priam nemožné.

Odsúdený svoj návrh doplnil písomným podaním zo dňa 20.06.2022 (č. I. 18).

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného. Vo veci súd následne rozhodol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/177/2022 zo dňa 20.07.2022. Na sťažnosť prokurátora uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/85/2022 zo dňa 21.09.2022 bolo uvedené uznesenie zrušené s tým, že vo výroku absentuje konkrétne písmeno ustanovenia § 66 Trestného zákona, na základe ktorého okresný súd rozhodol. Krajský súd nariadil súdu prvého stupňa zabezpečiť si spisy základného konania a z nich zistiť, za akých okolností bola odsúdeným páchaná trestná činnosť, čo ho viedlo k spáchaniu trestnej činnosti, aký viedol život pred odsúdením, v neposlednom rade vplyv závislosti na alkohole u odsúdeného pred odsúdením, na základe ktorého súd získal relevantné podklady k posúdeniu v kontexte ostatných dôkazov preukázania polepšenia a možnosti očakávania, či odsúdený v budúcnosti riadny život povedie. Z uvedených dôvodov nadriadený súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa ako predčasné.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že všetko čo potreboval za potrebné vysvetlil v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené. Práca sa chcel zúčastniť aj v Žiline, avšak v Žiline chcel zmeniť ústav. To, že nechce pracovať to nebola pravda. Bolo to zrejme len nedorozumenie, nakoľko chcel zmeniť ústav a byť bližšie k rodine. O uvedené slušne požiadal, avšak v Žiline sa to nestretlo s pochopením. Nemá problém s prácou. Pracovať chce a pracoval od malička pri otcovi od 6 rokov. Pracoval aj v zahraničí, má urobenú štátnu zväračskú skúšku. Do práce môže nastúpiť aj hneď. Má doma auto, môže s ním hneď pracovať. K Hrnčiarovciam chce uviesť, kde je uvádzané, že nepodával požadované výkony, že systém je tak nastavený, že musíte zaplatiť nejaký tabak alebo kávu, aby bolo uvádzané, že normy stíhate s tým, že im aj bolo povedané, že keď to nebudú stíhať má to povedať. On uplácať nechcel, nakoľko nechcel, aby sa to niekedy otočilo proti nemu a keď normy nestíhal povedal, že nestíha. Išlo o výrobu čipov do automobilového priemyslu, montovanie takých malých sponiek. Následne bol preradený na šitie s tým, že tam problém nebol. To zvládol bez problémov. Následne bol preradený potom ako sa šitie zrušilo na vonkajšie pracovisko, kde si plnil povinnosti na požadovanej úrovni a žiadne problémy nemal. Z vonkajšieho pracoviska bol vyradený zo zdravotných dôvodov. V Dubnici pracoval v tzv. škrabke. Tam pracoval bez problémov soboty aj nedele, bral aj služby. Žiadne problémy neboli. Jemu sa pracovať chce. S prácou nemá problém. V Dubnici sa práca nežiada. Na prácu pridelia. Má nákladnú odťahovku a sám je automechanik. Syn akurát ukončil školu a tiež je automechanik. Otec aj dedo boli automechanici. So synom by mohli pracovať, či už s odťahovkou alebo inak. Má oprávnenie na pásové nakladače, iné nákladné vozidlá, zväračský kurz. Pracovať bude buď doma alebo v zahraničí ako pracoval predtým. Vo výkone trestu celá starostlivosť o rodinu zostala na manželke. Mám deti na ktoré je hrdý. Písali mu listy aj do výkone trestu. Venoval sa deťom, staral sa o ne. Je pravda, že keď si vypil príležitostne emócie sa vyhrotili. Chce však uviesť, že pred 19 rokmi prestal fajčiť a preto si vie predstaviť, že by nepil. Otec v rodine veľmi chýba. Rodina je pre neho najdôležitejšia priorita. Manželka sa snaží, avšak sú práce, či už okolo 100 ročnej chalupy, ktoré manželka nezvláda a ktoré musí urobiť sám. Keď to bude nutné a keď mu to bude uložené je ochotný absolvovať aj liečenie protialkoholické. Bude navštevovať ambulanciu. Chce uviesť, že to čo sa stalo, to bolo úlet. Mali zabíjačku. Mal to ustáť, nezvládol to a ak by mu bolo uložené liečenie ako podmienka je ochotný to akceptovať. K urobenému záznamu po podaní hodnotenia uviedol, že došlo k tomu po oboznámení sa s hodnotením, pričom chcel sa len opýtať, že prečo má neodporúčajúci záver, keď v podstate podmienky spĺňa. V tom čase mal aj žiadamku k riaditeľovi, načo mu bolo povedané, že čo tu šaškuje. Dodnes u riaditeľa nebol. Následne sa už k tomu nevracali, ale bol o tom urobený záznam. V rámci záverečného návrhu a posledného slova uviedol, že má záujem o podmienkové prepustenie. Je človek, ktorý si vie uznať vinu. Toto je trest nie len pre neho, ale v jeho prípade hlavne pre rodinu, ktorá jeho trestom najviac trpela. Manželka sa sama musela vysporiadať s výchovou, s financiami. Vie, že spravil chybu. Uznáva to. Chce byť vzorom pre svoje deti, rodinu. Snaží sa vychovávať deti tak, aby chyby nerobili, avšak zároveň keď sa chyba spraví treba ju napraviť a treba sa z nej poučiť. Snaží sa. Vie, že chybu urobil. Deti ho vo všetkom podporujú, rodina. Je človek, keď niečo povie tak to platí. Z chýb sa poučil. Bol tu 2,5 roka. Všetko si vo vnútri prehodnotil. Človek sa dá zmeniť. Chybu si pripustil a chce všetko napraviť. Človek si dáva pozor, ale chyba sa niekedy stane. V jeho prípade bol jednoznačne spúšťačom trestnej činnosti alkohol. Po jeho požití stratil kontrolu nad svojim správaním, ale po vytriezvení si hneď chybu uvedomil. S alkoholom sa vie vysporiadať. Vedel sa

vysporiadať aj s fajčením a zvládne to aj s alkoholom. Je si vedomý čo bolo v mojom prípade problém a prečo k tomu došlo. Rozumný človek by si mal vedieť chybu pripustiť a z nej sa aj ponaučiť. Pani poškodená sa ospravedlnila a napísal aj list z väzby a v budúcnosti sa chce akejkol'vek trestnej činnosti vyhýbať. Počas výkonu trestu sa snažil správať v súlade s podmienkami výkonu trestu a nemá preto ani negatívne zápisy, má len jednu pochvalu. Chce sa vrátiť k rodine a viesť riadny život. Je ochotný podrobiť sa liečeniu, u neho nie je problém riadiť sa pokynami lekára, nábeh na abstinenciu má, je to už 3 roky čo alkohol nepožíva.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020 zo dňa 14.07.2020, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020 zo dňa 18.06.2020, nariadením výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019, odpisom registra trestov z 19.03.2021, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019 zo dňa 13.08.2019, korešpondenciou adresovanou odsúdenému deťmi odsúdeného a manželkou, vyjadrením manželky odsúdeného z 20.06.2022, výpisom listu vlastníctva č. XXX, obec V., odpisom z registra trestov z 30.06.2022, lustráciou z evidencie priestupkov, registrom obyvateľom na odsúdeného, z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019 uznesením o vznesení obvinenia, záznamom o obmedzení osobnej slobody, zápisnicou o zadržaní z 16.02.2019, zápisnicou o výsluchu zadržaného z 16.02.2019, zápisnicou o výsluchu obvineného z 29.04.2019, zápisnicou o výsluchu poškodeného Tibora Pagáča z 16.02.2019, zápisnicou o výsluchu poškodeného I. V. z 15.05.2019, výpisom zo Živnostenského registra, lustráciou Sociálnej poisťovne, lustráciou ÚPSVaR, správou o povesti Obecného úradu Papradno, lustráciou v evidencii priestupkov, zápisnicou o verejnom zasadnutí z 13.08.2019, zápisnicou o verejnom zasadnutí z 01.12.2020, zápisnicou o verejnom zasadnutí z 21.01.2021, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019 zo dňa 21.01.2021 a z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020 záznamom o obmedzení osobnej slobody, záznamom zadržaní, zápisom o dychovej skúške, zápisnicou o výsluchu obvineného z 24.01.2020, uznesením o vznesení obvinenia, zápisnicou o výsluchu z 27.01.2020, uznesením o vzatí do väzby z 27.01.2020, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tpo/12/2020 z 06.02.2020, zápisnicou o výsluchu obvineného z 25.01.2020, zápisnicou o výsluchu obvineného z 18.05.2020, zápisnicou o výsluchu poškodeného z 24.01.2020, zápisnicou o výsluchu poškodeného z 25.01.2020, znaleckým posudkom č. 69/2020, správou Ministerstva vnútra SR, oddelenia dokladov, správou Obecného úradu V. z 25.01.2020, správou ÚPSVaR, správou Obecného úradu V. z 02.04.2020, potvrdením Sociálnej poisťovne, správou z ÚV TOS Žilina z 02.04.2020, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov z 11.05.2020, zápisnicou o hlavnom pojednávaní z 18.06.2020.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.06.2022 súd zistil, že menovaný je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom väzby bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len "ústav Žilina"). Adaptácia prebehla s problémami, bola potrebná opakovaná intervencia odborného personálu. Z tohto dôvodu musel byť hospitalizovaný do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Po stabilizácii jeho psychického stavu bol späť premiestnený do ústavu Žilina. K personálu sa správal slušne, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas a čítal knihy. O pracovné zaradenie neprejavil záujem. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s manželkou a deťmi. Dňa 04.07.2020 začal v ústave Žilina vykonávať trest. Počas výkonu trestu v ústave Žilina zaradenie do práce odmietol. Dňa 18.08.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie mal slušné, interné normy dodržiaval, v osobných veciach si udržiaval poriadok a čistotu. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas, akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňoval. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde nepodával požadované pracovné výkony. O prácu neprejavoval záujem, z pracoviska bol vyradený. Neskôr bol zaradený na iné pracovisko s dohľadom v ústave a pracoviská s dohľadom mimo ústav, kde si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Počas hospitalizácie bol jeho psychický stav destabilizovaný, z toho dôvodu bol z práce vyradený. Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev s manželkou a deťmi. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený na vlastnú žiadosť dňa 21.09.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu

v ústave, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom, aj odsúdeným, slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa menovaný javí ako nekonfliktný jedinec. Z autoanamnestických údajov uvedených najmä v psychologickom vyšetrení a z pedagogickej dokumentácie je zjavné, že k trestnej činnosti menovaný zaujíma čiastočne kritický postoj, vinu presúva na alkohol. Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu časopisov a kníh - využíva ponuku ústavnej knižnice, hrá spoločenské hry, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje akcií organizovaných v sektore a v ústave. Odsúdený nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodnej práce. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore, kuchyni a jedálni pre odsúdených. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s manželkou a deťmi formou korešpondencie, telefonovania, videonávštev a návštev. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia ako pozitívne. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku, posilňovanie zodpovedného prístupu k rodičovstvu, zapájanie sa do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie pracovných návykov a podporu kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti a porušenia interných predpisov. Časť zaraďovanie do práce plní čiastočne, nakoľko počas zaraďovania do práce nepodával požadované pracovné výkony. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatuje ústav, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/48/2020 zo dňa 18.06.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 24.01.2020. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019 zo dňa 13.08.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona v trvaní 7 (sedem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/121/2019 zo dňa 13.08.2019 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpi na výkon trestu dňa 24.01.2023 2/3 a 1 z uložených trestov vykonal ku dňu 09.05.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ päťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvýkrát. Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám. Správanie je rovnaké, záver zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho

pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, 2/3 a 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 09.05.2022, preto bola formálna podmienka v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu mal slušné správanie, plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni, v osobných veciach si udržiaval poriadok, spoločne sa zúčastňoval kultúrno-osvetovej činnosti. K nejakým porušeniam interných predpisov zo strany odsúdeného počas celého výkonu trestu nedošlo. Nebol disciplinárne potrestaný. Mal psychické problémy s adaptáciou na podmienky ešte vtedy väzby, na čo mu bola poskytnutá adekvátna pomoc a bol aj určitú dobu hospitalizovaný, ale následne prechod do podmienok výkonu trestu zvládol a týmito podmienkam sa prispôbil. Čo bolo u odsúdeného problémom počas celého výkonu trestu to bolo pracovné zaradenie a výkon práce. Uvedené malo kolísavý charakter, nakoľko podľa správy ÚV TOS odsúdený ešte v Žiline prácu odmietol, čo odsúdený vysvetlil ako nedorozumenie, nakoľko pracovať chcel ale chcel zmeniť ústav, aby bol bližšie k rodine. Následne na ďalšom pracovisku normy nespíňal, bol z pracovného procesu vyradený avšak následne, čo súd vzal tiež do úvahy, sa jeho pracovná disciplína zlepšila a svoje povinnosti si riadne plnil. Rovnako počas výkonu trestu v ÚV TOS Dubnica nad Váhom nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky v pracovnej oblasti. Jeden negatívny poznatok bol zaznamenaný u odsúdeného, po vypracovaní hodnotenia, s ktorým záverom nebol spokojný, čo viedlo k jeho nátlakovému správaniu a žiadosti aby mohol uvedené odkomunikovať s riaditeľom ústavu. Uvedené správanie bolo jednorazové a evidentne bez väčšej, závažnejšej intenzity, nakoľko nebolo disciplinárne riešené. Inak bolo počas výkonu trestu jeho správanie voči príslušníkom zboru aj odsúdeným slušné, časový rozvrh dňa ako aj ústavný poriadok dodržiaval a bol charakterizovaný ústavom ako nekonfliktný jedinec. Toto všetko súd vzal do úvahy pri posudzovaní splnenia prvej materiálnej podmienky. Rovnako súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že postoj k trestnej činnosti má minimálne čiastočne kritický. Odsúdený ľutuje svoje konanie, čo opakovane oľutoval aj na verejnom zasadnutí aj v rámci svojho doplňujúceho písomného podania, kde výslovne odsúdený uviedol, že „za všetko si samozrejme môže len sám“, z čoho súdu vyplýva, že odsúdený si uvedomuje, že sám je strojom svojho života a konania a toto konanie sám svojou vôľou riadi. Podľa vyjadrenia ústavu odsúdený vinu presúva na alkohol a jeho nadužívanie, avšak z vyjadrení odsúdeného je súdu zrejmé, že svoje správanie prehodnocoval počas výkonu trestu a negatíva spojené s jeho rozhodnutím požiť alkohol a následne jeho nekontrolované správanie, si uvedomuje. Preto vzhľadom k celkovému správaniu sa odsúdeného počas výkonu trestu, ktoré nebolo síce bez problémov a zaváhaní súd konštatuje, že u neho je možné pozorovať polepšenie a vedenie riadneho života počas výkonu trestu ako celok, a teda došlo aj k naplneniu prvej materiálnej podmienky na jeho podmienené prepustenie. K dovŕšeniu nápravy podľa názoru súdu u tohto konkrétneho odsúdeného dôjde počas plynutia skúšobnej doby, kedy si odsúdený naplno uvedomí rozdiel medzi výkonom trestu a životom na slobode. Aj keď u uvedeného odsúdeného je zrejmé, že tento rozdiel si už teraz uvedomuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienené prepustiť, práve aj s poukazom na podľa názoru ÚV TOS stredné riziko recidívy a menej priaznivú resocializačnú prognózu. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie. Odsúdený mal počas výkonu trestu problematickú práve oblasť zaraďovania do práce, avšak súd tu vzal do úvahy skutočnosť, že odsúdený pred výkonom trestu dlhodobo pracoval, má predstavu o svojej práci, má veľkú rodinu (päť

detí), ktorú odsúdený potrebuje uživiť a preto musí a chce pracovať. Odsúdený podľa jeho vyjadrenia vždy pracoval a prácu si vie nájsť. Rovnako vzal súd do úvahy aj skutočnosť, že v poslednom období sa aj táto problematická oblasť u odsúdeného stabilizovala. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podľa potreby zapája, vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a kuchyni a jedálni pre odsúdených. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte s rodinou, s manželkou, deťmi, ktorí ho intenzívne aj počas výkonu trestu podporujú. Manželka rovnako písomne sa vyjadrila pre pozitívne rozhodnutie vo vzťahu k odsúdenému a rovnako sa aj s časťou detí zúčastnila verejného zasadnutia. Z uvedenej strany má odsúdený obrovskú podporu a zázemie, ktoré pre odsúdeného je stabilitou života, s ktorým môže do budúcnosti počítať. Ako pozitívne tieto vzťahy vyhodnotil aj ústav v rámci hodnotenia. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom (aj keď predovšetkým z obdobia pred výkonom trestu), vôle a potrebe pracovať, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). V uvedenom prípade vzal súd do úvahy, že ide o páchatel'a, ktorý je prvýkrát vo výkone trestu, ktorý by tým pádom mohol mať pre neho obzvlášť výchovný charakter. Výchovný charakter výkonu trestu u odsúdeného je zrejмый z jeho vyjadrení (či už ústnych, či písomných), kedy si odsúdený uvedomuje svoje zlyhanie a vyjadruje svoje presvedčenie, že k jeho opakovaniu už nikdy nedôjde.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, rovnako súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmienenom prepustení. Odsúdený sa dopustil trestných činov nebezpečného vyhrážania, porušovania domovej slobody a výtržníctva. Ide o trestnú činnosť, ktorej sa odsúdený dopustil aj pod vplyvom alkoholu. Odsúdený musí kontrolovať svoje správanie, v čom bol primerane úspešný počas výkonu trestu, kedy aj tu u neho došlo k nátlakovému správaniu (po oboznámení sa s hodnotením), keď niečo nezodpovedalo jeho predstavám. Vo výkone trestu bol limitovaný podmienkami v ktorých sa nachádzal, avšak na slobode, si akékoľvek zaváhanie nemôže dovoliť, nakoľko to by mohlo mať pre neho obzvlášť negatívne dôsledky, aj straty slobody, ktorej výhody si odsúdený už teraz obzvlášť uvedomuje, najmä vo vzťahu k rodine. Z vyjadrení ako odsúdeného, tak rodinných príslušníkov ako už bolo uvedené vyššie je zrejмый, že ide o súdržnú rodinu, ktorej jednotliví členovia sú si navzájom oporou.

Čo sa týka zisťovania príčin páchania trestnej činnosti, na ktoré sa súd zamerával po zrušení veci, súd dospel v prípade odsúdeného k záveru, že u odsúdeného bolo príčinou páchania trestnej činnosti nezvládnutie dlhodobjšieho požívania alkoholu a jeho neprispôsobivé správanie pod jeho vplyvom. Uvedené vyplýva ako z vyjadrenia samotného odsúdeného, ktorý si uvedomuje, že spúšťačom jeho trestnej činnosti bol alkohol a po požití stratil aj kontrolu nad svojím správaním, pričom uvedené vyplýva aj z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi. Uvedené vyplýva aj zo správy o povesti Obecného úradu Papradno, z ktorej rovnako vyplýva, že správanie odsúdeného po požití alkoholu v obci u okoloidúcich, detí ako aj návštevníkov obce vzbudzuje strach, odsúdený chodí s nožom a paralyzéro m po obci, pričom jeho agresívne správanie sa stupňovalo. Odsúdený mal agresívne správanie, v obci zaútočil na občiansku rómskeho pôvodu, fyzicky zastrášoval a obťažoval slabších ľudí. Z priestupkovej evidencie súd zistil, že odsúdený opakovane bol postihovaný za priestupky v cestnej doprave, priestupky proti verejnemu poriadku zo dňa 17.09.2018, kedy vzbudzoval verejné pohoršenie a verbálne napadal muža a ženu pred Obecným úradom, v ten istý deň 17.09.2018 napadal aj fyzicky X. J., gitarou po hlave a 24.01.2020 bol postihovaný opäť za priestupok proti verejnemu poriadku, kedy vzbudzoval verejné pohoršenie svojím správaním. Podľa názoru súdu u odsúdeného sa jeho správanie stupňovalo. Bol opakovane riešený priestupkovo, v jeden deň 17.09.2018 sa dopustil až 3 priestupkov až správanie odsúdeného vygradovalo trestnou činnosťou a výkonom trestu. Trestnej činnosti sa v oboch prípadoch dopustil pod vplyvom alkoholu. Zhrnúc vyššie uvedené odsúdený páchal proti spoločenskú činnosť prevažne pod vplyvom alkoholu, odsúdeného viedlo k páchaniu trestnej činnosti jeho nezvládnutie emócií, nezvládnutie požitia alkoholu, ktorý sa stal spúšťačom, odbrzdením odsúdeného a zvýraznením jeho negatívnych povahových vlastností, ktoré pod vplyvom alkoholu nevedel potlačiť a svoje správanie ustáť.

K životu odsúdeného pred výkonom trestu súd uvádza že odsúdený má v priebehu svojho života akoby obdobia, keď má nestabilné správanie, keď nedokáže sa kontrolovať, následne si uvedomí svoje zlyhanie a dôjde u neho k náprave. Tento záver súd urobil aj s ohľadom na trestnú minulosť a

život odsúdeného pred výkonom trestu. Odsúdený sa dopúšťal priestupkovej činnosti na úseku cestnej dopravy, za trestnú činnosť bol odsúdený 2 x v roku 2000, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil t. j. ponaučil sa na relatívne dlhé obdobie, nakoľko sa ďalšej trestnej činnosti dopustil v roku 2014 v zahraničí riadenie alebo pokus riadenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu /Okresný súd Sunnhordland/ a následne až trestnej činnosti, za ktorú tresty aktuálne vykonáva t. j. v roku 2018, 2019 a 2020. T. j. predchádzajúce odsúdenie bolo pre odsúdeného ponaučením na relatívne dlhé obdobie, kedy odsúdený dokázal svoje správanie ustáť. Preto súd aj urobil záver o tom že tento výkon trestu, ktorý si odsúdený veľmi výrazne uvedomuje, bude mať výrazný efekt na jeho ďalší život. Odsúdený doposiaľ vo výkone trestu nebol, ani odlúčený od rodiny tak dlho nikdy nebol.

Súd vyhodnocoval v rámci podmienky možného očakávania vedenia riadneho života aj jeho problémy s alkoholom, ktoré viedli v rámci jeho trestnej minulosti k páchaniu trestnej činnosti. V uvedenom prípade súd zistil, že odsúdený sa dopustil všetkých trestných činov, za ktoré si aktuálne trest odňatia slobody odpykáva pod vplyvom alkoholu, ktorého požitie odsúdený nezvládol a pod jeho vplyvom došlo u neho k nepredvídateľnému a nekontrolovateľnému konaniu. Nakoľko odsúdený sa konania pod vplyvom alkoholu dopustil už v roku 2018 /v rovine priestupku/, následne v roku 2019 a 2020 na úrovni trestných činov, podľa názoru súdu ide o dlhodobejší problém u odsúdeného. To, že ide o dlhodobejší problém, súd vyhodnotil zo skutočnosti, že aj v roku 2014 bol odsúdený Okresným súdom Sunnhordland za trestnú činnosť spojenú s užívaním alkoholu. To, že odsúdený požíval alkohol a jeho správanie bolo pod jeho vplyvom vyhotené, si pripustil aj sám odsúdený. Preto súd považoval za nevyhnuté, aby odsúdenému uložil aj ochranné liečenie, ktoré musí odsúdený absolvovať v príslušnej psychiatrickej ambulancii, kde mu bude podľa potreby a výsledkov vyšetrenia nastavená liečba a na doplnenie súd uložil odsúdenému aj zákaz požívania alkoholických nápojov, ktoré pri rešpektovaní budú viesť k tomu, že osobnosť odsúdeného ako aj jeho správanie bude stabilizované a tým aj sa vyhne páchaniu trestnej činnosti. Súd uvedené považoval za potrebné napriek tomu, že liečenie mu nebolo uložené konajúcimi súdmi v rámci základných konaní ani na základe vyšetrenia duševného stavu odsúdeného. Znalec v uvedenom prípade konštatoval, že t. č. odsúdený je konzumentom alkoholu, jedná sa u neho škodlivé užívanie alkoholu, aj keď bez potvrdených známkov závislosti. Pričom čo sa týka jeho osobnosti, jeho osobnosť je menej diferencovaná, extroverná, verbálne zdatná, vitálna, značne egocentrická, dominantná a manipulatívna, s rysmi emočnej nestability, dráždivosti a impluzivity (nejde o duševnú chorobu), pričom pod vplyvom alkoholu dochádza u neho k zväzňovaniu jeho osobnostných rysov. Avšak pre opakované zlyhania odsúdeného v súvislosti s alkoholom, ku ktorým dochádzalo v rozsahu viacerých rokov, kedy u odsúdeného sa nahromadilo viacero frustrujúcich faktorov, ktoré riešil následne alkoholom a tým došlo k zväzňovaniu jeho negatívnych osobnostných čŕt, súd považuje záver o uložení povinnosti absolvovať liečenie za dôvodný. Samotné psychiatrické liečenie nemusí byť len o medikamentóznej liečbe ale aj o podpore a psychickom nastavení a udržaní odsúdeného v jeho odhodlaní viac alkohol nepožívať (tak ako je aktuálne nastavený) a tým aj v potlačení jeho negatívnych čŕt, ktoré viedli k páchaniu trestnej činnosti.

Aktuálne je správanie odsúdeného stabilné, uvedomuje si svoje zlyhanie, prejavuje ľútosť, pokoru, chyby, ktoré v minulosti urobil si uvedomuje, preto súd má za to, že došlo u neho k odstráneniu tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali a aktuálne zhrnúc jeho nastavenie, uvedomenie si chýb, rodinné zázemie, odhodlanie zmeniť svoj život ako aj v neposlednom rade evidentne u neho existujúcu možnosť polepšenia a zmeny (nakoľko odsúdený vedel viesť relatívne dlhé obdobie riadny život) súd má za to, že aj druhá materiálna podmienka bola u neho splnená, t. j. možno od neho očakávať, že riadny život po prepustení povedie.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť, jeho trestnú minulosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu. Súd určil odsúdenému dlhšiu skúšobnú dobu, hlavne v porovnaní so zvyškom trestu, ktorý má odsúdený vykonať, z dôvodu predchádzajúcej trestnej minulosti odsúdeného.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia zákazu a to používania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákazu vstupu do krčiem, barov, pubov, výčapov a inak označených zaradení určených prevažne na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov (nakoľko k trestnej činnosti

došlo v prostredí baru), zákaz vstupu do rodinného domu, kde sa dopustil trestnej činnosti, a príkazu nepriblížiť sa k poškodenej, podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a riadne sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.